



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. dubna 2024 senátem pro mládež složeným z předsedkyně Mgr. Jitky Neterdové a přísedících Mgr. Světlany Michalkové a Ireny Marie Řehákové **takto:**

Obžalovaný

mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

je vinen, že

dne 5. srpna 2023 kolem 20.24 hodin v Mostě v ulici třída Budovatelů na autobusové zastávce u obchodního domu Central Most v autobuse městské hromadné dopravy číslo 16, po předchozí slovní rozeprá s řidičem tohoto autobusu poškozeným [REDACTED], narozenému [REDACTED], v prostoru předních dveří nejprve tohoto napadl kopem do jeho nohou a dále dvěma údery pěstí do hlavy, po kterých poškozený upadl na zem před přední dveře autobusu, kde zůstal bezvládně ležet čelem k zemi, kde jej však opět opakovaně napadl údery pěstí směřující do hlavy a dále mu po těchto úderech dupl pravou nohou na hlavu, po čemž ho jeden z přítomných svědků chytl a odtáhl do vzdálenosti přibližně čtyři metry od poškozeného, kdy se z tohoto držení vytrhl a rozeběhl se přímo proti poškozenému, který v tu dobu stále ležel bezvládně čelem k zemi a tohoto v rychlosti s velkou intenzitou nakopl pravou nohou do hlavy, kdy tímto kopem posunul jeho hlavu nejméně o půl metru, čímž poškozenému [REDACTED], narozenému [REDACTED], způsobil svým úmyslným jednáním otřes mozku, oděrky nad levým obočím s tržně zhmožděnou ránou pěti milimetrů nad zevní stranou levého obočí s otokem, kožní oděrku levé lící kosti rozsahu 2x2 centimetrů s otokem a plošné krvácení lokte, kdy tato zranění si vyžádala ošetření a následnou hospitalizaci v Nemocnici v Mostě, přičemž si byl vědom skutečnosti, že útok vedl na hlavu poškozeného a musel tak být srozuměn s tím, že poškozenému může způsobit závažné poranění hlavy včetně nitrolebního poranění spočívajícího ve zranění mozku jakožto důležitého orgánu, přičemž k tomuto poškození nedošlo pouze shodou okolností,

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černošousová.

tedy

jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, v úmyslu takový trestný čin spáchat, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

jednak se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

jednak provinění pokus těžkého ublížení na zdraví podle § 21 odstavce 1 § 145 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak provinění výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 145 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku a § 31 odstavce 1 zák. č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **22 (dvaceti dvou) měsíců**.

Podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 33 odstavce 1 zákona 218/2003 Sb. se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) roků** za současného stanovení dohledu.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je mladistvý povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 majetkovou škodu ve výši 25 020 Kč, a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % ode dne 16. 4. 2024 na účet 1114009411/0710, variabilní symbol 8840277306 a Kooperativa pojišťovně a. s., Vienna Insurance Group, Pobřežní 665/21, Praha 8 škodu ve výši 63 834 Kč na účet č. 2120962/0800, variabilní symbol 9238006191.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odstavce 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění ve výroku o vině a trestu ohledně mladistvého, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupce, mladistvý a zástupce OSPOD Most vzdali odvolání, mladistvý, který již dovršil osmnácti roků, zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Mladistvý, státní zástupce i zástupce OSPOD Most prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.
2. S nárokem na náhradu škody se připojili jednak zdravotní pojišťovna, neboť poškozený musel být ošetřen a hospitalizován, dále pak Kooperativa pojišťovna a.s. Tato pojišťovna hradila poškozeného v souvislosti s projednávaným skutkem z titulu pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za pracovní úrazy a nemoci z povolání. Nároky poškozených byly řádně a včas doloženy. Výrok o náhradě škody vychází z ustanovení § 2910 občanského zákoníku, který upravuje povinnost škůdce, který porušil zákon, což je právě tento případ, neboť škoda poškozeným vznikla v souvislosti s protiprávním jednáním mladistvého. Zdravotní pojišťovně v souvislosti s poskytnutím lékařské péče, u Kooperativa pojišťovny pak byl pojištěn zaměstnavatel poškozeného pro případ pracovního úrazu či nemoci z povolání. Poškozený [REDAKCE] byl zraněn při výkonu své pracovní činnosti. Veškeré léčebné výlohy byly doloženy, i Kooperativa pojišťovna doložila jednotlivé platby. Soud tedy mladistvého zavázal k náhradě škody tak, jak je uvedeno ve výroku podle ustanovení § 228 trestního řádu shora. A to včetně úroků prodlení ve vztahu ke zdravotní pojišťovně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černošousová.

zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 15. dubna 2024

Mgr. Jitka Neterdová, v. r.
předsedkyně senátu pro mládež

Shodu s prvopisem potvrzuje Karolína Černošousová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.04.2024 a vykonatelnosti dne 15.04.2024.
Připojení doložky provedla Karolína Černošousová dne 29.04.2024.