



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní JUDr. Romanou Malou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená zákonnou zástupkyní [jméno]  
[příjmení],

narozenou [datum], bytem [adresa]  
zastoupená advokátem Mgr. Milanem Kvasnicou  
sídlem Na Úvoze 392, 735 52 Bohumín

proti

žalované: Základní škola, Most, Svážná 2342, příspěvková organizace, IČO 49872184  
sídlem Svážná 2342, 434 01 Most  
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Veselým  
sídlem Nerudova 348, 432 01 Kadaň

**o: upuštění od diskriminace nezletilé, omluvu za diskriminaci**  
**částečným rozsudkem**

**takto:**

- I. Žaloba o uložení povinnosti žalované se žalobkyní ve lhůtě 15 – ti dnů písemně omluvit ve znění, „Základní škola, Most, Svážná 2342, příspěvková organizace se omlouvá [příjmení] [příjmení] za diskriminaci ředitelkou školy, která zamezila v přístupu na školní akci, postup ředitelky školy byl nezákonný a [příjmení] [příjmení] se tímto omlouvá“ se zamítá.
- II. Řízení se zastavuje po částečném zpětvzetí žaloby ohledně požadavku nezletilé žalobkyně, aby se žalovaná zdržela diskriminace žalobkyně spočívající v omezení v účasti na školních i mimoškolních akcích pořádaných žalovanou.

**Odůvodnění:**

Nezletilá žalobkyně svoji žalobou požadovala jednak vyslovení, že žalovaná se svým rozhodnutím zakázat účast žalobkyně na školní akci, „Noc s Andersenem“ dopustila diskriminace, rozhodnutí je nicotné, neboť je nezákonné, dále se domáhala písemné omluvy, dále uložení povinnosti zdržet se diskriminace žalobkyně spočívající v omezení účasti na školních i mimoškolních akcích pořádaných žalovanou. Svoji žalobu žalobkyně odůvodňovala tím, že se žalovaná jako pořadatel přihlásila do celorepublikové akce Noc s Andersenem z 31. 3. – 1. 4. 2017, jednalo se o oficiální akci pořádanou žalovanou a prezentovanou na webových stránkách školy, do akce se mohli přihlásit všichni žáci dle svého uvážení, přičemž pro účast bylo nezbytné jednak odevzdání přihlašovacího lístku s podpisem zákonného zástupce, kterým vyjadřuje souhlas s nocováním nezletilých ve škole, jednak úhrada drobného poplatku na občerstvení, oba požadavky ve stanovené lhůtě žalobkyně splnila. Akce se účastnili třídní učitelé příslušných tříd, přičemž z důvodu neúčasti třídní učitelky třídy žalobkyně tuto zastoupila ředitelka školy. Ředitelka školy zaslala matce dne 24. 3. 2017 email, kterým bezdůvodně rozhodla o tom, že se žalobkyně akce nezúčastní, přičemž telefonicky i sdělením školské radě konstatovala, že důvodem jsou spory s rodiči, žalobkyně se této akce zúčastnila bez problémů i v minulém školním roce. Žalobkyně má za nesporné, že ze školní akce pořádané školou v budově školy byt mimo rozsah povinné školní docházky a běžnou dobu výuky, které se mohou účastnit všichni žáci, nemůže být bez skutečně závažného důvodu vyloučen konkrétní žák, žalobkyně má za to, že akce pořádaná školou, v budově školy, není jakousi privátní akcí některých pedagogů či přímo ředitele. Stížnost žalobkyně byla rovněž adresována zřizovateli žalované, který rovněž dospěl k názoru, že je stížnost důvodná.

Žalovaná se žalobou nesouhlasila, dle žalované nebyl naplněn žádný diskriminační důvod dle § 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona, jednalo se o školní akci mimo povinnou školní docházku, účast na akci nebyla nároková, odpovědná učitelka měla relevantní důvody pro nepřipuštění žalobkyně na akci a v neposlední řadě se žalobkyně mohla účastnit akce prostřednictvím jiného poskytovatele. Akce byla činěna mimo dobu povinné školní docházky, z třídy žalobkyně se akce zúčastnilo šest dětí, účast na akci byla dobrovolná i pro pedagogy, žalovaná tedy po jednotlivých pedagozích nemohla chtít, aby si na akci vzali děti, s nimiž jsou spojeny potencionální potíže. Výběr jednotlivých dětí, jež se akce zúčastní byl tak zcela na vůli jednotlivých pedagogů, odpovědná učitelka, kterou byla shodou okolností ředitelka žalované měla opakovanou špatnou zkušenost s účastí žalobkyně na školních akcích. Útoky ze strany rodičů žalobkyně se objevily již v minulém školním roce navíc žalovaná se žalobkyní již dobrovolně dne 11. 5. 2017 osobně omluvila na začátku třetí vyučovací hodiny před všemi přítomnými žáky třídy a ve třídě setrvala až do konce této vyučovací hodiny, sice ředitelka školy trvá na správnosti svého jednání, avšak má za to, že je velmi nešťastné, že žalobkyně coby skutečně výborná žákyně školy trpěla za chování svých rodičů. Písemná omluva žalobkyně byla již 28. 4. 2017 zveřejněna na webové stránce školy. Ředitelka žalované se chtěla žalobkyni omluvit již 28. 4. 2017, žalobkyně však nebyla ve škole přítomna z důvodu onemocnění planými neštovicemi.

Z listinného důkazů – výpisu z webových stránek žalované, což nikdo z účastníků nerozporoval, byla zveřejněna omluva ředitelky školky [příjmení] [příjmení], žákyni 4. B dále z vyjádření třídní učitelky Mgr. [jméno] [příjmení] ze dne 14. 12. 2018 bylo zjištěno, že dne 28. 4. 2017 se přišla paní ředitelka omluvit do třídy 4. B žákyni [příjmení] [příjmení] za neumožnění účasti na akci, „Noc s Andersenem“. [příjmení] [příjmení] však byla nemocná, podruhé přišla paní ředitelka dne 11. 5. 2017. Tato skutečnost byla dále zjištěna z výpisu z třídní knihy pro první stupeň, kdy se ředitelka školy [jméno] [příjmení] zúčastnila hospitace dne 11. 5. 2017 a dále výpisem z třídní knihy ze dne 28. 4. 2017, kdy mezi nepřítomnými žáky je i žalobkyně a to až do 9. 5. 2017. Z vyjádření k nepřítomnosti [jméno] [příjmení], žákyni 4. B ze dne 10. 4. 2017 učiněné Mgr. [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že v případě jejího odmítnutí dobrovolného nočního hlídání [jméno] [příjmení] se rozhodně nejednalo o osobní mstu na dítěti, tato nebyla jedinou žákyní školy, která se na akci přihlásila, ale byla odmítnuta, příčinou bylo odmítnutí převzetí osobní odpovědnosti za [jméno], na této akci byly obavy z toho, že by v případě výskytu sebemenšího problému opět mohla být

slovně napadena zákonnou zástupkyní [jméno] [příjmení] nebo jejím partnerem. Z listinného důkazu – email Mgr. [jméno] [příjmení] adresovaný matce nezletilé žalobkyně, ze kterého se zjišťuje, že nezletilá žalobkyně se v pátek 31. 3. 2017 od 18 hodin nezúčastní akce Noci s Andersenem, Mgr. [jméno] [příjmení] nepřevzme osobní odpovědnost za její přítomnost na této akci.

Z výsledku šetření České školní inspekce – Ústecký inspektorát [obec] ze dne 19. 4. 2017 byl zjištěn závěr, že zacházet se žákyní diskriminačně z důvodu neshod s jejími zákonnými zástupci je neprofesionální, vůči žákyni výchovně necitlivé, ředitelka školy odmítnutím účasti žákyně bez relevantního důvodu nezajistila rovný přístup ke všem žákům při realizaci školní akce. Z vyrozumění o výsledku šetření adresovaném [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] ze dne 25. 4. 2017 bylo zjištěno, že odbor školství kultury a sportu Magistrátu města Mostu prošetřil stížnost na diskriminaci dcery [jméno] [příjmení] ředitelkou Základní školy Most, Svážná 2342, příspěvková organizace a dospěl k závěru, že ačkoli se nejednalo o akci, která souvisí s plněním povinné školní docházky, bylo vůči nezletilé žalobkyni ze strany ředitelky školy postupováno necitlivě, stížnost je důvodná. Stížnost rodičů nezletilé žalobkyně byla prošetřena i v rámci mimořádné školské rady, v níž jsou zastoupeni rodiče, pedagogové a také zástupci zřizovatele, školská rada shodně konstatovala, že mimoškolní aktivity nejsou povinné ani nárokové. Z inspekční zprávy č. j. Č [číslo] zejména z jejího závěru bylo zjištěno, že slabou stránkou je systém řízení školy, jež vykazuje nedostatky v oblasti pedagogického vedení školy, kontrolní činnosti, zajištění bezpečnosti, vyhodnocení rizikových jevů a přijímání opatření, nejasné stanovení pravidel pro komunikaci a předávání informací uvnitř i vně školy včetně nepartnerského způsobu komunikace se zákonnými zástupci.

Dle ustanovení § 81 odst. 1, 2 o.z. chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy. Dle ustanovení § 82 odst. 1 o.z. člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo se domáhat toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek. Podmínkami vzniku osobnostně právní odpovědnosti jsou existence zásahu, který je objektivně způsobilý vyvolat nemajetkovou újmu spočívající buď v porušení, nebo jen ohrožení osobnosti člověka. Samotné způsobení újmy není podmínkou pro vznik zvláštních nároků z ochrany osobnosti, závadné jednání musí být způsobilé újmu na osobnosti vyvolat. Zásah do osobnostních práv musí být v rozporu s objektivním právem (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 33 Cdo 1872/2004, 30 Cdo 1315/2008). Občanskoprávní ochrana osobnosti přísluší i těm fyzickým osobám, které pro svůj věk nejsou s to plně chápat újmu, která jim vznikla neoprávněným zásahem jiného do jejich osobnosti (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 30 Cdo 386/2010). Při hodnocení míry a dopadu zásahu je třeba vycházet z objektivního principu, kdy zásahem by se takto cítil dotčeným na cti a vážnosti každý, kdo by se nacházel na místě této osoby (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 30 Cdo 2691/2007). Podle občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014 není možné považovat nárok na poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu na osobnosti za zvláštní nárok z ochrany osobnosti, jedná se o obecný nárok na náhradu újmy způsobené deliktním jednáním (rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové 19 Co 280/2016). Dle ustanovení § 2956 o.z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném v ustanovení první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.

Shora uvedený skutkový stav soud zhodnotil následovně: z listinných důkazů bylo zjištěno, že nezletilé žalobkyni nebylo umožněno účastnit se dne 31. 3. 2017 akce „Noci s Andersenem“, tato skutečnost byla dána emailem na vědomí matce nezletilé žalobkyně, po stížnosti zákonných zástupců nezletilé žalobkyně tato skutečnost byla řešena Českou školní inspekcí při ústeckém inspektorátu (výsledek šetření stížnosti ze dne 19. 4. 2017) se závěrem, že ředitelka školy

odmítnutím účasti nezletilé žalobkyně bez relevantního důvodu nezajistila rovný přístup ke všem žákům při realizaci školní akce. Z inspekční zprávy České školní inspekce č.j. Č [číslo] byl mimo jiné zjištěn závěr inspekční činnosti a to nejasné stanovení pravidel pro komunikaci a předávání informací uvnitř i vně školy včetně nepartnerského způsobu komunikace se zákonnými zástupci. Dále bylo jednoznačně zjištěno, že ředitelka školy se na webových stránkách školy dne 28. 4. 2017 omluvila nezletilé žalobkyni za to, že jí neumožnila účastnit se celosvětové akce Noc s Andersenem v budově školy. Dále dle názoru soudu bylo prokázáno, že omluva ze strany ředitelky školy vůči nezletilé žalobkyni již byla učiněna, když toto žalovaná prokazovala jednak prohlášením třídní učitelky nezletilé žalobkyně [jméno] [příjmení] ze dne 14. 12. 2018 a dále výpisem z třídní knihy a to jednak, že omluva byla učiněna dne 11. 5. 2017, když na hodině českého jazyka byla přítomná ředitelka školy a dále výpisem z třídní knihy bylo prokázáno, že nezletilá žalobkyně z důvodu nemoci byla od 28. 4. do 8. 5. ve škole nepřítomna (byla nemocná). Žaloba však v bodě II. žaloby byla zamítnuta předně z toho důvodu, že zásah do osobnostních práv žalobkyně musí být v rozporu s objektivním právem (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 30 Cdo 1872/2004, 30 Cdo 1315/2008), pokud se toto poučení dostalo žalobci respektive právnímu zástupci nezletilé žalobkyně, tak rozpor s objektivním právem byl spatřován v tom, že se jedná o rozpor s právem žalobkyně zúčastnit se této školní akce. Je však nesporné, že akce sice probíhala v prostorách školy, avšak z vyrozumění odbor školství, kultury a sportu adresovaného rodičům nezletilé žalobkyně bylo mimo jiné zjištěno, že mimoškolní aktivity nejsou povinné ani nárokové, až na základě těchto zjištění a výsledku kontroly České školní inspekce bylo zřizovatelem ředitelce uloženo přepracovat školní řád, ve kterém bude upraveno pořádání akcí a budou stanovena transparentní pravidla pro pořádání akcí, nevztahující se k plnění povinné školní docházky. Vzhledem k tomu, že jednak omluva ze strany ředitelky školy již byla provedena a to jak ústně tak i písemně, pokud byla provedena v jiném znění, než navrhovala nezletilá žalobkyně, soud poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 23 Cdo 4669/2010 kdy soud použitím jiných slov vyjádří ve výroku rozhodnutí stejná práva a povinnosti, kterých se žalobce domáhal, soud tak může např. upravit znění navržené omluvy tak, aby odpovídalo prokázanému závažnému jednání tzn. že pokud omluva ze strany ředitelky na webových stránkách byla v jiném znění než požadoval žalobce v bodě II. žaloby, toto dle názoru soudu neznamená, že by omluva nebyla učiněna. Dle názoru soudu se v žádném případě nejednalo o diskriminaci žalobkyně rozhodnutím ředitelky školy nepřipustit žalobkyni účast na akci pořádanou školou, jak z vyjádření žalované, tak i z listinných důkazů bylo zjištěno (korespondence mezi školou a rodiči nezletilé žalobkyně), že ředitelku školy k tomuto kroku vedla spíše obava před útoky rodičů nezletilé žalobkyně nikoliv diskriminace osoby žalobkyně.

Výrok II. vychází z ustanovení § 96 odst. 1, 2 o.s.ř.

Ve věci bylo rozhodnuto částečným rozsudkem s ohledem na ustanovení § 152 odst. 2 o.s.ř.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Most 20. května 2019

JUDr. Romana Malá  
samosoudce