



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudcem JUDr. Ing. Václavem Benešem, ve věci péče o nezletilou [REDACTED], nar. [REDACTED], zastoupenou Městským úřadem v Litvínově – orgánem sociálně právní ochrany dětí, dceru [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a otce [REDACTED], nar. [REDACTED], neznámého pobytu, zastoupeného opatrovníkem: Petrou Navrátilovou, pracovnící Okresního soudu v Mostě, za účasti Okresního státního zastupitelství v Mostě, o **výchově nezletilé;**

t a k t o :

- I. Soud nařizuje ústavní výchovu nezletilé [REDACTED], nar. [REDACTED]*
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.*

O d ů v o d n ě n í :

Dne 4.11.2008 byl Okresnímu soudu podán opatrovníkem nezletilé návrh na vydání předběžného opatření, jímž by byla nezletilá předána do péče Diagnostického ústavu v Liberci. Usnesením Okresního soudu v Mostě č.j. [REDACTED] ze dne 4.11.2008 byla nezletilá umístěna do péče Dětského diagnostického ústavu v Liberci. Důvodem byla skutečnost, že babička nezletilé se dostavila k opatrovníkovi nezletilé a uvedla, že se o nezletilou nemůže nadále starat, neboť byla vystěhována z bytu. Matka nezletilé odmítla nezletilou převzít a uvedla, že se o ní má postarat její biologický otec.

K soudnímu jednání se nedostavili matka nezletilé ani její (matrikový) otec, resp. jeho opatrovník.

Soud provedl dokazování především listinnými důkazy.

Z rodného listu (č.l. 25) soud zjistil totožnost rodičů.

Ze zprávy opatrovníka ze dne 19.11.2008 (č.l. 18) soud zjistil, že matka nezletilé předala biologickému otci nezletilé (panu [redacted]) [redacted] a její starší sestry v září 2007. Zdůvodnila to tím, že nemá vhodné bytové podmínky, ačkoliv tehdy měla zajištěnou místnost na ubytovně. Od té doby se o děti staral pan [redacted] a jeho matka (paní [redacted]). V rodině docházelo k častým hádkám a ke vzájemnému fyzickému napadání. Matka si dosud neuspořádala své osobní poměry. Paní [redacted] sice sepsovala s opatrovníkem návrh na svěření nezletilé do výchovy, ten však na soud nepodala. Dne 3.11.2008 byla paní [redacted] exekučně z bytu vystěhována a opatrovníku sdělila, že se hodlá odstěhovat za příbuznými do Polska.

Ze zprávy Dětského diagnostického ústavu v Liberci ze dne 12.1.2009 (č.l. 31) soud zjistil, že nezletilá se v prostředí dětského diagnostického ústavu dobře zadaptovala, našla si kamarády a respektuje dospělé. Umí si hrát, je veselá a dobře naladěná. Naučila se používat nočník. U nezletilé probíhá přirozený mentální vývoj, který aktuálně odpovídá dosaženému věku. Nezletilá má emocionální vazby na sourozence a rozvíjí se u ní řeč. Babička měla nezletilou u sebe na vánoce, nezletilé i jejím sestrám se u babičky líbilo. Matka jen jednou poslala dětem balíček.

Ze zprávy opatrovníka nezletilé ze dne 19.1.2009 (č.l. 32) soud zjistil, že matka se zdržuje v domácnosti své matky v [redacted] v bytu 4+1. Opatrovníku se nepodařilo matku [redacted] zastihnout. Babička uvedla, že si matka shání vlastní bydlení. Babička uvedla, že matka i babička jsou s dětmi v kontaktu telefonickém i osobním. Dne 16.1.2009 se babička chystala děti navštívit, avšak opatrovník telefonicky zjistil, že matka ani babička děti nenavštívily. Matka poslala dětem jen jednou balíček na počátku jejich pobytu v diagnostickém ústavu.

Z rozhodnutí ředitele diagnostického ústavu ze dne 21.1.2009 (č.l. 33) soud zjistil, že nezletilá byla umístěna do Dětského domova v Žatci.

Soud zhodnotil shora uvedené důkazy podle § 132 o. s. ř., a to každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti, a dospěl k následujícím závěrům:

Soud především zjišťoval, zda nepřipadá v úvahu jiné výchovné prostředí, kterým by byla zajištěna rodinná péče, avšak v současné době bylo nutno zajistit řádnou péči o nezletilé a ani v rámci rodiny, ani mimo ni, nebylo vhodné prostředí nalezeno. V daném případě bylo zjištěno, že výchovné prostředí u matky je pro výchovu nezletilé v současné době nevhodné a že matka o nezletilou ani neprojevuje výraznější zájem. Matrikový otec se o nezletilou nezajímá.

Matka a nezletilý jsou občany České republiky. Otec je občanem Vietnamu. Dle Čl.22 odst. 3 Smlouvy mezi Československou socialistickou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou o právní pomoci ve věcech občanských a trestních (publikována pod č. 98/1984 Sb.), právní vztahy mezi rodiči a dětmi se řídí právním řádem smluvní strany, jejímž je dítě občanem. Pravomoc Okresního soudu v Mostě k projednání věci je dána dle Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve

věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000, a to s ohledem na bydliště nezletilé v obvodu Okresního soudu v Mostě.

Dle § 46 odst. 1 a 2 zákona o rodině, jestliže je výchova dítěte vážně ohrožena nebo vážně narušena a jiná výchovná opatření nevedla k nápravě nebo jestliže z jiných závažných důvodů nemohou rodiče výchovu dítěte zabezpečit, může soud nařídit ústavní výchovu nebo dítě svěřit do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (§ 42 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí). Jestliže je to v zájmu nezletilého nutné, může soud nařídit ústavní výchovu nebo dítě svěřit do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc i v případě, že jiná výchovná opatření nepředcházela. Z důležitých důvodů může soud prodloužit ústavní výchovu až na jeden rok po dosažení zletilosti. Před nařízením ústavní výchovy je soud povinen zkoumat, zda výchovu dítěte nelze zajistit náhradní rodinnou péčí nebo rodinnou péčí v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, které mají přednost před výchovou ústavní. Pominou-li po nařízení ústavní výchovy její důvody nebo lze-li dítěti zajistit náhradní rodinnou péči, soud ústavní výchovu zruší.

Soud zjistil, že jiná náhradní rodinná výchova, než výchova ústavní v případě nezletilé bohužel nepřichází v úvahu, a to s ohledem na neochotu obou biologických babiček nezletilou převzít do výchovy. Matka projevuje o nezletilou jen omezený zájem (ostatně se bez omluvy ani nedostavila k soudnímu jednání o výchově nezletilé) a nesnaží se upravit své osobní a bytové otázky.

Na závěr připomíná soud, že nařízení ústavní výchovy nezletilé by mělo být chápáno jen jako krátkodobé řešení rodinné situace. Je na matce, nebo babičkách nezletilé, aby navázaly spolupráci s opatrovníkem nezletilé a snažily se vytvořit ve spolupráci s úřady pro nezletilou vhodné výchovné prostředí.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 146 odst. 1 písm. a) o. s. ř., neboť soud neshledal důležité okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání nároku na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího, a to ve čtyřech vyhotoveních.

V Mostě dne 19. února 2009

JUDr. Ing. Václav Beneš, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Jana Hujová