

# OKRESNÍ SOUD V LOUNECH

Sladkovského 1132, 440 29 Louny

tel.: 415 629 911, fax: 415 654 631 (trestní odd. 415 654 632), IDDS: kmpabp2  
e-mail: podatelna@osoud.lou.justice.cz

NAŠE ZNAČKA: 60 Si 4/2024

VYŘIZUJE: Mgr. Holub

DNE: 4. 1. 2024

Ing. Mgr. J. [REDAKCE] K. [REDAKCE]

VĚC: žádost o informaci

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl o žádosti Ing. Mgr. J. [REDAKCE] K. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 2. 1. 2024 se podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

### Odůvodnění:

Dne 2. 1. 2024 bylo Okresnímu soudu v Lounech jako povinnému subjektu doručeno podání žadatele označené jako žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. V uvedeném podání (žádosti) žadatel uvedl, že se již 9 let soudní o běžný víkendech styk s vlastním dítětem, dále uvedl, že soudy včetně Ústavního vydaly již 50 nejrůznějších rozhodnutí, ale běžný víkendový styk od pátku do neděle a o prázdninách stále není na světě, v této souvislosti se žadatel domáhal zodpovězení dvou otázek: „Žádám o informaci, jestli se podle Vás normální, a co to vypovídá o současném soudnictví?“ a „Žádám o informaci, kdo a podle jaké normy hodnotí v zadluženém státě efektivitu práce a finanční náklady, počinání soudců, kteří pobírají manažerské platy, ale nemají zákonem sledované výsledky, a místo poskytování služby občanům si vyrábějí práci jeden pro druhého?“ Ve své žádosti dále mimo jiné uvedl, že soudci rozhodují o právech, povinnostech a odpovědnosti druhých, ale sami odpovědnost nemají, současné soudnictví vykazuje z hlediska managementu systémovou neodpovědnost. Uvedl dále, že soudci nezávisle lžou, neumějí si udělat pořádek mezi sebou, u soudců neplatí, že musí odvádět kvalitní práci jako každý prostý občan, neboť soudci nenesou absolutně žádnou odpovědnost za kvalitu výsledků jejich práce. Dále žadatel podotkl, že by se měl v soudnictví nastavit motivačně-odpovědnostní mechanismus, jehož fungování popsal.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

za správnost: A. Patkoló

Dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Soud jako povinný subjekt žádost žadatele posoudil po věcné stránce a dospěl k závěru, že žádosti není možné vyhovět a je třeba ji dle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout. Při tomto svém závěru soud přihlédl zejména k charakteru položených otázek, když je zřejmé, že se žadatel nedomáhá poskytnutí informace, kterou by bylo možné podřadit pod definici informace dle § 3 odst. 3 InfZ a na jejíž poskytnutí by se vztahovala informační povinnost povinného subjektu. Žadatelem položené otázky lze označit maximálně toliko jako dotazy na názory povinného subjektu, kdy je však třeba uvést, že povinnost poskytovat informace se právě na názory, vzhledem ke znění ustanovení § 2 odst. 4 InfZ, nevztahuje. Vzhledem k uvedenému proto povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti tak, jak je ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu spravedlnosti České republiky prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to do 15 dnů od jeho doručení.

V Lounech dne 4. ledna 2024

Mgr. Miloslav Holub, v.r.  
místopředseda okresního soudu

za správnost: A. Patkoló