



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Janem Jouzou ve veřejném zasedání konaném dne 9. října 2023 v Lounech,

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 12.9.2023 mezi státní zástupcem Mgr. Pavlem Norkem a obviněným V [REDACTED] N [REDACTED] narozeným [REDACTED] (dále jen dohoda o vině a trestu),

II. Obviněný V [REDACTED] N [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] což je i adresa pro doručování, osoba samostatně výdělečně činná,

je vinen, že

jakožto hráč oddílu TJ Lokomotiva Louny dne 26.3. 2023 v Městské sportovní hale v Lounech, Rybalkova 2673, po skončení utkání 2UM6-A086 ve florbale, 19. kola Ústecké ligy mužů mezi týmy Mocní Tulení Podbořany a TJ Lokomotiva Louny B přišel k rozhodčím: Z [REDACTED] K [REDACTED] nar. [REDACTED] a P [REDACTED] D [REDACTED] nar. [REDACTED] a nabídl těmto nejprve částku 5.000 Kč, poté 10.000 Kč a následně sdělil, aby si částku určili sami, nebo případně, aby si zašli na večeři a něco si vydělali, přičemž se dožadoval, aby nebyl jeho spoluhráč M [REDACTED] Č [REDACTED] nar. [REDACTED] zapsán do podnětu pro disciplinární komisi ve věci jeho disciplinárního provinění v rámci proběhlého zápasu za jeho nesportovní chování vůči rozhodčím, na což oba rozhodčí reagovali odmítavým způsobem a do vyjádření k udělení podnětu pro disciplinární komisi v zápase 2UM6-A086 zanesli prohřešky obou hráčů tedy jak M [REDACTED] Č [REDACTED] tak i V [REDACTED] N [REDACTED], na základě čehož byl M [REDACTED] Č [REDACTED] potrestán disciplinární komisí za jeho disciplinární provinění a to rozhodnutím DK č. 4399/2022-2023 a s V [REDACTED] N [REDACTED] bylo zahájeno disciplinární řízení v souvislosti s nabídnutým úplatkem,

tedy

sám nabídl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu,

čímž spáchal

přečin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výši 20.000 Kč (200 denních sazeb ve výši 100 Kč).

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obviněný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, vyjma případu, že rozsudek není v souladu s prohlášením viny, a nebo nejde-li o rozsudek, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Pokud byla rozsudkem uložena sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení (trest propadnutí majetku, peněžitý trest, trest propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabrání části majetku, ochranné opatření zabrání věci, zabrání náhradní hodnoty), má poškozený právo žádat o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle zákona č. 59/2017 Sb.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny, 9.10.2023

Mgr. Ing. Jan Jouza, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Janem Jouzou a přísedících Luboše Maršála a Heleny Brouček ve veřejném zasedání konaném dne 13. června 2022 v Lounech,

takto:

- I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 24.5.2022 mezi státní zástupkyní a obviněným K [REDACTED] K [REDACTED] narozeným [REDACTED] (dále jen dohoda o vině a trestu)
- II. Obviněný K [REDACTED] K [REDACTED] narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED]

je vinen, že

dne 22.07.2021 v době od 13:00 hodin do 13:40 hodin po předchozí telefonické domluvě se Z [REDACTED] Z [REDACTED] nar. [REDACTED] vedoucím územního plánování a památkové péče Městského úřadu v Lounech, přišel na Stavební úřad, Pod Nemocnicí č.p. 2379, v Lounech na sjednanou schůzku do kanceláře č. 311, kterou sdílí Z [REDACTED] Z [REDACTED] společně se svojí kolegyní E [REDACTED] F [REDACTED], nar. [REDACTED] kde společně vedli jednání ohledně změny územního plánování katastrálního území u Postoloprty týkající se pozemků ve vlastnictví spol. JK OBRA GROUP, a.s., IČ: 27937640, se sídlem Václavské náměstí č. p. 819, 110 00 Praha (mimo jiné pozemky zapsané pod parcelním číslem [REDACTED] list vlastnictví č. [REDACTED] katastrálním území Postoloprty o celkové výměře 68.785 m²), načež před koncem jednání, když z kanceláře na chvíli odešla kolegyně E [REDACTED] F [REDACTED] s úmyslem urychlit změnu územního plánu u Postoloprty ve věci převodu pozemků z orné půdy na stavební, které jsou ve vlastnictví JK OBRA GROUP, a.s., Z [REDACTED] Z [REDACTED] jako úřední osobě z vlastní vůle předal (zanechal na stole) černou dárkovou tašku s nápisem Bomton, ke které uvedl, že je tam kosmetika pro jeho manželku a ještě něco pro něj, následně se vrátila zpět do kanceláře E [REDACTED] F [REDACTED], kdy nedlouho poté K [REDACTED] K [REDACTED] ze schůzky odešel, přičemž Z [REDACTED] Z [REDACTED] ze zvědavosti nahlédl do tašky a zjistil, že v tašce se nachází kazeta s vlasovou kosmetikou a v ní bílá obálka s nápisem Bomton, ve které se nacházela značná finanční hotovost (bankovky v nominální hodnotě 2.000,-Kč), proto dárkovou tašku s veškerým obsahem ihned vzal a chtěl ji vrátit zpět K [REDACTED] K [REDACTED] vyběhl ven z úřadu, ale už jej nikde nedohnal, obratem se vrátil zpět

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

do jeho kanceláře a okamžitě, společně se svou kolegyní E. F. vše nahlásili jejich nadřízené, Ing. K. T., vedoucí odboru stavebního úřadu Louny, která osobně zkontrolovala obsah tašky včetně jejího obsahu, zejména přepočítání finanční hotovosti, kdy bylo zjištěno, že v předmětné černé tašce s nápisem Bomton se nachází dárková kazeta s nápisem SACHAJUAN, kde byly celkem 3 kosmetické výrobky a dále bílá obálka s nápisem Bomton, ve které se nacházelo celkem 25 ks bankovek v nominální hodnotě 2.000,-Kč, celkem tedy 50.000,-Kč v hotovosti, následně byla ve věci informována tajemnice Městského úřadu Louny a volána policie ČR cestou linky 158,

tedy

poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a takový čin spáchal vůči úřední osobě,

čímž spáchal

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v počtu 135 (sto třicet pět) denních sazeb ve výši 400 (čtyři sta) Kč, v celkové výměře 54.000 Kč.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obviněnému umožňuje zaplacení peněžitého trestu ve splátkách 2.000,-Kč měsíčně vždy do každého 20. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezplatí dílčí splátku včas.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku k trestu propadnutí věci, a to finanční hotovosti 50.000 Kč.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obviněný a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, vyjma případu, že rozsudek není v souladu s prohlášením viny, a nebo nejde-li o rozsudek, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny 13. června 2022

Mgr. Ing. Jan Jouza, v.r.
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Janem Jouzou a přísedících Vlasty Žatečkové a Ing. Martina Verneru ve veřejném zasedání konaném dne 22. srpna 2022 v Lounech,

takto:

I. Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 28.7.2022 mezi státním zástupcem Mgr. Pavlem Norkem a obviněnou Ing. M. K. narozenou za přítomnosti obhájce JUDr. Oldřicha Godyckého (dále jen dohoda o vině a trest).

II. Obviněná Ing. M. K., narozená v Lounech, důchodkyně, trvale bytem

je vinna, že

dne 6. 12. 2021 v době od 14:15 hodin do 14:35 hodin, v Lounech, okres Louny, v budově Městského úřadu Louny, Pod Nemocnicí 2379, na stavebním odboru, v kanceláři číslo 310, při úředním jednání o povolení stavby rodinného domu na pozemku číslo v obci Líšřany, vedeném na stavebním úřadu pod spisovou značkou MULN/14451/2021/SU/HE, s referentkou odboru E. H. narozenou jako oprávněnou úřední osobou, v průběhu komunikace, se záměrem urychlit vydání povolení na základě žádosti ze dne 18. 6. 2021, č. j. MULNCJ 46994/2021, docílit vydání povolení do 31. 12. 2021, a předejít tak navýšení ceny stavby o 208.740 Kč, referentce ukázala a přistrčila po stole papír, na který dříve napsala propisovací tužkou text „Nabízím Vám 10.000,- Kč“, načež E. H. tento papír odstrčila zpět a obviněná si jej vzala a uschovala do kabelky,

tedy

sama nabídla úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, spáchala takový čin vůči úřední osobě,

čímž spáchala

zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea 1., odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve spojení s § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu v celkové výši 20.000 Kč (dvacet tisíc korun českých), vyměřenému ve 200 (dvou stech) denních sazbách ve výši 100 Kč (jedno sto korun českých).

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obviněně a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Obviněná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, vyjma případu, že rozsudek není v souladu s prohlášením viny, a nebo nejde-li o rozsudek, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

Louny, 22.8.2022

Mgr. Ing. Jan Jouza, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.