



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Bachovou v hlavním líčení konaném dne 12. srpna 2022 v Lounech,

takto:

Obžalovaní

1. M. B., narozený v , trvale bytem t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem,
2. P. B., narozená v , trvale bytem S – bez zaměstnání,
3. M. K. narozený v , trvale bytem adresa pro doručování –

jsou vinni, že

ač si byli vědomi, že porušují přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve Věznici Nové Sedlo, daný ustanovením § 28 odst. 1, odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, když odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat návykové látky, v přesně nezjištěné době, před datem 21. 9. 2021, ve Věznici Nové Sedlo, okres Louny, kde v tu dobu vykonával obžalovaný M. B. trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 65 T 40/2020 ze dne 17. 12. 2020, který nabyl právní moci dne 9. 2. 2021 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem sp.zn. 7 To 39/2021 ze dne 9. 2. 2021, tento v rámci telefonních hovorů s manželkou obžalovanou P. B. a bratrem obžalovaným M. K. od těchto opakovaně požadoval, aby mu do Věznice Nové Sedlo poslali v balíku léky Tramal, neboť dosud neustanoveným odsouzeným z věznice Nové Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

Sedlo slíbil, že je schopen tyto léky sehnat a neboť mu bylo ze strany dosud neustanovených odsouzených za nedodržení slibu vyhrožováno, přičemž obžalovaný M■■■■ K■■■ 90 kusů léků Tramal opatřil a obžalovaná P■■■■ B■■■■ tyto léky podle instrukcí obžalovaného M■■■■ B■■■■ následně vyloupala z blistrů, po skupinách zabalila do igelitových sáčků a tyto ukryla do vnitřku tří barevných popisovačů a s dalšími věcmi je vložila do velké bílé obálky s bublinkovou výplní, kterou pak bez příslušného oprávnění v 11:11 hodin dne 20. 9. 2021 z budovy České pošty, s. p. - pobočky Ústí nad Labem 16, zaslala do Věznice Nové Sedlo, okres Louny, na jméno obžalovaného M■■■■ B■■■■ přičemž obžalovaná P■■■■ B■■■■ a obžalovaný M■■■■ K■■■ se shora popsaného jednání dopustili proto, aby pomohli obžalovanému M■■■■ B■■■■ načez prohlídkou poštovní zásilky dne 21. 9. 2021 byly ve vnitřku tří barevných popisovačů nalezeny uvedené tablety a provedenou odbornou expertízou bylo zjištěno, že v tabletách o hmotnosti 27,37 gramů bez obalu byl plynovou chromatografií s hmotnostním detektorem prokázán *tramadol*, přičemž *tramadol* je látka ze skupiny syntetických opioidů a je návykovou látkou,

tedy

všichni obžalovaní

mařili výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustili závažného jednání, aby zmařili výkon nebo účel trestu,

obžalovaný M■■■■ B■■■■

úmyslně zosnoval a řídil spáchání trestného činu, spočívajícího v šíření zneužívání jiné návykové látky než alkoholu,

obžalovaní P■■■■ B■■■■ a M■■■■ K■■■

úmyslně umožnili jinému spáchání trestného činu, spočívajícího v šíření zneužívání jiné návykové látky než alkoholu,

čímž spáchali

všichni obžalovaní

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku,

obžalovaný M■■■■ B■■■■

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaní P■■■■ B■■■■ a M■■■■ K■■■

přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný M■■■■ B■■■■

podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

obžalovaná P■■■■ B■■■■

podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na 2 (dva) roky.

obžalovaný M■■■■ K■■■

podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a stanoví se zkušební doba na 2 (dva) roky.

Odůvodnění:

1. V rámci hlavního líčení všichni tři obžalovaní prohlásili vinu ve vztahu ke skutku, ohledně kterého byla podána obžaloba, přičemž toto jejich prohlášení se vztahovala i na změny v popisu skutku a právní kvalifikaci, ohledně kterých byly soudem upozorněni při nařízení hlavního líčení v souladu s ustanovením § 190 odst. 2 trestního řádu. Vzhledem k tomu, že ohledně těchto změn neměl námitek ani státní zástupce a stejně tak souhlasil s tím, aby soud přijal prohlášení viny všech tří obviněných, soud postupoval dle ustanovení § 206c odst. 4, 6 trestního řádu a prohlášení viny všech obžalovaných usnesením přijal.
2. Takto má soud za prokázané, že obvinění se dopustili jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku, kdy jednak si všichni byli vědomi, že za situace, kdy na žádost obžalovaného B■■■■ se podílejí na obstarání a následném zaslání léku Tramal, který je látkou ze skupiny syntetických opioidů a návykovou látkou do věznice, porušují regulovaný a kontrolovaný režim ve Věznici Nové Sedlo, neboť je obecně známým faktem i mezi osobami bez vyššího vzdělání a konkrétních zkušeností, že režim ve výkonu trestu je režimem, který zásadně omezuje osoby zde pobývající na osobní svobodě a dalších právech za účelem jejich nápravy. Je tak logické, že případné užívání návykových látek vězňenými osobami je s tímto účelem neslučitelné. Soud proto, a to i v souladu s judikaturou soudů vyššího stupně (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 11 Tdo 834/2019) dospěl k závěru, že nejen obžalovaný B■■■■, který fakticky ve výkonu trestu pobýval a zaslání léku požadoval, ale i spoluobžalovaní B■■■■ a K■■■ ač pobývali na svobodě, ovšem přistoupili na obstarání návykové látky a její zaslání do věznice, svým jednáním mažili výkon rozhodnutí soudu, tedy rozsudek, jímž byl obžalovanému B■■■■ uložena nepodmíněný trest odnětí svobody, tím, že se dopustili popsaného závažného jednání, aby zmažili výkon nebo účel uvedeného trestu. Tohoto jednání se dopustili nejméně v úmyslu nepřímém, když nepochybně byli s důsledky svého počínání na účel výkonu trestu nejméně srozuměni. Takto naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu dle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku.
3. Stejně tak je prokázano, že obžalovaní naplnili i znaky skutkové podstaty přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1 trestního zákoníku, a to jako účastníci, když v případě obžalovaného B■■■■ jde o organizátorství dle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve vztahu k uvedenému trestnému činu, neboť obžalovanou B■■■■ a obžalovaného K■■■ v rámci telefonátů k obstarání a zaslání léku Tramal, který je jinou návykovou látkou než alkoholem, vyzval, a to s úmyslem jeho dalšího šíření ve věznici. V případě spoluobžalovaných B■■■■ a K■■■ potom soud jejich jednání kvalifikoval jako účastenství ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť oba svým aktivním počínáním, kdy uvedený lék obstarali a do

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velíšková.

věznice zaslali, umožnili obžalovanému B. spáchání trestného činu, který spočívá v šíření zneužívání jiné návykové látky než alkoholu. Pokud jde o lék Tramadol a důsledky jeho zneužití, odkazuje soud zcela na bod 12. odůvodnění podané obžaloby. Všichni obžalovaní se uvedeného jednání dopustili v úmyslu přímém. Uvádí-li obžalovaný B. přes jím prohlášenou vinu v rámci své obhajoby, že k obstarání léku měl být jakkoliv nucen ze strany spoluvězňů, je třeba podotknout, že takovou případnou situaci měl řešit cestou věznice a oznámení celé záležitosti, nikoliv cestou případného vyhovění vysloveným požadavkům.

4. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z ustanovení § 38 a následující trestního zákoníku.
5. V případě obžalovaného P. B. je zohledněno její doznání a následné prohlášení viny, stejně tak i dosavadní bezúhonnost a projevená lítost. Přitěžuje jí fakt, že naplnila skutkovou podstatu dvou přečinů. Obdobné skutečnosti, krom bezúhonnosti, lze konstatovat i v případě obžalovaného M. K. který byl sice v minulosti soudně trestán celkem 3x, přičemž 1x již pobýval v roce 2010 ve věznici. Při zvážení těchto zjištění proto soud v případě obou obžalovaných přistoupil k uložení ryze výchovného úhrnného trestu odnětí svobody, který v případě obžalované stanovil ve výměře 8 měsíců a v případě obžalovaného ve výměře 12 měsíců a současně stanovil zkušební dobu na dva roky, kterou považuje za dostatečnou k posouzení, zda jsou tito obžalovaní do budoucna schopni žít řádný život s absencí páchaní další trestné činnosti.
6. V případě obžalovaného M. B. je třeba zohlednit rovněž učiněné prohlášení viny. Další polehčující okolnosti soud však u něj neshledal. Přitěžuje mu fakt, že naplnil skutkovou podstatu dvou přečinů. V případě tohoto obžalovaného soud neuvažoval o jiném trestu než nepodmíněném, neboť se žalovaného jednání dopustil ve věznici a v době výkonu dříve uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody. Hodnocení obžalovaného z výkonu trestu je průměrné, tento byl 1x kázeňsky odměněn, trestán nebyl, je zařazen ve druhé prostupné skupině vnitřní diferenciaci věznice. Při zvážení všech těchto skutečností soud shledal přiměřeným návrh na uložení trestu, který učinil v podané obžalobě státní zástupce, když uvážil, že sice obžalovaný prohlásil vinu, což je polehčující okolnost, avšak současně došlo po podání obžaloby ke změně právní kvalifikace jeho jednání, které je nadále kvalifikováno jako dva přečiny a jemu ukládaný trest je trestem úhrnným. Trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců je navíc stále trestem, který se pohybuje výrazně v první polovině zákonné trestní sazby § 287 odst. 1 trestního zákoníku, která činí až 3 roky. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, a to ve lhůtě osmi dnů ode dne jeho doručení.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemohou podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Lounech 12. srpna 2022

Mgr. Hana Bachová v. r.
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Lounech vydal dne 25. 8. 2022 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

1. Obviněný J. S., narozený , trvale bytem ,
2. Obviněná I. S. narozená , trvale bytem

jsou vinni, že

J. S. sám

dne 7. 5. 2022 kolem 23:30 hod v okrese Louny v Žatci v ulici Ostrov u domu č.p. 2283 na parkovišti za kulturním domem Moskva za přítomnosti nejméně pěti osob po předchozím verbálním napadení fyzicky napadl poškozeného J. O., nar. a to tak, že jej chytil oběma rukama za krk a při tomto jej škrtil, kdy toto jednání po opětovném verbálním napadení opakovat, kdy v tento okamžik poškozeného tlačil tak, že ten musel učinit několik kroků vzad, kdy tímto jednáním poškozenému J. i O. způsobil otlak a oděrku na krku, které si nevyžádalo lékařské ošetření,

I. S. sama

dne 7. 5. 2022 kolem 23:30 hod v okrese Louny v Žatci v ulici Ostrov u domu č.p. 2283 na parkovišti za kulturním domem Moskva za přítomnosti nejméně pěti dalších osob přistoupila k poškozenému J. O., nar. a začala se sekáčkem v pravé ruce s délkou čepele 175 mm a šířkou čepele 75 mm nekontrolovaně máchat kolem sebe, kdy při tomto sdělovala, že všechny podřeže a zabije a dále vykřikovala věty „Putina na Vás, aby jste táhli do píci, Ukrajinci jsou rasisti a fašisti, ukrajinský svině, nesnáším Ukrajince, když neodejdou tak je zabiju!“,

tedy

ad 1. J. S. dopustil se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

ad 2. I. S. dopustila se veřejně a na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti a vyhrožovala usmrcením skupině obyvatelů pro jejich skutečnou příslušnost k národnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

čímž spáchali

J. S. pod ad 1. přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

I. S. pod ad 2. přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzují se

1. obviněný J. S.

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací v trvání 150 (sto padesáti) hodin

Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá peněžitý trest v počtu 50 (padesáti) denních sazeb v částce 100 Kč, tedy celkem 5 000 Kč.

2. obviněná I. S.

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací v trvání 150 (sto padesáti) hodin

Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obviněnému dále ukládá peněžitý trest v počtu 50 (padesáti) denních sazeb v částce 100 Kč, tedy celkem 5 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat odpor u Okresního soudu v Lounech. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Louny 25. srpna 2022

Mgr. Ing. Jan Jouza, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Lounech vydal dne 8. září 2022 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněný T [redacted] K [redacted] narozený [redacted] trvale bytem [redacted]
adresa pro doručování [redacted], z [redacted],

je vinen, že

dne 10. 3. 2022 ve 21.14 hodin v autobusu po cestě z Loun do Prahy z předplaceného telefonního čísla [redacted] společnosti O2, jehož SIM karta byla v době hovoru vložena v telefonním přístroji IMEI [redacted] uskutečnil volání na tísňovou linku 158 se slovy: „Nahlásím bombu, bombu nechám na Zličín, nashledanou“, poté hovor ukončil,

tedy

úmyslně způsobil nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa tím, že rozšiřoval poplašnou zprávu, která je nepravdivá, a tuto zprávu sdělil orgánu Policie České republiky

čímž spáchal

přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 357 odst. 2 trestního zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a § 314e odst. 2 písm. f) trestního řádu k peněžitému trestu ve výměře 12.000,- Kč (dvanáct tisíc korun českých), který se skládá ze 100 (sto) denních sazeb ve výši 120,- Kč (sto dvaceti korun českých).

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obviněnému umožňuje zaplacení peněžitého trestu ve splátkách 1.200,-Kč měsíčně vždy do každého 20. dne v měsíci, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obviněný nezaplatí dílčí splátku včas.

Poučení

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat odpor u Okresního soudu v Lounech. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Louny 8. září 2022

Mgr. Ing. Jan Jouza v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Janem Jouzou v hlavním líčení konaném dne 6. června 2022

takto

Obžalovaný P. G. narozený trvale bytem V.

je vinen, že

dne 10. 11. 2021 ve 21.24 hodin byla hlídka Policie ČR ve složení prap. V. D. a prap. M. S. vyslána na adresu Louny, ulice kde mělo dojít k fyzickému napadení mezi bratřenci, a to M. G. narozeným a obžalovaným, načež se hlídka na místě před domem spojila s oznamovatelem M. G. a při tomto se otevřely dveře od domu, ze kterých vyběhl obžalovaný a začal na policisty křičet, že jsou to kriplové a že mají jít do domu na férovku, že je zbije a aby si zavolali posilu, psychiatra a někoho na řešení krizových situací a že má v domě kulomet, což několikrát zopakoval, mezi tím policista prap. D. zastoupil vchodové dveře do domu, aby zajistil bezpečí všech přítomných a zamezil obžalovanému ve vstupu do domu, kde tvrdil, že má kulomet, a v tom na něho obžalovaný ukázal s tím, že je první na řadě a aby s ním šel do domu a šel k němu, načež prap. D. obžalovaného od sebe odstrčil, aby se již nepřibližoval a neměl možnost vstoupit do domu, kde tvrdil že má kulomet, a nato se po něm obžalovaný ohnal rukou sevřenou v pěst a pokusil se prap. D. udeřit do obličeje, před tímto úderem prap. D. uhnul, zachytil obžalovanému ruku a za užití hmatů a chvatů následně svedl obžalovaného k zemi, kde se snažili policisté obžalovaného spoutat služebními pouty, aby již v dalším útoku nemohl pokračovat, avšak u domu byla opřená hliníková lať, ke které prap. D. stál zády a jakmile obžalovaného svedl na zem, tak tuto lať shodil a během poutání obžalovaný lať sebral ze země a několikrát s ní udeřil prap. D. do zad, načež lať obžalovanému z ruky vzal prap. S. a odhodil jí stranou a až poté obžalovaného teprve spoutali,

tedy

užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

čímž spáchal

přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 30 (třiceti) měsíců.

Odůvodnění

1. Obžalovaný P. G. hlavním líčením prohlásil svou vinu projednávaným skutkem a právní kvalifikací. Státní zástupkyně prohlášení viny akceptovala. Protože prohlášení viny obžalovaného nebylo v rozporu s důkazy shromážděnými v přípravném řízení, soud jeho prohlášení viny přijal a současně rozhodl, že dokazování nebude provedeno v rozsahu prohlášení viny, ale pouze ohledně osobních poměrů obžalovaného. Obžalovaný svým jednáním popsaným shora naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
2. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům, dosavadnímu způsobu života i k možnosti nápravy obžalovaného. Obžalovanému polehčuje prohlášení viny a skutečnost, že až doposud žil zcela řádným způsobem života. Obžalovanému naopak přitěžuje určitý vyšší stupeň agresivity vůči policistům. S ohledem na shora uvedené bylo na místě uložit obžalovanému alternativní trest. Při trestní sazbě až 4 léta, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody při samé spodní hranici trestní sazby, tj. výměře 9 měsíců, když shledal převažující vliv polehčujících okolností nad okolnostmi přitěžujícími, a podmíněně mu výkon trestu odložil na zkušební dobu v trvání 30 měsíců. Soud se zabýval i možností uložení peněžitého trestu či obecně prospěšných prací namísto podmíněného trestu odnětí svobody, avšak shledal v konkrétní situaci obžalovaného, který je zdravotně handicapovaný a aktuálně bez finančních příjmů, jako vhodnější a pro obžalovaného méně omezující v běžném způsobu života, právě trest odnětí svobody podmíněně odložený na zkušební dobu. Takto uložený trest by měl být dostatečný k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se v budoucnu obdobně ani jiné trestné činnosti nedopouštěl.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 trestního řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 trestního řádu).

Louny 6. června 2022

Mgr. Ing. Jan Jouza, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Římková.



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Lounech vydal dne 20. dubna 2021 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

Obviněná A. P., narozená trvale bytem
na mateřské dovolené,

je vinna, že

v přesně nezjištěné době od roku 2018 do listopadu 2020 na svém osobním, veřejně přístupném profilu na sociální síti Instagram na internetové adrese
v počítačové síti internet prezentovala

fotografický autoportrét (tzv. selfie), kde pózovala oděna v černé tričko s bílým nápisem „Ian Stuart“ a červeným nápisem „Heroes never die“ (v překladu „Ian Stuart. Hrdinové nikdy neumírají“), přičemž barevná kombinace upozorňuje na barvy vlajky nacistického Německa a nápis odkazuje na ikonu neonacistického hnutí napříč kontinenty, Angličana Iana Stuarta Donaldsona, zakladatele hudební skupiny Skrewdriver a neonacistické organizace Blood & Honour, která je propojená s neonacistickou teroristickou organizací Combat 18, a jejíž název je přesným překladem hlavního hesla nacistické mládežnické organizace Hitlerjugend (Blut und Ehre! = Krev a čest!), přičemž fotografii označila, mimo jiné, klíčovými slovy, tzv. hashtagy #ianstuart, #isd,

fotografii, na které pózovala před bývalou čajovnou Adolfa Hitlera, dnes známou jako Kehlsteinhaus, Eagle's Nest, či Orlí hnízdo, v horské oblasti Obersalzberg poblíž města Berchtesgaden v bavorských Alpách, oděna v bílé tričko s červeným nápisem „Fight for White Continent“ (v překladu „Boj za bílý kontinent“) doplněným o znak tučáka s rozpřaženými křídly, připomínajícími křídla orlice reprezentující Národně socialistickou německou dělnickou stranu a nacistické Německo, v černo-bílo-červené barevné kombinaci, přičemž fotografii označila, mimo jiné, klíčovými slovy, tzv. hashtagy #berchtesgaden, #kehlsteinhaus, #fightforwhitecontinent,

skupinovou fotografii příznivců WPM (White Power Music – hudba bílé síly) na které pózuje vedle B. Z. zpěváka hudební skupiny „Violence Station“, vystupující na neonacistických koncertech, přičemž B. Z. má na tričku nápis „Skrewdriver“ odkazující na ikonu neonacistického hnutí napříč kontinenty, Angličana Iana Stuarta Donaldsona, zakladatele hudební skupiny Skrewdriver a neonacistické organizace Blood & Honour, která je propojená s neonacistickou teroristickou organizací Combat 18, a jejíž název je přesným

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velísková.

překladem hlavního hesla nacistické mládežnické organizace Hitlerjugend (Blut und Ehre! = Krev a čest!),

fotografii na které pózuje vedle B██████ Z██████ zpěváka hudební skupiny „Violence Station“, vystupující na neonacistických koncertech, přičemž B██████ Z██████ má na tričku keltský kříž, považovaný v pravicově-extrémistické scéně za náhražku hákového kříže, jakožto symbolu Národně socialistické německé dělnické strany a nacistického Německa, přičemž fotografii opatřila komentářem „Tak přidávám jednu vyjezdovou 😊“ a, mimo jiné, klíčovými slovy, tzv. hashtagy #europeanbrotherhood, #hungary, #concert,

fotografický autoportrét (tzv. selfie), kde pózovala v leže s nastavenou vnitřní stranou pravé paže, kde má vytetováno znázornění pistole CZ Shadow 2 a dvě skupiny run – nápis „White Girl“ (v překladu „bílá dívka“),

ač věděla, že ideový základ užití symboliky se vztahuje k ideálům rasismu tak, jak byly formulovány v oficiální nacistické doktríně, opřené o vylučnost nordické, respektive bílé rasy, dále rozvíjené rasistickými teoriemi neonacistů, včetně Iana Stuarta Donaldsona, s akcentem na vyzdvižení bílé rasy,

tedy

veřejně projevovala sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou zášť,

čímž spáchala

přečin projevu sympatií k hnutí směřujícím k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 404 trestního zákoníku, § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu k trestu odnětí svobody ve výměře 9 (devíti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Poučení

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat odpor u Okresního soudu v Lounech. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Louny 20. dubna 2021

Mgr. Ing. Jan Jouza v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Veronika Velísková.