

U S N E S E N Í

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Hlavatou ve věci péče o nezletilou T [redacted] G [redacted], nar. [redacted] zastoupenou městem Žatec jako opatrovníkem, dceru matky B [redacted] G [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] a otce T [redacted] G [redacted] nar. [redacted] o úpravu výkonu rodičovské odpovědnosti – **t a k t o :**

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Matka podala dne 18.7.2014 u Okresního soudu v Chomutově návrh, kterým se domáhala, aby nezletilá T [redacted] byla pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřena do její výchovy a otci uloženo platit pro nezletilou výživné ve výši 2.000,-Kč měsíčně.

Usnesením č.j. 15 C 8/2014-14 ze dne 2.6.2016 vyslovil Okresní soud v Chomutově svoji místní nepříslušnost s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Lounech jako soudu místně příslušnému.

Dne 27.9.2016 bylo zdejšímu soudu doručeno podání matky, kterým bere svůj návrh na úpravu rodičovské odpovědnosti k nezletilé T [redacted] zpět.

Podle § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.

Podle § 96 odst. 2 o.s.ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popř. v rozsahu zpětvzetí návrhu zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až poté, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.

Podle § 96 odst. 3 o.s.ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.

Podle § 96 odst. 4 o.s.ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání, nebo jde-li o zpětvzetí návrhu na rozvod, neplatnost manželství nebo určení, zda tu manželství je či není.

V projednávané věci vzala matka svůj návrh zpět dříve, než soud začal ve věci jednat, nebylo tedy třeba souhlasu ostatních účastníků se zpětvzetím návrhu, soud proto řízení zastavil.

Podle § 146 odst. 1 písm. b/ o.s.ř. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a kde se obvykle žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů nepřiznává a ani v tomto případě soud neshledal důvody pro jiné rozhodnutí.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

V Lounech dne 5. října 2016

Mgr. Martina Hlavatá v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Petráčková

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyně Mgr. Martinou Hlavatou ve věci péče o

nezletilou: T [redacted] G [redacted] narozená [redacted]
zastoupená městem Podbořany jako opatrovníkem

dcery rodičů: B [redacted] G [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted] C

T [redacted] G [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o úpravu péče a výživného

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec podal dne 2. 11. 2020 návrh, kterým se domáhal, aby nezletilá T [redacted] byla pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřena do jeho výchovy a matce uloženo platit pro nezletilou s účinností od 1. 10. 2020 výživné, jehož výši ponechal na úvaze soudu.
2. Podáním doručeným soudu dne 9. 3. 2021 vzal otec svůj návrh zpět.
3. Podle § 96 odst. 1 o. s. ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.
4. Podle § 96 odst. 2 o. s. ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.
5. Podle § 96 odst. 3 o. s. ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.
6. Podle § 96 odst. 4 o. s. ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
7. V projednávané věci vzal otec svůj návrh zpět dříve, než soud začal ve věci jednat, nebylo tedy třeba souhlasu ostatních účastníků se zpětvzetím návrhu, soud proto řízení zastavil.
8. Podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a kde se obvykle žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů nepřiznává a ani v tomto případě soud neshledal důvody pro jiné rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 9. března 2021

Mgr. Martina Hlavatá v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní Mgr. Martinou Hlavatou ve věci péče o

nezletilou: T [redacted] G [redacted] narozená [redacted]
zastoupená městem Podbořany jako opatrovníkem

dcery rodičů: B [redacted] G [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted] C

T [redacted] G [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o úpravu péče a výživného

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec podal dne 2. 11. 2020 návrh, kterým se domáhal, aby nezletilá T [redacted] byla pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřena do jeho výchovy a matce uloženo platit pro nezletilou s účinností od 1. 10. 2020 výživné, jehož výši ponechal na úvaze soudu.
2. Podáním doručeným soudu dne 9. 3. 2021 vzal otec svůj návrh zpět.
3. Podle § 96 odst. 1 o. s. ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.
4. Podle § 96 odst. 2 o. s. ř., je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.
5. Podle § 96 odst. 3 o. s. ř., jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení.
6. Podle § 96 odst. 4 o. s. ř. ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.
7. V projednávané věci vzal otec svůj návrh zpět dříve, než soud začal ve věci jednat, nebylo tedy třeba souhlasu ostatních účastníků se zpětvzetím návrhu, soud proto řízení zastavil.
8. Podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení podle jeho výsledku, neboť šlo o řízení, které lze zahájit i bez návrhu a kde se obvykle žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů nepřiznává a ani v tomto případě soud neshledal důvody pro jiné rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Louny 9. března 2021

Mgr. Martina Hlavatá v. r.
samosoudkyně