



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Ing. Jana Jouzy a přisedících Olgy Kovaříkové a Blanky Polcarové v hlavním líčení konaném dne 27. února 2024

takto

Obžalovaný M. R. [redacted] narozený [redacted] trvale bytem [redacted],
doručovací adresa [redacted]

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby, nejméně však od května 2021 do 15. 7. 2022, kdy proběhla v rodině kontrola orgánu sociálněprávní ochrany dětí, ve společně obývané domácnosti, nejprve na adrese [redacted] okr. [redacted] od července 2021 do přesně nezjištěného dne v měsíci listopadu 2021 potom v blíže neustanovené dřevěné chatě rekreačního zařízení [redacted] a od přesně nezjištěného dne v měsíci listopadu 2021 do 15. 7. 2022 v bytě č. [redacted] patře bytového domu na adrese [redacted], okr. Louny, a před tímto domem, nepřiměřeně fyzicky trestal nezletilé L. Š. [redacted] nar. [redacted], a M. Š. [redacted] nar. [redacted], za to, že zlobili, neposlechli jej nebo se počürali, když byli bez pleny, dal jim na holé, v pleně či oblečené hýždě v přesně nezjištěném počtu případů nejméně dvě rány rukou nepřiměřenou intenzitou, sprostě jim při tomto nadával, zejména, že jsou zmrdi, kriplové a dementi, v jednom případě vytáhnul nezletilého L. Š. [redacted] oběma rukama za hlavu v oblasti uší z postele do úrovně jeho hrudníku, dále oba nezletilé chytal za ruku a vytáhl je směrem nahoru tak, že měli nohy ve vzduchu a pak s nimi lomcoval či je nejméně jednou ranou nepřiměřenou silou udeřil na hýždě přes oblečení, což mělo za následek podlitiny na hýždích, dále v nezjištěném počtu případů nezletilé kousal do vlasové části hlavy a hýždí, což mělo za následek podlitiny v uvedených oblastech, a kroutil jim v nezjištěném počtu případů bolestivě ušima, přičemž se uvedeného jednání dopouštěl na uvedených adresách ve společně obývané domácnosti se svou družkou a matkou nezletilých S. Š. [redacted] nar. [redacted] jakožto osoba podílející se na výchově jmenovaných chlapců, a S. Š. [redacted] nejméně od ledna 2022 do 15. 7. 2022 v místě jejich společného obydlí v bytě č. [redacted] 2x až 3x v týdnu nezjištěným způsobem bil, z čehož měla na rameni a dále na nezjištěných částech těla podlitiny a dále ji kousal do vlasové části hlavy, z čehož měla v uvedené části kousance, kdy jí také sprostě nadával a to tak, že je špína, kráva, kurva, neumí vychovávat děti a je k ničemu a v jednom případě jí v blíže neustanoveném dni po vzájemné hádce hodil na zem a zaklekl, načež jí vyhrožoval, že ji podřízne a sebere jí jejich společnou dceru V. [redacted] a také jí při jedné hádce v blíže neustanoveném dni ji lámáním pravého zápěstí způsobil jeho pohmoždění,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Víchová

tedy

jednak týral osobu, která je v jeho péči a výchově, spáchal takový čin nejméně na dvou osobách, a páchal takový čin po delší dobu,

jednak týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 198 odst. 2 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tří) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) roků.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá, aby poškozenému L ■■■■■ Š ■■■■■, narozenému ■■■■■, jako nemajetkovou újmu zaplatil částku 50 000,- Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá, aby poškozenému M ■■■■■ Š ■■■■■, narozenému ■■■■■, jako nemajetkovou újmu zaplatil částku 50 000,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený L ■■■■■ Š ■■■■■ narozený ■■■■■ se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený M ■■■■■ Š ■■■■■ narozený ■■■■■ se zbytkem nároku na náhradu nemajetkové újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve výroku o vině rozsudku.
2. Obžalovaný M ■■■■■ R ■■■■■ čin, který mu byl kladen za vinu, popřel. Uvedl, že děti ani svoji družku nikdy netýral. Kdyby jim něco udělal, bylo by to vidět. Všechno si na něj vymyslela jeho matka společně s P ■■■■■ C ■■■■■ a E ■■■■■ Ž ■■■■■ Jeho družka S ■■■■■ Š ■■■■■ si na něj chodila stěžovat jeho matce J ■■■■■ R ■■■■■ protože si jí chtěla naklonit. Připustil, že dal klukům na zadek, né na holou, ale bylo to výchovné, ne proto, že nesebrali hračku nebo že se pomočili. Nijak jinak je nebil, nekousal je, netahal je za uši, nelomcoval s nimi, ani jim sprostě nenadával. Naopak se o děti staral, a to o obě stejně. Problém je především v soužití s jeho matkou, která chce vše kontrolovat a vměšuje se mu do života. Nejprve bydleli společně v ■■■■■ to bylo od května 2021. Poté se stěhovali v červenci nebo srpnu 2021 k matce družky S ■■■■■ Š ■■■■■ do ■■■■■ Podmínky tam nebyly dobré, proto se v listopadu 2021 odstěhovali do ■■■■■ k jeho matce. Někdy se doma s družkou S ■■■■■ Š ■■■■■ hádali, u toho otevíral okno, aby nebyl slyšet jen on. Nikdy jí ale nekousal do hlavy ani do ramene. To, co měla, nebyla modřina, ale starý podkožní nežid. Také není pravda, že by S ■■■■■ Š ■■■■■ mlátil, nehodil jí na zem, nezaklekl jí s nožem v ruce, nevyhrožoval jí, ani jí nelámal zápěstí. Pouze jí jednou dal facku, protože mu vzala peněženku a dala peníze M ■■■■■ P ■■■■■ Také jí někdy nadával, bylo to vzájemné. Problémy přestaly poté, co se odstěhovaly z ■■■■■, nikdo se jim do ničeho neplete a je klid. Celá věc se má tak, že jeho matka J ■■■■■ R ■■■■■ přesvědčila svědky, aby neříkali pravdu.

3. Z výpovědi svědkyně S [redacted] Š [redacted] soud zjistil, že je přítelkyní obžalovaného, mají spolu jedno dítě. To, co je uvedeno v obžalobě není pravda, obžalovaný dal dětem normálně na zadek, netýral je. Na zadek jim dal, když neposlechly a počüraly se. Jednou dostaly na holý zadek, jednou přes oblečení, to bylo různé. Neměly z toho viditelné následky. Sprostě jim nenadával. Nevytáhl L [redacted] za hlavu, ani by neřekla, že by s nimi lomcoval. Děti nekousal ani jim nekroutil ušima. Podlitina na zadku L [redacted] vznikla tak, že uhodil M [redacted] telefonem, obžalovaný ho proto plesknul přes zadek. Měl tam obtisk ruky, ona to vyfotila a poslala J [redacted] R [redacted]. Když se spolu hádali, nadávali si, je možné že jí řekl, že je kráva nebo kurva. Také jí někdy řekl, že je k ničemu a neumí vychovávat děti. To bylo proto, že nebyla pořádná, nebylo uklizeno, když přišel obžalovaný domů. Nikdy jí ale nehodil na zem, nezaklekl jí, nevyhrožoval jí, že jí podřízne a sebere jí dceru ani jí nelámá zápěstí. Bylo to naopak, ona vyhrožovala jemu. Vyvolávala hádky kvůli blbostem. Věděla, že obžalovaný má pravdu ohledně bývalého přítele. Je pravda, že měla něco se zápěstím, ale to se stalo tak, že jí syn skočil na ruku. Psala proto sousedce kvůli masti či obvazu. Doma se spolu bavili o tom, jak vypovídali další svědci v této věci. Ona jim napovídala nesmysly, lhala jim a svědci se toho chytili. Celé to začalo tak, že byla na obžalovaného našťvaná, zavolala jeho matce a řekla jí, že modřiny, které má, jsou od obžalovaného.
4. Z výpovědi svědkyně J [redacted] R [redacted] soud zjistil, že je matkou obžalovaného. Se synem vůbec nevycházejí, asi do jeho 25 let bylo vše v pořádku. Děti podle ní žijí v násilném prostředí, znají jen nadávky, jsou mlácené. S [redacted] Š [redacted] jí napsala, že obžalovaného miluje, ale že neví, co dělat, že se takhle nemůže ke klukům chovat. Obžalovaný jí 7 let vyhrožuje, že jí zmlátí či zabije. Když bydleli v [redacted] S [redacted] Š [redacted] byla těhotná ona jim vozila jídlo každý týden. L [redacted] seděl na válečce a nechtěl jít k obžalovanému, tak ho zvedl za hlavu a postavil ho na zem. Bylo to jedinkrát, kdy se ho S [redacted] Š [redacted] zastala, později v [redacted] už to neudělala. Majitel bytu R [redacted] jí řekl, že je musí vyhodit, protože si sousedi stěžují, co se tam děje. V [redacted] kluci dostávali za všechno, víc L [redacted] To jí začala S [redacted] Š [redacted] posílat fotky s tím, že ví jen půlku věcí. Když jim koupila bazének, vylil obžalovaný na L [redacted] který nebyl svlečený, kýbl studené vody. Když k ní běžel, křičel na něj, že je zmrda po tátovi. Jindy trhal čtyřletému dítěti za rameno. Klukům dával na holou, malému přes plenu, nadával jim demente či zmrde a také jim kroutil ušima. Víc se to týkalo L [redacted] Bití přes zadek bylo intenzivnější, viděla i modřiny na dětech. Sama neviděla, že by někoho obžalovaný kousal do hlavy, ale řekla jí o tom S [redacted] Š [redacted] že kouše děti i jí. Kousance na hlavě i ukazovala, také měla modřiny. S [redacted] Š [redacted] jí řekla, že do ní obžalovaný kopal, klečel na ní a vyhrožoval jí, že jí podřízne. O rameni jí řekla, že se bouchla do futra. O bití měla vyprávět i sousedkám. Sama bití S [redacted] Š [redacted] neviděla. Řekla jí ale, že jí obžalovaný vyhrožuje, že jí sebere dceru V [redacted]. Obžalovaný S [redacted] Š [redacted] také nadával, že je špína či svině, že neumí vychovávat děti. O lámání zápěstí S [redacted] Š [redacted] ví od sousedky P [redacted] C [redacted], která jí řekla, že k ní S [redacted] Š [redacted] přišla ubrečená a ošetřovala jí ruku. Dva dny před tím jí S [redacted] Š [redacted] psala, jestli nemá něco na bolest ruky.
5. Z výpovědi svědkyně P [redacted] C [redacted] soud zjistil, že obžalovaného zná z [redacted], byl to její soused. Co se dělo slyšela přes zeď nebo přes otevřené okno. Také S [redacted] Š [redacted] si jí stěžovala. Slyšela, jak obžalovaný slovně napadal S [redacted] Š [redacted], která pak brečela, aby jí nechal. O fyzickém napadání neví, ale slovní útoky byly běžné. Nadával jí, že je špína, že neuklízí, že je neschopná, že si nic nezařídí. Od S [redacted] Š [redacted] ví, že jí měl obžalovaný bit. Často si stěžovala, že jí mlátí, že mlátí děti, bere jí peníze. Na to si stěžovala pokaždé, když spolu byly venku. Měl jí mlátit proto, že neměla nakoupeno či uklizeno. Také jí ukazovala modřiny a kousance na hlavě. Modřiny měla většinou na rukách, a to na rameni či na zápěstí, také jí řekla, že jí obžalovaný kroutil ruku, kterou jí pak ošetřovala. Když jí radila, aby o tom někomu řekla, S [redacted] Š [redacted] jí odpověděla, že nechce, protože se obžalovaného bojí a má s ním dceru. Dále si S [redacted] Š [redacted] stěžovala, že jí obžalovaný povalil na zem a vyhrožoval

- jí, že jí odveze malou a už jí neuvidí. Slyšela, jak obžalovaný řve dost nevybíravým způsobem na děti. Modřiny na nich neviděla, ale říkala jí o nich S [redacted] Š [redacted], stejně jako že dal obžalovaný L [redacted] bezdůvodně na prdel. Také měl na jednoho z kluků žvat tak, až se počůral. Byla i v bytě obžalovaného, ale musela odejít dřív, než se vrátil z práce, protože S [redacted] Š [redacted] nesměla mít návštěvy. Pokud jde o audio nahrávku, šla spolu s dalšími za S [redacted] Š [redacted] poté, co se sesypala u J [redacted] R [redacted] a žádala o pomoc.
6. Z výpovědi svědkyně D [redacted] K [redacted] soud zjistil, že byla družkou obžalovaného od července 2018 do září 2020. O jednání obžalovaného popsáno v obžalobě nic neví, ale mohla se vyjádřit k jeho chování a společnému soužití. Obžalovaný jí rozbil telefon, když odcházel, zamykal jí v garsonce, byla tam bez jídla. Několikrát jí uhodil pěstí a pořád jen žval. Také jí vykopl dveře od bytu, hulil trávu, fetoval a napadal jí. I přes druhou šanci, kterou mu dala, ho nakonec opustila. Od jeho matky J [redacted] R [redacted] slyšela, že předchozí přítelkyni také mlátil.
 7. Z výpovědi svědkyně E [redacted] Ž [redacted] soud zjistil, že obžalovaného zná od malička, vyrůstali spolu v [redacted] chodili spolu na základku. Koncem listopadu či začátkem prosince 2021 se obžalovaný přestěhoval do [redacted] se S [redacted] Š [redacted]. Ona a P [redacted] C [redacted] se začaly se S [redacted] Š [redacted] bavit, ta se začala někdy v březnu svěřovat. Když byl přítomný obžalovaný, tak se S [redacted] Š [redacted] chovala jinak, tolik si nepovídala. Stěžovala si, že jí obžalovaný bije, bere jí peníze, ukazovala jí kousance na hlavě a občas měla modřiny. Od J [redacted] R [redacted] ví, že se u ní S [redacted] Š [redacted] ložila. Bála se, že přijde o malou, že jí ji obžalovaný sebere. Nechtěla to nijak řešit. Také si stěžovala, že obžalovaný bije děti. Několikrát se stalo před domem, že obžalovaný děti potrestal, aniž by se něco stalo. Nebylo to výchovné, bylo to agresivnější. Bil je rukou přes zadek, jak přes oblečení, tak přes holý. Víc bil L [redacted]. Bití viděla 10x. Hodně jim také nadával. Viděla také modřinu na rameni S [redacted] Š [redacted] když se na to obžalovaného ptala, řekl jí, že si to zasloužila. Viděla jí proto, že měla tílko, byla velká zhruba 5 cm. Také viděla, jak obžalovaný chytil jednoho z kluků za ruku a lomcoval s ním ve vzduchu. Nechoval se vždy špatně, měl i dobré chvílky, staral se o ně a hrál si s nimi. Zнала jeho bývalou přítelkyni D [redacted] z doslechu ví, jak se k ní choval.
 8. Z výpovědi svědkyně H [redacted] G [redacted] soud zjistil, že byla pracovnící OSPOD v Podbořanech. Anonymně jim bylo oznámeno, že v rodině dochází k fyzickému a psychickému týrání nezletilých dětí L [redacted] a M [redacted] Š [redacted] a také paní Š [redacted]. V rodině bylo provedeno šetření, s dětmi, kterým byly asi 3 a 4 roky byl problém komunikovat. Vizualně byla provedena prohlídka, ale na těle dětí nebyly nalezeny žádné modřiny. Paní Š [redacted] takové jednání popírala. Následně chodily i další oznámení od paní R [redacted]. Byla prováděna ohlášená i neohlášená šetření. Často probíhaly kontroly v doprovodu policie. Následně byl spis postoupen na OSPOD Rakovník, protože matka dětí je přihlásila na trvalou adresu do [redacted]. Nikdy nebylo zjištěno nic, co by odpovídalo oznámením. S dětmi strávila i jeden celý den, když je hlídala, protože matka byla vypovídat na policii. Kluci byli veselí a čiperní, nepotvrdili bití. Jeden měl modřinu na hlavě, ale na to řekl, že spadl z postele. Než do rodiny šla, neměla zkušenosti s týranými dětmi, byla pouze proškolená.
 9. Z výpovědi svědkyně M [redacted] D [redacted] soud zjistil, že bydlela od obžalovaného asi 1 km v [redacted]. Potkávali se jen venku náhodně na hřišti nebo cestou na vlak. Neumí posoudit, zda obžalovaný dětem něco dělal nebo ne. Pracuje na obecním úřadě, tak ví, že obžalovaný má s matkou celoživotní problémy, je to komplikovaný vztah. Každý z nich to chodil na úřad vyprávět, řešily se mezi nimi různé spory. Často tam také jezdila policie.
 10. Z výpovědi svědkyně A [redacted] V [redacted] soud zjistil, že je matkou družky obžalovaného S [redacted] Š [redacted]. Asi půl roku u ní obžalovaný s její dcerou a dětmi bydleli na chatě v [redacted]. Pokud jde o týrání dcery S [redacted] Š [redacted], to nikdy neviděla, ale slyšela to od své dcery. Asi tam byly i hádky, určitě u něčeho byla, ale už si to nepamatuje. Pokud jde o děti, přístup obžalovaného

k nim se jí nelíbil, byl příliš přísný. Viděla, jak obžalovaný vytáhl L [redacted] za ruku z ohrádky na hraní, také ho plácnul, bylo to víc, než snese. Ohrádka byla vysoká přes metr, obžalovaný ho zvedl do vzduchu. Také slyšela křik z chaty, bylo to na děti. Někdy děti přiběhly, že nechtějí jít za „středou“. M [redacted] měl obžalovaný raději než L [redacted] ten chtěl být s ní a k obžalovanému nechtěl, což obžalovanému vadilo. S obžalovaným je nerada v kontaktu, neseď jí jako člověk, nemá ráda agresivní lidi.

11. Z výpovědi svědkyně Z [redacted] K [redacted] soud zjistil, že je sestrou družky obžalovaného S [redacted] Š [redacted]. Viděla, jak dostali kluci od obžalovaného na zadek, ostatní ví od sestry S [redacted] Š [redacted] se kterou byli zpočátku v kontaktu, později už ne. Na návštěvě dostali kluci na zadek, když nechtěli jíst jídlo. Také viděla, jak je zvedal za ruce do výšky, vypadalo to zvláště. S obžalovaným se neshodne na ničem, tak se moc nestýkali. Je agresivní a hodně manipulativní člověk, dokáže během chvíle říct každému něco úplně jiného, také je výbušný a hodně křičí. Sestra si jí stěžovala, co mají doma, chtěla jí pomoci, ale pak zase tvrdila, že to byla lež. Říkala, že chce od obžalovaného odejít. Stěžovala si, že se hádají, že jí obžalovaný udeřil, že jí dal facku, že do ní strkal, že jí bouchal do nohou nebo že jí kousal do hlavy. Sama byla přítomna tomu, když obžalovaný křičel na její sestru a na děti. V [redacted] slyšela, jak se hádají. Obžalovaný S [redacted] Š [redacted] často říkal, že se neumí starat o děti, že může být ráda, že je s ním. S [redacted] Š [redacted] sebou nechá manipulovat a vše si nechá líbit.
12. Ze čteného úředního záznamu M [redacted] P [redacted] soud zjistil, že je druhem matky obžalovaného J [redacted] R [redacted]. V minulosti obžalovanému několikrát pomohl s bydlením či úhradou dluhů, protože chtěl pomoci družce, aby měla rodinu. V polovině listopadu 2021 poskytl obžalovanému, S [redacted] Š [redacted] a dětem bydlení v [redacted]. Od ledna 2022 pak slyšel řvaní obžalovaného na S [redacted] Š [redacted] a její dva syny. Byl asi 2x či 3x u toho, když obžalovaný řval na L [redacted], že je zmrd. Řval na ně když se oblékali, aby se pohnuli. Dvakrát byl u toho, když obžalovaný nepřiměřeně situaci jednoho z kluků chytil oběma rukama za ramena a třásl s ním a druhému dal pohavek střední intenzity. Také byl dvakrát u toho, když obžalovaný nadával S [redacted] Š [redacted] že je špína, kráva nebo svině jako jeho matka. U S [redacted] Š [redacted] viděl na rameni modřinu, ona mu řekla, že jí má od futra a obžalovaný mu sám od sebe řekl, že se jí to stalo při sexu. Obžalovaný si také chodil k J [redacted] R [redacted] stěžovat, že S [redacted] Š [redacted] nedělá věci, které se od ní očekávají. Ona si naopak chodila stěžovat, že je na ní a na kluky obžalovaný hnusný, že řve na děti. Byl i u toho, když J [redacted] R [redacted] okřikovala obžalovaného, že takhle na ně křičet nemůže. Jednou za ním přišla S [redacted] Š [redacted] bylo to někdy v červnu 2022, sesypala se a říkala mu, jak je obžalovaný bije, např. že jí obžalovaný drží za krk, kluky že mlátí za každý hloupý prohřešek, že má strach, když přijde obžalovaný domů, že bude vše pokračovat, nebo že obžalovaný krouť klukům ušima. Poté jednání obžalovaného nahlásil na OSPOD Podbořany. Situace v rodině se po ohlášení zlepšila, ale začaly konflikty obžalovaného s J [redacted] R [redacted] P [redacted] C [redacted] nebo E [redacted] Z [redacted]. Pozitivně na obžalovaném hodnotí, že se staral o cizí kluky, občas si s nimi hrál, oni mu říkali táto.
13. Z předložených dopisů soud zjistil, že byly adresovány S [redacted] Š [redacted] a obžalovanému, popisuje se v nich vzájemný vztah adresátů a odesilatele, dluhy, které adresáti mají, podané žaloby a obsahují i postoj nadále již adresátům nepomáhat s jejich životními problémy.
14. Z komunikace z messengeru soud zjistil, že je vedena mezi J [redacted] R [redacted] a Z [redacted] K [redacted]. Opakovaně řeší chování obžalovaného vůči klukům a S [redacted] Š [redacted] i to, že neví jak jim pomoci. Z [redacted] K [redacted] mimo jiné uvádí, že ví, že L [redacted] to má nejhorší, že je na něj obžalovaný alergický, dále že ví, že obžalovaný je kousal a mlátil tak, aby to nebylo vidět – do hlavy, zad, nohou. Také uvedla, že jim chtěla pomoci, ale vždy se to obrátilo proti ní, obžalovaný jí pak vyhrožoval. Mluvila se S [redacted] Š [redacted], ta jí řekla, že už to spolu

- vyřešili, a že chce být s obžalovaným. To komentovala Z. K. tak, že si S. nedá říct a obžalovaný jí vždycky zblbne.
15. Z úředního záznamu o podání vysvětlení sousedů obžalovaného soud zjistil, že L. S. E. P. a D. J. jsou sousedy obžalovaného, kdy z bytu obžalovaného slyšeli občas hádky a sprosté urážky obžalovaného, ale žádné násilí vůči dětem či S. Š. neviděli. D. J. dále uvedla, že viděla obžalovaného, jak si s dětmi venku hraje a nosí je na ramenou. R. D. uvedla, že je také sousedkou obžalovaného asi měsíc, nikdy ale neslyšela nějaké hádky nebo dětský pláč, naopak spíš slyšela smích, ale může to posoudit jen za poslední měsíc.
 16. Z podnájemních smluv soud zjistil, že byly uzavřeny obžalovaným na téměř totožné časové období roku 2022 a 2023 na dvě různé bytové jednotky v .
 17. Ze zprávy OSPOD Rakovník soud zjistil, že se týká anonymního oznámení na poměry v rodině L. a M. Š., je datována 12. 10. 2022. Plyne z ní mimo jiné, že při šetření v rodině byly děti čisté a spokojené, nevykazovaly znaky stresu či strádání.
 18. Z úředního záznamu PČR ze dne 9. 11. 2022 soud zjistil, že starostka obce J. T. uvedla, že si pamatuje na obžalovaného, ten jednal z počátku normálně, řekl jí, že v minulosti užíval drogy. Po nějaké době si začali sousedé stěžovat na hlasité projevy obžalovaného vůči S. Š. Sama několikrát slyšela, jak na ní venku řval. Nikdy ale neviděla, že by jí napadl. K dětem se choval dobře.
 19. Ze zprávy OSPOD Podbořany soud zjistil, že v rodině obžalovaného proběhly 3 neohlášená šetření, v jednom případě nebyl doma nikdo zastížen. Ve dvou případech 15. 7. 2022 a 21. 7. 2022 bylo zjištěno, že S. Š. jakékoliv týrání či nadávky odmítla, jen se občas pohádají. V době šetření neměla S. Š. ani děti žádné modřiny či jiné známky týrání, děti byly veselé a komunikativní. Byl také proveden dne 29. 7. 2022 pohovor s obžalovaným, ten rovněž jednání v obžalobě popřel a uvedl, že vše je způsobeno jeho vztahem s matkou J. R. Ze zprávy ze šetření OSPOD Podbořany ze dne 3. 11. 2022 soud zjistil, že bylo provedeno neohlášené šetření v , kdy byla přítomna S. Š. a všechny děti. I tentokrát S. Š. jakékoliv týrání popřela, rodině se prý daří dobře.
 20. Ze zprávy obce soud zjistil, že byla vypracována svědkyní M. D. Vzhledem k tomu, že je malou obcí, bylo v obci známo, že v rodině dochází ke konfliktům mezi obžalovaným a J. R. Situace je složitá a nepřehledná, navenek působí rodina obžalovaného pořádně.
 21. Ze zprávy lékařů MUDr. D. MUDr. K. a MUDr. Š. soud zjistil, že ani jedna z lékařek nepozorovala známky násilí či týrání. MUDr. D. nad rámec tohoto uvedla, že spolupráci matky hodnotí jako v zásadě uspokojivou, na kontroly dochází, rodinu hodnotí spíše jako sociálně slabší.
 22. Z vyhodnocení komunikace soud zjistil, že probíhala mezi J. R. S. Š. prostřednictvím sms zpráv. S. Š. 7. 12. 2021 píše, že by chtěla J. R. něco říct, že má problémy s obžalovaným, že jí neustále nadává, že když ho opustí, sebere jí dceru. Dále píše, že dal L. na prdel a posílá jí fotografie. Dne 10. 2. 2022 píše J. R. že se musí chování obžalovaného změnit, že bije děti za každou píčovinu a všimají si toho i ostatní, nacož S. Š. odpovídá, že na tom má taky svou vinu, ale že se jí nelíbí, že jí obžalovaný ponižuje.
 23. Z přehrané audionahrávky a záznamu o jejím vyhodnocení soud zjistil, že nahrávka byla vydána S. Š. trvá přibližně 40 minut. Jde o nahrávku více osob, kdy je přítomna S. Š. která po většinu nahrávky pláče a prosí, aby už jí všichni nechali.

Větší část nahrávky je rozhovor dvou osob, S [redacted] Š [redacted] a P [redacted] C [redacted] která se opakovaně snaží nabídnout S [redacted] Š [redacted] pomoc, a uvádí, že ví, jak se k ní a klukům obžalovaný chová. Opakovaně jí vyzývá, aby jí to potvrdila, ale S [redacted] Š [redacted] buď mlčí nebo uvádí, že chce být s obžalovaným, že je vše v pořádku a že všechno, co kdy komu řekla o soužití s ním, si vymyslela. Vyjadřuje obavy z toho, že přijde o děti a bojí se, že když přijme nabídku na byt od M [redacted] P [redacted] bude pod kontrolou J [redacted] R [redacted].

24. Z protokolu o prohlídce těla soud zjistil, že byla prohlédnuta S [redacted] Š [redacted] soud si tak učinil představu mimo jiné o jejím tetování.
25. Z usnesení o ustanovení opatrovníka soud zjistil, že oběma nezletilým dětem L [redacted] Š [redacted] a M [redacted] Š [redacted] byla pro potřeby tohoto trestního řízení pro výkon jejich práv jako poškozených ustanovena opatrovnící JUDr. Dagmar Csonková.
26. Z úředního záznamu PČR o vykazání soud zjistil, že byl 18. 8. 2022 obžalovaný na ochranu práv ohrožených dětí a S [redacted] Š [redacted] vykazán z domu č.p. [redacted] na vzdálenost 50 metrů od tohoto domu na to na dobu 10 dnů. Usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 26. 8. 2022 č.j. 0 Nt 1501/2022-7 bylo vydáno předběžné opatření, kterým se obžalovanému zakazuje vstupovat do společného obydlí s poškozenými na adrese [redacted] [redacted] zdržovat se tam a v jeho okolí do 50 metrů ode dne 29. 8. 2022. Usnesením Okresního státního zastupitelství v Lounech ze dne 25. 8. 2022 č.j. ZT 279/2022-16 byl obžalovanému uložen zákaz styku s poškozenými. Usnesením Okresního soudu v Lounech ze dne 23. 9. 2022 č.j. 0 Nt 2205/2022-19 bylo ke stížnosti obžalovaného usnesení okresního státního zastupitelství v Lounech o zákazu styku s poškozenými zrušeno, neboť jej soud považoval vzhledem k předběžnému opatření soudu 0 Nt 1501/2022 za nadbytečné.
27. Z úředního záznamu PČR k možnosti znaleckého zkoumání soud zjistil, že znalkyně MUDr. G [redacted] z oddělení dětské psychiatrie uvedla, že zkoumání duševního stavu L [redacted] a M [redacted] Š [redacted] by nebylo s ohledem na jejich věk validní a nadto by bylo zapotřebí spolupráce matky, která však týrání dětí popírá. S tímto závěrem se ztotožnil i znalec z oddělení dětské psychiatrie MUDr. J [redacted] K [redacted].
28. Z lustrace PČR ke vzájemným oznámením obžalovaného a J [redacted] R [redacted] soud zjistil, že během několika měsíců roku 2022 na sebe vzájemně podali několik oznámení v rámci občanského soužití.
29. Ze zprávy města Podbořany soud zjistil, že obžalovaný M [redacted] R [redacted] a jeho matka J [redacted] R [redacted] vůči sobě vzájemně činí podání, kdy obžalovaný M [redacted] R [redacted] byl v listopadu 2022 uznán vinným spácháním přestupku proti občanskému soužití a veřejnému pořádku, kdy své matce vyhrožoval újmou na zdraví, zsměšnil jí a slovně ji napadal a dále, že kontaktoval družku S [redacted] Š [redacted] ačkoliv mu bylo v té době zakázáno ji jakkoliv kontaktovat. Dále soud zjistil, že věc (oznamovatel M [redacted] R [redacted] kdy měla J [redacted] R [redacted] a M [redacted] V [redacted] obžalovaného M [redacted] R [redacted] rážet výrazy „hlava vyfetlá“ či „toxikoman“, byla odložena. Dále byla J [redacted] R [redacted] v říjnu 2022 uznána vinnou z přestupků proti občanskému soužití a proti majetku, když po slovní rozepři se S [redacted] Š [redacted] této vyhrožovala, že jí vezmou děti a vzala jí mobilní telefon, který pak hodila na zem.
30. Ze zprávy Policie České republiky soud zjistil, že i policie eviduje podání obžalovaného M [redacted] R [redacted] a jeho matky J [redacted] R [redacted]. Vyjma těch, které nesouvisí se zde projednávanou trestní věcí je zde uvedeno, že J [redacted] R [redacted] oznamovala týrání dětí v [redacted] a dále, že jí M [redacted] R [redacted] vyhrožoval v obchodě.
31. Z evidence katastru nemovitostí soud zjistil, že obžalovaný zde nemá žádná věcná práva k nemovitostem.

32. Z centrální evidence exekucí soud zjistil, že exekucí je proti obžalovanému vedeno vícero, a to pro statisícové dlužné částky.
33. Ze zprávy Úřadu práce ČR soud zjistil, že obžalovaný byl naposledy veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v březnu 2022, důvodem vyřazení bylo, že si sám našel práci.
34. Ze zprávy o pověsti Městského úřadu Rakovník soud zjistil, že s obžalovaným bylo v roce 2020/2021 vedeno přestupkové řízení v oblasti společenského soužití, kdy byl uznán vinným a byla mu uložena pokuta 8 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení 1 000 Kč. Ze zprávy o pověsti Městského úřadu Podbořany soud zjistil, že s obžalovaným byla v roce 2020 a 2022 vedena dvě přestupkové řízení, pokaždé za jednání v oblasti občanského soužití a byly mu uloženy pokuty 500 Kč a 2 000 Kč.
35. Z opisu z evidence rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný zde má 2 záznamy, první z roku 2017 za drogovou trestnou činnost, kdy mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody s dohledem, kdy v prodloužené zkušební době se obžalovaný osvědčil a druhý záznam z roku 2018 za maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, kdy byl obžalovanému uložen trest obecně prospěšných prací a zákazu činnosti, které oba vykonal.
36. V závěru hlavního líčení soud obžalovanému zamítl návrh na provedení výslechu dalších svědků E. P., D. J., L. V. a L. S. když rozhodnutí o vině obžalovaného bylo možné učinit již na základě dříve provedených důkazů. Obžalovaný soudu písemně navrhl několik svědeckých výpovědí, kdy ke všem uvedl, že by měli svědci vypovídat k chování obžalovaného v místě bydliště. Soud některým návrhům vyhověl a svědky vyslechl, jejich výběr učinil právě i s přihlédnutím k místu bydliště obžalovaného. Po svědectví těchto osob před soudem neměl soud za to, že by bylo potřeba chování obžalovaného blíže dokazovat prostřednictvím dalších výpovědí a jako nadbytečné je tedy zamítl. Obžalovaný pak dále navrhl výslech i dalších 9 svědků (M. P., P. S., A. Z., paní T., L. C., pana D. a paní D., M. V. a opětovně i družky S. Š. povětšinou opět z místa bydliště. Nedokázal však již uvést, co by mělo být kromě chování obžalovaného jejich výpovědi před soudem objasněno. V případě S. Š. pouze uvedl, že neřekla soudu vše. Soud i tyto důkazní návrhy ze stejného důvodu jako nadbytečné zamítl. Dále obžalovaný navrhl vypracovat znalecký posudek k duševnímu zdraví jeho matky svědkyně J. R. Svědkyně před soudem vypovídala zcela věcně, jakkoliv jí v průběhu výpovědi přemáhaly emoce nad tím, jakého jednání je její syn schopen, neměl soud jedinou pochybnost o tom, že svědkyně vypovídá pravdu, je orientovaná v čase a prostoru. Svědkyně ani neuváděla žádné nové podstatné skutečnosti, kterými by nějak stupňovala chování obžalovaného k dětem či jeho družce. Soud tak neměl o duševním zdraví svědkyně žádné pochybnosti, které by měly být předmětem znaleckého zkoumání, a i tento návrh obžalovaného jako nadbytečný zamítl.
37. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k závěru, že se skutek stal, a že jej spáchal obžalovaný. On sám skutek popřel a jeho výpověď podporuje i výpověď jeho družky S. Š. Tyto dvě výpovědi popisují společné soužití a výchovu dětí tak, že doma bylo vše v pořádku, řádně se o ně oba starali a obžalovaný používal jen zcela běžné a přiměřené výchovné metody, když někdy dostali kluci na zadek nebo na ně zakřičel. Oba také připustili, že se občas hádali. Takto se choval obžalovaný nejen k poškozeným dětem M. a L. Š. i k družce S. Š. I mezi výpověďmi obžalovaného a S. Š. však existují rozpory, které soud přisuzuje tomu, že nevypovídali pravdivě o tom, co se v domácnosti dělo, ale snažili se věci líčit ve prospěch obhajoby obžalovaného. Jedná se o situace, kdy obžalovaný popíral, že by dětem dal někdy na holou, zatímco S. Š. uváděla, že to bylo jak kdy, někdy přes oblečení, někdy na holou. L. Š. z toho měl dle tvrzení S. Š. na zadku podlitinu, otisk ruky, zatímco obžalovaný mluvil jen o výchovné intenzitě. Tyto jejich výpovědi (souladné

potud, že obžalovaný nikoho netýral) jsou v rozporu nejen s obsahem spisového materiálu, ale i s tím, jak při jednání soudu obžalovaný s družkou působil. Obžalovaný se často vůbec neovládal, opakoval, že nic neudělal a svědky podporující tvrzení obžaloby, zejména svou matku J. R. považoval za příčinu svých problémů. Opakovaně ze sebe dělal obět', přesto působil velmi dominantním dojmem a svým chováním před soudem nejenže rušil jeho průběh, ale také urážel svědky a působil na jejich výpověď, protože byl opakovaně napomínán i vykázán z jednací síně. Svědkyně S. Š. připustila, že s obžalovaným mluvili před jednáním soudu o výpovědích svědků, ale především bylo patrné, že má z obžalovaného respekt a nechce si přidělovat problémy. Bohužel neměla schopnost se tomu postavit a jednat podle sebe sama, chránit sebe a nezletilé děti, a to ani v případech, kdy jí lidé z okolí pomoci nabízeli.

38. Tvrzení obžalovaného a jeho družky S. Š. o rodinném vztahu bez problémů, kdy se obžalovaný o děti staral, hrál si s nimi a za vším stojí J. R. zůstala zcela osamocena a nevyplývají z žádných jiných provedených důkazů. Soud je proto považoval jednoznačně za účelové. Je pravdou, že některé listiny či svědecká výpověď verzi obžalovaného o absenci týrání podporují, avšak jen zdánlivě. Zprávy lékařů o tom, že u dětí nebyly shledány žádné nedostatky či následky týrání nedokazuje, že se tak nedělo, ale pouze a právě to, že se o tom nevědělo, resp. že v době kontroly, nebyly známky patrné. Nadto ze zprávy MUDr. K. není patrná frekvence návštěv dětí v ordinaci, u MUDr. D. byl jen M. Š. a to jednou, a MUDr. Š. obě děti zaregistrovala bez jejich fyzické přítomnosti, M. Š. u ní byl jen jednou, a to až po ukončení jednání obžalovaného v srpnu 2022, v případě L. Š. dokonce absentuje jakákoliv návštěva u lékařky. Obdobně vyznívají zprávy OSPOD Podbořany o tom, že nebyly shledány známky špatného zacházení, vyjma modřiny na hlavě jednoho z dětí. Soud si je vědom, že i při vícero neohlášených návštěvách pracovnice neshledaly nic, co by potvrzovalo jednání obžalovaného uvedeného v obžalobě, ale nelze také přehlédnout časové období, kdy k jednání obžalovaného docházelo (po dobu 15 měsíců mezi květnem 2021 a polovinou července 2022) a návštěvami OSPOD Podbořany, které se uskutečnily 2 v rozmezí 1 týdne v druhé polovině července 2022 po ukončení jednání obžalovaného pospaného ve výroku rozsudku a následně pak v druhé polovině roku 2022. Dále svědkyně J. a V. která uvedla, že žádné negativní jednání obžalovaného neshledala, což rovněž nedokazuje, že se ho nedopouštěl, zejména když k němu mělo docházet převážně ve společném obydlí na 3 různých adresách, zatímco svědkyně (sousedka na jedné z adres) u obžalovaného doma nikdy nebyla. Soud nepřehlédl ani to, že děti za přítomnosti pracovnic OSPOD nedávaly najevo, že by se obžalovaného nějak bály, což se obvykle při týrání stává, a byly komunikativní, avšak v řízení bylo rovněž prokázáno, že obžalovaný se k dětem choval i hezky, hrál si s nimi a věnoval jim svůj čas. Nadto chování dětí k obžalovanému nebylo jen pozitivní, jak jej zaznamenaly pracovnice OSPOD, ale bylo také zjištěno, že někdy k obžalovanému jít nechtěly (jak vypověděla A. V. o L. nebo se v jeho přítomnosti počüraly (jak vypověděla P. C.). Tyto důkazy proto soud hodnotil tak, že jejich prostřednictvím není možné posoudit otázku viny obžalovaného. Skutečnost, že v době kontrol OSPOD pracovnice již nepozorovaly známky týrání, odpovídá i tomu, co uváděl svědek M. P. Ten vypověděl, že po nahlášení věci na OSPOD se chování obžalovaného zlepšilo. Naopak začaly konflikty obžalovaného s J. R., P. C. nebo E. Ž. tedy se svědkyněmi, které zejména obžalovaného usvědčují z týrání dětí a S. Š.
39. Naproti tomu zejména výpovědi svědků P. C., J. R., E. Ž., M. P. ale i A. V. či Z. K. popisovaly obžalovaného a jeho vztah k dětem L. i a M. Š. a družce obžalovaného S. Š. dle podané obžaloby. I svědkyně D. K. popisovala obžalovaného jako tyрана, jakkoliv nevypovídala o období uvedeném v obžalobě ve vztahu

k dětem a S ■■■■■ Š ■■■■■ Sama však byla v minulosti obětí chování obžalovaného. Její výpověď tak bral soud v potaz při hodnocení osobnosti obžalovaného a toho, zda je schopen týrání vůči blízkému člověku a při posuzování věrohodnosti výpovědi obžalovaného. Každý z uvedených svědků vnímal chování obžalovaného v jinou dobu, v jiném prostředí a nikdo z nich nebyl přítomen veškerému popisovanému jednání, avšak v souhrnu tyto výpovědi tvoří ucelený soubor, vnitřně konzistentních, věrohodných výpovědí. Věrohodnost svědeckých výpovědí je patrná např. i z toho, že svědkyně J ■■■■■ R ■■■■■ E ■■■■■ Ž ■■■■■ či A ■■■■■ V ■■■■■ si shodně všimly, že chování obžalovaného k L ■■■■■ Š ■■■■■ bylo horší než k M ■■■■■ Š ■■■■■. Shora uvedené usvědčující výpovědi jsou podpořeny rovněž sousedy L ■■■■■ S ■■■■■, E ■■■■■ P ■■■■■ a D ■■■■■ J ■■■■■, kteří z bytu obžalovaného slyšeli křik a sprosté urážky nebo starostkou ■■■■■ J ■■■■■ T ■■■■■, která několikrát slyšela obžalovaného žvatlat na S ■■■■■ Š ■■■■■. Rovněž zajištěná sms komunikace objektivizuje skutečné chování obžalovaného k dětem a družce S ■■■■■ Š ■■■■■. Soud si je také vědom, že E ■■■■■ Ž ■■■■■ vypovídala na úřední záznam jinak než po poučení do protokolu o výslechu svědka v přípravném řízení, její výpověď však nebyla zcela smyšlená, spíše některá tvrzení zveličovala. Její výpověď však nebyla jediným usvědčujícím důkazem, naopak vina obžalovaného byla shledána na základě dalších důkazů a její výpověď pouze podporuje výpovědi další. Nikdo ze svědků neměl dle soudu, ani přes námitky obžalovaného, žádný konkrétní důvod se obžalovanému mstít a celou situaci si vymyslet. Je pravdou, že zejména vztahy obžalovaného s jeho matkou J ■■■■■ R ■■■■■ nebyly vůbec idylické a soud může i chápat obžalovaného v tom, že jako dospělý člověk nechtěl, aby mu matka zasahovala do jeho osobních záležitostí v životě, avšak zároveň z dokazování nevyplývalo nic, co by soud vedlo k závěru o zkreslení její výpovědi. Soud neměl z výpovědi svědků za to, že by chtěli obžalovanému situaci před soudem nějak zhoršovat, spíše naopak. Bylo patrné, že se jim o situaci v rodině nemluví lehce, a kromě usvědčování obžalovaného o něm nemluvili jen negativně, když např. svědkyně E ■■■■■ Ž ■■■■■ uváděla, že se někdy ke klukům choval hezky, hrál si s nimi. Obdobně se vyjádřil i svědek M ■■■■■ P ■■■■■ I z projevu obžalovaného v jednací síni nemá soud za to, že by se choval vždy jen špatně. Postačí však zcela nepatrný impuls a obžalovaný se přestane ovládat, kdy kromě křiku a vulgarismů také svědky zastráše tím, co se jim stane apod.

40. Soud stál před otázkou, jak se vypořádat s rozpory ve výpovědi na jedné straně obžalovaného a svědkyně S ■■■■■ Š ■■■■■ na druhé straně svědků P ■■■■■ C ■■■■■ J ■■■■■ R ■■■■■ E ■■■■■ Ž ■■■■■ M ■■■■■ P ■■■■■ A ■■■■■ V ■■■■■ či Z ■■■■■ K ■■■■■ Soud vzal v potaz skutečnost, že svědci vypovídali v situaci, kdy jim je zákonem stanovena povinnost vypovídat úplnou pravdu a nic nezamlčet, a to pod sankcí trestního charakteru. Jejich výpověď k několik let starému jednání obžalovaného soud hodnotil jako věrohodnou, na rozdíl od výpovědi obžalovaného a jeho družky S ■■■■■ Š ■■■■■ která z obžalovaného měla strach. Před soudem sice S ■■■■■ Š ■■■■■ vinu obžalovaného odmítla, ale v průběhu společného soužití opakovaně různým lidem sdělovala, že jí a děti bije, kouše, nadává jim, ponižuje jí, vyhrožuje, že přijde o dceru apod., ikdyž to později zase popřela. Její situace je patrná i z audionahrávky, kdy většinu času pláče a jen dokola opakuje, že si vše vymyslela. Střídají se tak u ní chvíle, kdy si je vědoma chování obžalovaného, má potřebu se svěřit a případně vyhledat pomoc, a chvíle, kdy ze strachu vše popírá. I z audionahrávky je např. dále patrné, že se obává o děti, aby o ně nepřišla, nebo že důvod, proč nepřijala nabídku na bydlení od M ■■■■■ P ■■■■■ není ten, že nechtěla pryč od obžalovaného, ale ten, že se bála kontroly ze strany J ■■■■■ R ■■■■■ Navíc v situaci, kdy sama audionahrávku vytvořila, by nebylo logické všechna jednání obžalovaného, která jinak navenek popírá, takto zaznamenat.
41. V průběhu hlavního líčení také nevyšlo najevo nic, co by svědčilo o spiknutí svědků proti obžalovanému. Soud tak neměl pochyb, že se obžalovaný činu dopustil, a nebylo tedy na místě uplatnění zásady přiklonit se v pochybnostech ke skutkové verzi pro obžalovaného

příznivější, a toho obžaloby zprostit, jak navrhovala obhajoba. Svým jednáním obžalovaný naplnil všechny znaky skutkové podstaty zločinu týrání svěčené osoby podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku, když porušil zájem dětí odkázaných pro svůj věk na zajištění řádné péče a výchovy ze strany jiné osoby. Předmětem útoku zde byl M. Š. a L. Š. jako děti mladší 18 let. Péčí a výchovou se zde nepochybně nemyslí jen péče a výchova na základě rodičovské zodpovědnosti, ale i na základě jiných právních důvodů. Pachatelem tak může být právě např. partner rodiče dítěte na základě toho, že je členem společné domácnosti, kdy mu byla zcela neformálně a konkludentně svěčena péče a výchova dítěte. V posuzovaném případě navíc vyšlo najevo, že obžalovaný svým dominantním přístupem jakoukoliv výchovu a péči S. Š. jako matky dětí zcela zastínil, nadto ji ponižoval mimo jiné tím, jak její vlastní výchovu hodnotil. Týráním se rozumí jakékoliv zlé nakládání, které se vyznačuje vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti, určitou trvalostí, které zároveň dosahuje intenzity schopné vyvolat na straně poškozeného stav těžkého příkoří. Z projednávání věci je zřejmé, že se obžalovaný týrání dopustil, když se po dobu 15 měsíců dopouštěl na nezletilém M. Š. a L. Š. jednání jako vulgární nadávky, bití, kroucení ušima aj. Nadto je třeba dodat, že k naplnění znaků skutkové podstaty tohoto zločinu není nutné, aby poškozenému jakékoliv následky na zdraví vůbec vznikly. S ohledem na dobu, po kterou se obžalovaný týrání dopouštěl je na místě jeho jednání právně kvalifikovat i dle § 198 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku a vzhledem k tomu, že se ho dopustil na dvou dětech, tak i dle § 198 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Obdobně se obžalovaný dopustil i zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, kdy i vůči své družce, se kterou žil ve společné domácnosti, se dopustil týrání, kdy této vulgárně nadával, kousal jí, lámal jí zápěstí aj. S ohledem na dobu 7 měsíců, po kterou se obžalovaný týrání dopouštěl je na místě jeho jednání právně kvalifikovat i dle § 199 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku. Čin spáchal v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když v jednání obžalovaného je obsažena jak složka vědění, tak složka volní.

42. Popis jednání obžalovaného, které je základem pro uznání viny, je dán výpověďmi svědků, když J. R. zejména uváděla, že kluci znají od obžalovaného *nadávky zmrda, dement, viděla modřiny, dostala fotku s modřinou L. na zadku, viděla, jak kluky fyzicky trestá, zvedal L. za hlavu, trhal je za rameno, dával klukům na holou i přes plenu, viděla cloumání ramenem, zvedání za hlavu a mlácení přes zadek, L. měl otisk ruky na zadku, S. jí řekla, že jí i děti kouše do hlavy, viděla jak dětem kroutil ušima, S. měla modřiny, celé rameno fialové, S. jí řekla, že jí kopal, kleřel na ní a vyhrožoval jí, že jí podrízne. Dále jí řekla, že jí vyhrožuje, že jí sebere V. nadával S. že je špína, svině. S. jí posílala fotky modřin na zádech a zadku. Od svědkyně C. ví, že kroutil S. uku.*
43. Dále svědkyně P. C. mimo jiné uváděla, že obžalovaný *opakovaně řval na S. nadával, že je špína, že neuklízí, že je neschopná. Od S. ví, že jí zmlátil, bere jí peníze, že mlátí děti. Viděla u ní modřinu na rameni. Ukazovala jí kousance na hlavě. Také viděla modřiny na rameni a zápěstí, ale nechtěla to řešit, protože se obžalovaného bojí. Říkala jí, že jí povalil na zem a vyhrožoval, že jí odveze malou a už jí nevidí. Slyšela, jak řve na děti. Děti měly modřiny. S. jí říkala, že dal L. bezdůvodně na prdel, měl modřinu na zadku a také kousanec. Sprostě jim nadával. S. kroutil ruku. Vidali se 2x v týdnu, někdy i každý den a pokaždé si S. stěžovala, že jí i děti mlátí.*
44. Dále svědkyně E. a Ž. mimo jiné uváděla, že S. si stěžovala, že *ji obžalovaný bije a bere jí peníze. Ukazovala jí kousance na hlavě a občas měla modřiny. S. se bála, že přijde o malou. Stěžovala si, že bije děti. Sama viděla, jak bije děti, bylo to agresivnější, bil je rukou přes zadek, přes oblečení i přes holý. Více bil L. Hodně jim nadával. Na zadek jim dal 10x. Viděla modřinu na rameni S. a i další modřiny. Obžalovaný jí řekl, že si to S. zasloužila. Také chytil kluka za ruku a lomcoval s ním ve vzduchu. Udeřil děti otevřenou dlaní 4 ranami velkou silou, když byli bez pen.*

45. Dále svědek M [redacted] P [redacted] mimo jiné uváděl, že obžalovaný bezdůvodně řval na S [redacted] a kluky, slyšel to 2x či 3x. S [redacted] začala vykládat, jak jí bije, drží jí za krk, kluky, že mlátí za každé hloupej prohřešek. Říkala, že kroutí klukům ušima. Slyšel, jak řval na L [redacted] že je zmrda. Chytil jednoho kluka za ramena a nepřiměřeně s ním zatřásl, druhému dal pohlavek. Na S [redacted] řval, že je špína, kráva, svině. Viděl u ní modřinu na rameni. L [redacted] měl také modřinu na předloktí.
46. Tyto shora uvedené svědecké výpovědi o konkrétním jednání obžalovaného jsou podpořeny i komunikací na messengeru mezi J [redacted] R [redacted] a Z [redacted] K [redacted] z doby, kdy k jednání obžalovaného docházelo, a kde spolu komunikují o tom, že se takto obžalovaný chová, S [redacted] Š [redacted] však pomoc nechce. Také z sms komunikace mezi J [redacted] R [redacted] a S [redacted] Š [redacted] je patrné, že v době, kdy k jednání obžalovaného docházelo, se S [redacted] Š [redacted] spontánně svěčuje s tím, že jí obžalovaný nadává, vyhrožuje jí, že když ho opustí, sebere jí dceru, nebo že dal L [redacted] na prdel.
47. Časové ohraničení jednání obžalovaného je dáno dobou bydlení na 3 uvedených adresách v [redacted] [redacted] a [redacted] kdy toto vyplývá jednak z výpovědi obžalovaného, jednak z výpovědí slyšených svědků. Počátek jednání je dán bydlením v [redacted] kam na návštěvy jezdila svědkyně J [redacted] R [redacted] a která již v této době viděla týrání dětí. Ukončení jednání obžalovaného je pak dáno návštěvou OSPOD na základě podnětu o týrání v červenci 2022.
48. Při úvaze o výši a druhu trestu postupoval soud v souladu s § 39 trestního zákoníku. Soud přihlédl k osobním, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, ke způsobu spáchání činu, jeho následkům, dosavadnímu způsobu života i k možnosti nápravy obžalovaného. Soud vzal v potaz, že obžalovaný pracuje a snaží se tak zabezpečit finančně svou rodinu. Obžalovanému významně polehčuje okolnost, že jeho jednání nemělo na další vývoj nezletilých M [redacted] a L [redacted] Š [redacted] zásadní negativní vliv. Oproti jiným trestním věcem s totožnou právní kvalifikací netrvalo jednání obžalovaného po celé dětství poškozených a především intenzita jeho jednání byla nižší bez trvalých následků na jejich další život. Naopak mu přitěžuje, že ani s odstupem času nezískal na své jednání náhled, nevnímá, že se nechoval správně, natož aby z toho pro sebe vyvodil nějaké důsledky. Přitěžuje mu i to, že se dopustil dvou zločinů. V rejstříku trestů má obžalovaný dva záznamy, ani k jednomu není možné přihlížet při ukládání trestu. Je však patrné, že jednání obžalovaného v průběhu času graduje a dřívější tresty na jeho další chování pozitivní vliv neměly. Problematické chování obžalovaného je dále patrné i z přestupků, kterých se především v oblasti občanského soužití opakovaně dopustil, stejně jako z jeho chování v jednací síni. I z centrální evidence exekucí je zřejmé, že obžalovaný nerespektuje jakékoliv normy chování, např. řádně a včas uhradit své závazky, když jsou proti němu vedeny exekuce v řádu statisíců korun. Vzhledem k aktuální situaci obžalovaného, kdy má zajištěné bydlení i zdroj obživy, dospěl soud k závěru, že je na místě pokusit se na obžalovaného působit výchovným trestem, který by ho přiměl vést v budoucnu řádný život a zároveň umožnil obžalovanému neztratit zaměstnání. Při trestní sazbě na 2 léta až 8 let soud uložil trest při spodní hranici trestní sazby ve výměře 3 roků a zároveň rozhodl, že trest bude podmíněně odložen na zkušební dobu 4 roků. Trest uložil soud jako úhrnný, neboť se obžalovaný jednáním dopustil 2 trestných činů. Takto uložený trest by měl být dostatečný k tomu, aby si obžalovaný uvědomil své pochybení, a aby se v budoucnu obdobně ani jiné trestné činnosti nedopouštěl.
49. Pokud jde o uplatněný nárok poškozených nezletilých L [redacted] a M [redacted] Š [redacted] na náhradu nemajetkové újmy, tento byl učiněn řádně a včas. Protože obžalovaný byl uznán vinným dle podané obžaloby, bylo na místě nárok poškozených věcně projednat a rozhodnout o něm. Zmocněnkyně poškozených navrhla, aby každému z poškozených obžalovaný uhradil částku 500 000,- Kč jako nemajetkovou újmu, která jim vznikla na jejich přirozených právech. Soud se zcela ztotožnil s tím, že jednáním obžalovaného bylo zasaženo do přirozených práv

poškozených, neboť bylo prokázáno, že obžalovaný porušil práva obou poškozených na nedotknutelnost jejich tělesné a duševní integrity a zachování jejich lidské důstojnosti. S ohledem na charakter jednání obžalovaného je na místě, aby přiměřené zadostiučinění bylo poškozeným poskytnuto v penězích, neboť za daného stavu věci si nelze představit jiné dostatečně účinné odčinění způsobené újmy. Pokud jde o výši nemajetkové újmy, má soud za to, že vzhledem k typově obdobným jednáním v jiných trestních věcech, kdy byly přiznány nižší částky za déle trvající týrání, větší intenzity a s dlouhodobými následky pro poškozené, kdy v této projednávané věci byl zásah do práv poškozených výrazně menší, bylo na místě přiznat částku pouze 50 000 Kč každému z poškozených. Se zbytkem uplatněného nároku byli oba poškození odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních. Nad rámec zákonného požadavku na odůvodnění rozsudku soud uvádí, že povinnost náhrady nemajetkové újmy může obžalovaný splnit před dosažením zletilosti poškozených na účet soudu.

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 odst. 2 tr. řádu).

Pokud byla rozsudkem uložena sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení (trest propadnutí majetku, peněžitý trest, trest propadnutí věci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranné opatření zabránění části majetku, ochranné opatření zabránění věci, zabránění náhradní hodnoty), má poškozený právo žádat o uspokojení svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle zákona č. 59/2017 Sb.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo (§ 249 odst. 1 trestního řádu).

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného (§ 249 odst. 2 trestního řádu).

Louny 27. února 2024

Mgr. Ing. Jan Jouza v. r.
předseda senátu