

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Urbanové a soudkyň Mgr. Jany Barcalové a JUDr. Zdeňky Jungvirtové ve věci

žalobce: Ing. Jan Rippel, IČO 69417458
sídlem Dobroměřice 419, 440 01 Louny
insolvenční správce dlužníka Tiskárna R U C H s.r.o., IČO 41327268
sídlem Dr. Milady Horákové 12/82, Liberec VII-Horní Růžodol, 460 07 Liberec

proti

žalované: L. K., narozená dne
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Bc. Pavlem Kozelkou
sídlem Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek

o zaplacení částky 173 123 Kč s příslušenstvím a částky 58 367 Kč s příslušenstvím,
o odvolání žalované proti usnesení Okresního soudu v Lounech ze dne 9. 1. 2020,
č. j. 10 C 243/2018-360

takto:

Usnesení okresního soudu se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. V záhlaví označeným usnesením přiznal soud prvního stupně znaleckému Kriminalistickému ústavu, poštovní schránka 62/KÚP, Strojnická 935/27, 170 89 Praha 7, za podaný znalecký posudek z oboru písmoznalectví – zkoumání ručního písma a kriminalistiky – technického zkoumání dokladů a písemností, znalečné ve výši 8 850 Kč, a to odměnu za 25 hodin práce po 350 Kč ve výši 8 750 Kč a odměnu za 1 hodinu práce po 100 Kč ve výši 100 Kč. Soud prvního stupně přiznal znaleckému ústavu znalečné v plné (požadované) výši podle § 15a vyhlášky č. 37/1967 Sb.
2. Proti tomuto usnesení podala žalovaná v zákonné lhůtě odvolání. Předně namítala nezákonnost rozhodnutí spočívající v nesprávném označení subjektu, kterému má být přiznáno znalečné. Odkázala na § 6 odst. 1, 2 a § 7 zákona č. 273/2008 Sb. s tím, že Kriminalistický ústav Praha (KÚP) je útvarem Policie ČR s celostátní působností. Má za to, že „Kriminalistickému ústavu, poštovní schránka 62/KÚP, Strojnická 935/27, 170 89 Praha 7“ právo na náhradu znalečného přiznat nelze, ale lze jej přiznat např. České republice – Ministerstvu vnitra – Policejnímu prezidiu ČR – Kriminalistickému ústavu ČR. Další nesprávnost napadeného rozhodnutí žalovaná shledala v tom, že soud prvního stupně přiznává znalečné za úkony, které nepředstavují znaleckou činnost, příp. tyto úkony oceňuje v nejvyšší možné výši a kvalitativní hodnotě jako odbornou znaleckou činnost. Zejména poukázala na činnosti označené jako „stylizace a sepsání znaleckého posudku a vyhotovení obrazové dokumentace“ a „kompletace a vypravení znaleckého posudku“, které za znalecké činnosti považovat nelze a náhrada za ně nepřislouší. Navrhla zrušení a vrácení napadeného rozhodnutí.
3. Krajský soud, jako soud odvolací, po zjištění, že odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou (§ 201 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „o. s. ř.“), je přípustné (§ 201, § 202 o. s. ř.), bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě (§ 204 o. s. ř.),

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rynešová.

přezkoumal podle § 212 a § 212a o. s. ř. usnesení soudu prvního stupně, k projednání odvolání nenařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.] a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

4. Odvolací soud z obsahu spisu zjistil, že usnesením soudu prvního stupně ze dne 24. 7. 2019, č. j. 10 C 243/2018-336 byl ustanoven znalec (správně „znalecký ústav“) z oboru písmoznalectví, zkoumání ručního písma, kriminalistika, technické zkoumání dokladů a písemností – Kriminalistický ústav, poštovní schránka 62/KÚP, Strojnická 935/27, 170 89 Praha 7, kterému bylo uloženo podat písemně ve lhůtě 90 dnů od doručení spisu znalecký posudek. Úkolem znaleckého ústavu bylo zjistit, do jakého časového úseku lze zařadit zkoumaný podpis Jiřího Kubáta na listině „mzdový výměr zaměstnance z 1. 7. 2013“ a zjistit relativní stáří dokumentu, dále zjistit, do jakého časového úseku lze zkoumaný podpis zařadit, a to porovnáním značného množství srovnávacího materiálu, sledovat vývoj grafické podoby podpisu sledované osoby v časovém úseku několika let a zaujmout stanovisko ke stáří dokumentu z hlediska odvětví technického zkoumání dokladů a písemností. Dne 28. 8. 2019 požádal znalecký ústav o prodloužení lhůty k vyhotovení znaleckého posudku, čemuž soud prvního stupně vyhověl a lhůtu ke zpracování znaleckého posudku prodloužil do 31. 12. 2019. Dne 9. 12. 2019 zaslal znalecký ústav označený jako „Kriminalistický ústav Policie České republiky, jako znalecký a vědeckovýzkumný ústav“ soudu prvního stupně vypracovaný znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví technické zkoumání dokladů a písemností ze dne 25. 11. 2019. Současně předložil vyúčtování znaleckého za vypracování znaleckého posudku v celkové výši 8 850 Kč, představované odměnou za studium spisu v rozsahu 1 hodiny za 350 Kč, za analýzu sporných listin na přístrojích v rozsahu 16 hodin po 350 Kč, tj. 5 600 Kč, za stylizaci a sepsání znaleckého posudku a vyhotovení obrazové dokumentace v rozsahu 8 hodin po 350 Kč, tj. 2 800 Kč a za kompletaci a vypravení znaleckého posudku v rozsahu 1 hodiny po 100 Kč.
5. Podle § 139 odst. 2 o. s. ř., byl-li podán znalecký posudek nebo proveden tlumočnický úkon, vzniká právo na náhradu hotových výdajů a na odměnu (znalecké a tlumočné). Zvláštní předpisy stanoví, komu a v jaké výši se znalecké a tlumočné vyplácí.
6. Podle § 17 odst. 1 až 3 a odst. 5 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“), znalec (tlumočnický) má za podání posudku (provedení tlumočnického úkonu) právo na odměnu. Je-li znalecký posudek (tlumočnický úkon) zadán orgánem veřejné moci, řídí se odměna ustanoveními prováděcího právního předpisu. Odměna podle odstavce 2 se stanoví podle množství účelně vynaložené práce. Odměna se může přiměřeně krátit, jestliže úkon nebyl proveden řádně nebo ve stanovené lhůtě. Odměna stanovená podle odstavců 1 až 4 se zvyšuje o částku odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je znalec (tlumočnický) povinen z odměny odvést podle jiného právního předpisu.
7. Podle § 21 zákona o znalcích a tlumočnících, znaleckými ústavů jsou právnické osoby nebo jejich organizační složky, které jsou specializovány na znaleckou činnost a jsou zapsány do seznamu znaleckých ústavů (odst. 1). Seznam znaleckých ústavů vede a o zápisu do něj rozhoduje ministerstvo spravedlnosti (odst. 2). Seznam znaleckých ústavů se člení na dva oddíly. Do druhého oddílu seznamu znaleckých ústavů se zapisují vysoké školy nebo jejich součásti a veřejné výzkumné instituce, případně jiné osoby veřejného práva nebo jejich organizační složky vykonávající vědeckovýzkumnou činnost v příslušném oboru. Tyto ústavy jsou určeny především pro zpracování znaleckých posudků ve zvláště obtížných případech vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení. Do prvního oddílu seznamu se zapisují ostatní znalecké ústavy podle odstavce 1.
8. Podle § 15a vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „prováděcí vyhláška“), ústavům a jiným pracovištím vykonávajícím znaleckou činnost podle § 21 zákona (dále jen „znalecké ústavy“) náleží za výkon této činnosti odměna a náhrada nákladů (dále jen „znalecké“) podle této vyhlášky (odst. 1). Odměna příslušející znaleckému ústavu se stanoví podle sazeb odměn za znalecké posudky, pokud je znalecký posudek podáván v řízení před soudem, jiným státním orgánem nebo

orgánem vykonávajícím na základě zákona veřejnou správu, a znalecký ústav byl k podání znaleckého posudku ustanoven orgánem, který řízení vede. V případech, kdy je pro podání znaleckého posudku znaleckým ústavem vyžadována zvláštní odborná specializace, lze sazbu odměny příslušející znaleckému ústavu podle § 16 zvýšit až o 50 %. Ustanovení § 20 a 21 se při stanovení odměny znaleckému ústavu použijí obdobně.

9. Podle § 16 prováděcí vyhlášky, odměna za znalecký posudek činí podle jeho náročnosti a podle míry odborných znalostí, které bylo nutné k jeho podání vynaložit, za jednu hodinu práce 100 až 350 Kč.
10. V posuzované věci ustanovil soud prvního stupně k posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, znalecký ústav označený jako „*Kriminalistický ústav, poštovní schránka 62/KÚP, Strojnická 935/27, 170 89 Praha 7*“. Takovéto označení znaleckého ústavu zcela odpovídá označení tohoto znaleckého ústavu v seznamu znaleckých ústavů vedených Ministerstvem spravedlnosti ČR a nelze jej považovat za nesprávnost ve smyslu vady, která by měla za následek nesprávné rozhodnutí a vedla by k jeho zrušení (§ 212a odst. 5, věty druhé o. s. ř.), byť je třeba dát odvolatelce za pravdu, že přesné označení znaleckého ústavu mělo znít „*Kriminalistický ústav Policie České republiky*“. Odvolací soud v této souvislosti odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 8. 2010, sp. zn. 29 Cdo 801/2010, ze kterého vyplývá, že *kriminalistický ústav* je subjekt oprávněný vykonávat znaleckou činnost (srov. ustanovení § 2 a § 21 a násl. zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících ve spojení s ustanovením § 6 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, jakož i oddíl II. seznamu ústavů vedeného Ministerstvem spravedlnosti). Pokud tedy soud prvního stupně přiznal znalečné Kriminalistickému ústavu, nejedná se o nesprávné rozhodnutí, neboť se jedná o subjekt oprávněný vykonávat znaleckou činnost, za který mu po právu náleží znalečné.
11. Co se týče odvolací námitky stran nesprávné výše přiznaného znalečného, tak ani tato námitka nebyla shledána odvolacím soudem důvodnou. Posuzovaný znalecký posudek odpovídá zadání znaleckého úkolu tak, jak jej soud prvního stupně učinil a odpovídá též požadavkům, které na něj kladou příslušná ustanovení obecně závazných předpisů, zejména § 13 prováděcí vyhlášky, upravující náležitosti posudku. Znaleckému ústavu tudíž za takto vypracovaný znalecký posudek po právu náleží odměna podle § 17 o znalcích a tlumočnících, odpovídající množství účelně vynaložené práce, náročnosti a míře odborných znalostí. Vzhledem k tomu, že se jedná o znalecký ústav zapsaný v oddíle II. seznamu Ministerstva spravedlnosti ČR, tedy ústav určený především pro zpracování znaleckých posudků ve zvláště obtížných případech vyžadujících zvláštního vědeckého posouzení, odpovídá této kategorii znalecké činnosti i výše odměny za vypracování znaleckého posudku (k tomu srov. § 15a, věta třetí prováděcí vyhlášky). Znalecký ústav za vypracování znaleckého posudku vyúčtoval odměnu v souladu s § 16 prováděcí vyhlášky. Odvolací soud považuje částku 350 Kč za 1 hodinu práce za odpovídající a přiměřenou ve vztahu k náročnosti a odbornosti odvedené znalecké činnosti, a to včetně účtovaných prací „stylizace a sepsání znaleckého posudku a vyhotovení obrazové dokumentace“ a „kompletace a vypravení znaleckého posudku“, které lze bezpochyby považovat za znalecké činnosti, následující po pečlivé analýze veškerých podstatných skutečností, které jsou vodítkem k další náročné odborné práci. Sazba účtované odměny i rozsah práce je proto přiměřený povaze a náročnosti vymezeného znaleckého úkolu. Navíc nelze přehlédnout, že za „kompletaci a vypravení znaleckého posudku“ účtoval znalecký ústav částku 100 Kč za 1 hodinu práce, což je minimální částka, kterou lze vůbec přiznat.
12. Z vyložených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Rynešová.

Proti tomuto rozhodnutí není dovolání přípustné.

Ústí nad Labem 20. února 2020

JUDr. Ivana Urbanová v. r.
předsedkyně senátu