



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 26. ledna 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ivo Poštolky a přísedících JUDr. Jany Benedové a Lenky Kindlové

takto:

Podle § 45 odstavec 1 trestního zákoníku se ruší výroky o vině, trestu a náhradě škody z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 9.8.2022, sp. zn. 5 T 50/2022, a znovu se rozhoduje **takto:**
obžalovaný

O [redacted] v [redacted]

narozen [redacted] v Rakovníku, trvale bytem [redacted] [redacted] okres Kladno, t.č. ve výkonu trestu Věznice Bělušice,

je vinen, že

1) v době od 18:00 hodin dne 24. 9. 2021 do 09:00 hodin dne 25. 9. 2021, v obci Velká Dobrá, okres Kladno, v prostoru veřejného letiště, poškodil světelné zabezpečovací zařízení přistávací dráhy, které v té době nebylo v provozu, ale obžalovaný nevěděl, že v důsledku předchozích krádeží je již nepoužitelné, tím způsobem, že na čtyřech místech přerézal 300 metrů dlouhý jednožilový kabel typu VN 0,5 LK 1x6 mm v celkové hodnotě 26 310 Kč, a takto jednal v úmyslu kabel odcizit a pro tento účel ho i na místě ponechal s tím, že se pro něj později vrátí, avšak v mezidobí byl kabel nalezen a zajištěn pracovníky letiště, přičemž tímto jednáním poškozené společnosti BLUE SKY AIRPORT, s. r. o., se sídlem Letiště Kladno, Velká Dobrá 580, způsobil škodu v celkové výši 29 560 Kč, která odpovídá hodnotě poškozené části světelného zabezpečovacího zařízení, kdy si obžalovaný byl vědom skutečnosti, že nefunkčnost světla na letišti může ohrozit bezpečnost jeho provozu,

2) dne 27. 11. 2021, kolem 16:50 hodin, v areálu Letiště Velká Dobrá, okres Kladno, u objektu č. p. 580, na parkovišti před hangárem, odcizil 1 kus zaparkované čtyřkolky, značky Zhejiang 191R, oranžové barvy, v hodnotě 110 000 Kč, s připojeným přívěsným vozíkem značky Agados Handy 7, šedé barvy, registrační značky [redacted] v hodnotě 10 000 Kč, na kterém byly naloženy 4 kusy používaných kotoučových cívek, s navinutými kabely, celkové délky 120 m, v celkové hodnotě 8 000 Kč, a to tím způsobem, že čtyřkolku nastartoval pomocí klíče ponechaného ve spínací

skříní, z místa činu s odcizenými věcmi odjel, přívěsný vozík následně odstavil ve vzdálenosti 200 metrů od silnice č. 118, ve směru do Kladna, z tohoto sundal kotoučové cívky, které uschoval ve křoví u firmy Solvent, následně ukrýl odcizenou čtyřkolku v opuštěném areálu Solvent, přičemž takovým jednáním způsobil majiteli odcizených věcí, které chtěl následně prodat, společnosti Blue Sky Aviation s.r.o., IČO: 02238276, se sídlem Praha 6, V Sedlci 249, škodu v celkové výši 128 000 Kč,

tedy

ad 1) jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si присвоjí cizí věc tím, že se jí zmocní, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k dokonání činu nedošlo,

jednak poškodil cizí věc a způsobil na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

jednak se úmyslně dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby poškodil obecně prospěšné zařízení a způsobil tím jeho poruchu provozu, avšak k dokonání činu nedošlo,

ad 2) присвоjil si cizí věc tím, že si jí zmocnil, a způsobil takovým jednáním větší škodu,

čímž spáchal

ad 1)-2) pokračující přečin krádeže § 205 odstavec 3 zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku, částečně ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 1) přečin poškození cizí věci podle § 228 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad 1) pokus zločinu poškození a ohrožení provozu obecně prospěšného zařízení podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k § 276 odstavec 1, odstavec 2 písmeno b) trestního zákoníku,

3) dne 8. 5. 2022 v Kladně, v ulici K Olejárně, u budovy č.p. 3322, přistoupil ke zde zaparkovanému osobnímu motorovému vozidlu tovární značky VW Golf, registrační značky [REDAKCE], vlezl si pod vozidlo, a z pod motorové části se pokusil odříznout plátkem donesené pilky a odcizit katalyzátor v hodnotě 3 500 Kč, přičemž u daného jednání byl vyrušen majitelem vozidla, přičemž takovým jednáním se pokusil způsobit majiteli vozidla, F [REDAKCE] C [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], škodu ve výši 3 500 Kč,

4) dne 25. 5. 2022, v blíže nezjištěné noční době, v Kladně, v ulici Slánské, přijel zapůjčeným nákladním motorovým vozidlem, tovární značky Fiat Ducato 14, registrační značky [REDAKCE], k oplocenému pozemku bývalého autosalonu č. p. 111, společnosti Smažík s.r.o., neoprávněně vstoupil na pozemek dané společnosti, a to volně průchozí mezerou mezi kovovými profily oplocení, a z pozemku následně odcizil jeden kus litinové trubky, délky 4 metry, průměru 25 cm, v hodnotě 497 Kč, a to ke škodě společnosti Smažík s.r.o., IČO: 62955314, se sídlem Slánská 111, Kladno,

5) dne 26. 5. 2022, kolem 10:40 hodin, společně se samostatně projednávaným A [REDAKCE] P [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], v Kladně, v ulici Slánské, společně přijeli motorovým vozidlem tovární značky Fiat Ducato 14, registrační značky [REDAKCE], do ulice Slánské, k oplocenému pozemku bývalého autosalonu č.p. 111, společnosti Smažík s.r.o., přistoupili k uzavřené bráně, jištěné zavěšeným neuzamčeným visacím zámekem, který odstranili, otevřeli bránu, vjeli do objektu motorovým vozidlem a u jednoho z opuštěných objektů se pokusili odcizit kovové traverzy, konkrétně jeden kus traverzy o rozměrech 3,9 m x 18 cm, jeden kus traverzy 3,4 m x 20 cm, jeden kus traverzy o rozměrech 4 m x 20 cm, vše v celkové hodnotě 9 020 Kč, přičemž na místě činu byli zajištěni policejní hlídkou, přičemž takto jednali ke škodě majitele věcí, společnosti Smažík s.r.o., IČO: 62955314, se sídlem Slánská 111, Kladno,

6) dne 20. 7. 2022, kolem 00:20 hodin, v Kladně, v ulici Sportovců, u Městského stadionu Sletišť, společně se samostatně projednávaným M [REDAKCE] T [REDAKCE], narozeným [REDAKCE], v době, kdy zde byla prováděna stavba kruhového objezdu, odcizili jeden kus měděného kabelu

s označením Cyky 3 x 2,5, celkové délky 623 cm, v celkové hodnotě 223 Kč a to tak, že obžalovaný kabel vytáhl ze země, od osobně přítomného M. T. obdržel kleště, kterými kabel přestípl, tento smotali a odcizili, s úmyslem následného zpeněžení, a takto jednali ke škodě majitele kabelu, Statutárního města Kladno, IČO: 00234516, se sídlem Kladno, náměstí Starosty Pavla č.p. 44,

přičemž skutků pod body ad 4) - 6) se dopustil, přestože byl trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 25.4.2022, sp. zn. 3 T 43/2022, který nabyl právní moci dne 17. 5. 2022, odsouzen ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ve stádiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 280 hodin, které nezapočal dosud vykonávat,

tedy

jednak pod body **ad 3), 5)** se dopustil jednání pro společnost škodlivého, které bezprostředně směřovalo k tomu, že si присвоjí cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, přičemž v bodě **ad 5)** byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, přitom jednal v úmyslu trestný čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

jednak pod body **ad 4), 6)** si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, z toho pod bodem **ad 5)** čin spáchal vloupáním,

čímž spáchal

pod body **ad 3)-6)** pokračující přečin krádeže podle § 205 odstavec 1, písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku, z toho pod body ad 3), 5) ve stádiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

I.

za skutky uvedené pod body **ad 1)-2)** a dále za přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku, kterým byl shledán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 4. 2022, sp. zn. 3 T 43/2022, který nabyl právní moci dne 17. 5. 2022, podle § 276 odstavec 2 trestního zákoníku, § 43 odstavec 2 trestního zákoníku a § 45 odstavec 1 trestního zákoníku ke společnému souhrnnému trestu v trvání **2/dvou/ let.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se mu ukládá trest propadnutí věci, a to:

- jednoho kusu kleští bez označení, s černo-žlutou rukojetí,
- jednoho páru rukavic s nápisem Handy, šedé barvy.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Kladně ze dne 25. 4. 2022, sp. zn. 3 T 43/2022, stejně jako všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II.

za přečin pod body **3)-6)** a dále za přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Kladně ze dne 12.1.2023, sp. zn. 2 T 146/2022, podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku a § 43 odstavec 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15/patnácti/ měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 43 odstavec 2 trestního zákoníku se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 12.1.2023, sp. zn. 2 T 146/2022, stejně jako všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené společnosti BLUE SKY AIRPORT, s. r. o., IČO 06521983, sídlem č.p. 580, 273 61 Velká Dobrá, škodu ve výši 29 560 Kč.

Podle ustanovení § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozená společnost BLUE SKY AIRPORT, s. r. o., odkazuje se zbytkem nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený F. [REDAKCE] C. [REDAKCE] odkazuje s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění výroků o náhradě škody

S ohledem na to, že soud v této trestní věci ukládal v případě skutku pod bodem 1 společný trest podle pravidel uvedených v ustanovení § 45 odstavec 1 trestního zákoníku, musel kromě výroků o vině a trestu zrušit i výrok o náhradě škody společnosti BLUE SKY AIRPORT, s. r. o., z rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 9.8.2022, sp. zn. 5 T 50/2022, a tento znovu zahrnout do nového rozhodnutí, aniž by zasahoval do jeho obsahu původního rozhodnutí.

Nově soud proto posuzoval pouze nárok poškozeného F. [REDAKCE] C. [REDAKCE] (skutek uvedený pod bodem 3 výrokové části tohoto rozsudku), který v přípravném řízení navrhl uložit obžalovanému povinnost uhradit škodu ve výši 3 500 Kč, což by odpovídalo hodnotě katalyzátoru, který se obžalovaný pokusil odcizit, což se mu však nepodařilo. Jelikož poškozený nedoložil soudu, že by provedl opravu na vozidle za účelem odstranění následků jednání obžalovaného, byl v souladu s ustanovením § 229 odstavec 1 trestního řádu odkázán se svým nárokem na občanskoprávní řízení.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které

rozsudku předcházel. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 26. ledna 2023

JUDr. Ivo Poštolka v.r.
předseda senátu