

## OKRESNÍ SOUD V KLADNĚ

nám. Edvarda Beneše 1997, 272 55 Kladno

tel.: 312 278 790, fax: 257 005 054, e-mail: podatelna@osoud.kld.justice.cz, ID DS: dvtaerd

**NAŠE ZNAČKA:** 48 Si 232/2024  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Mgr. Petra Nováková  
**DNE:** 30. července 2024

Vážená paní

B

### ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Kladně jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Petrou Novákovou ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou dne 20. 7. 2024 podala B. S., bytem

#### takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 20. 7. 2024, kterou podala B. S. a kterou žádá o informace: 1) z jakého důvodu byla zásilka Okresního soudu v Kladně sp. zn. 15 Nc 2204/2024 adresovaná M. R. zasílána na adresu, 2) co je předmětem soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 15 Nc 22204/2024, 3) kdo jsou účastníci soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 15 Nc 2204/2024 a jaké je jejich procesní postavení ve vztahu k předmětu soudního řízení, 4) zda je předmětem soudního řízení vedeného u Okresního soudu v Kladně pod sp. zn. 15 Nc 2204/2024 také otázka vyživovací povinnosti a její výše, se **odmítá** podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

#### Odůvodnění:

Žadatelka se žádostí ze dne 20. 7. 2024 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) domáhala poskytnutí shora uvedených informací s odůvodněním, soud doručoval jejímu bývalému manželovi obsílku na adresu nemovitosti žadatelky, k níž nemá adresát žádné právo a ani zde není hlášen k trvalému pobytu, další informace žádá poskytnout, neboť poskytnutí těchto informací může mít vliv na výši vyživovací povinnosti jejího bývalého manžela vůči jejich společným dětem.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V daném případě se žadatelka domáhá podání informací o probíhajícím soudním řízení, jehož není účastníkem a není ani zástupcem účastníků řízení. V souladu s § 11 odst. 4 písm. b) zákona o

Za správnost vyhotovení: L. K.

svobodném přístupu k informacím proto bylo poskytnutí žádaných informací odmítnuto. Třeba doplnit, že žadatelka požaduje informace týkající se soukromí a osobního života osob, které soud, i nebyt probíhajícího řízení, by nebyl oprávněn poskytnout v souladu s § 8a) odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť se dotýkají soukromí a osobního života osob. Jde-li o dotaz, z jakého důvodu bylo doručováno na adresu nemovitosti žadatelky osobě, která k nemovitosti nemá žádnou vazbu, třeba také doplnit, že v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč bylo rozhodnuto určitým způsobem, respektive zpochybňovat, proč určité důležité skutečnosti v rozhodnutí nejsou uvedeny (srov. bod 12 rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2015, č. j. 10 As 117/2014-64). Povinný subjekt se proto při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím nevyjadřuje k žádné rozhodovací činnosti, ať už své vlastní či činnosti jiných článků soudní soustavy, případně jiných orgánů. Proto se povinný subjekt zdržel i jakéhokoli komentáře k činnosti konkrétních soudů, v souvislosti s jejichž rozhodováním vyjadřoval žadatel svou nespokojenost.

Pouze na dovysvětlení obecně dodávám, že soud podle § 46a) odst. 1 věty poslední zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, je oprávněn doručovat účastníkovi na kterékoliv jiné místo, než je adresa pro doručování a adresa trvalého pobytu, kde bude zastížen. V projednávaném případě je zřejmé osobní účast adresáta nutná, proto se soud nespokojil s doručením na adresu evidovaného trvalého pobytu, ale zkoušel účastníkovi doručit na jakoukoliv známou adresu ze spisu, či evidence soudu, kde jsou vedeny i adresy dřívější, když zřejmě neměl informaci o tom, že se zde již adresát ani občasné nezdržuje. Chápu, že Vás tento postup může jako majitelku nemovitosti obtěžovat, nicméně není s ním spojena žádná povinnost Vaší aktivity směrem k faktickému doručení obsílky. Obvykle se z adres, kde se již osoby nezdržují vrátí nedoručená obsílka se sdělením pošty, že se na dané adrese adresát nezdržuje, či je neznámý; soud poté na danou adresu již dotčenou osobu neobesílá.

Jde-li o Váš zájem na sdělení informací majících význam pro vyživovací povinnost bývalého manžela vůči Vaším dětem, je standardní cestou ke zjištění podmínek pro zvýšení výživného jejich dokazování v řízení o tomto výživném. Byť Váš zájem o tyto informace je pochopitelný, mimo řízení ve věci samé, nebo dobrovolné sdělení těchto informací od otce dětí, což je zřejmě ve Vašem případě, soudě podle Vaší žádosti nereálné, sdělení těchto informací naráží na zákonné limity primárně stanovené na ochranu soukromí jiných osob.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím Krajského soudu v Praze do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Kladno 30. července 2024

Mgr. Petra Nováková, v.r.  
předsedkyně Okresního soudu v Kladně