

# OKRESNÍ SOUD V KLDNĚ

nám. Edvarda Beneše 1997, 272 55 Kladno

tel.: 312 278 790, fax: 257 005 054, e-mail: podatelna@osoud.kld.justice.cz, ID DS: dvtaerd

NAŠE ZNAČKA: 48 Si 135/2024

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Petra Nováková

DNE: 18. dubna 2024

Vážená paní

V [redacted] M [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]

## ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Kladně jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) rozhodl předsedkyní soudu Mgr. Petrou Novákovou ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou dne 13. 4. 2024 podala V [redacted] M [redacted], narozená [redacted], bytem [redacted], [redacted],

### takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 4. 2024, doručená dne 13. 4. 2024, kterou podala V [redacted] M [redacted], narozená [redacted], a kterou žádá o informaci, „zda v České republice existuje nějaká organizace, či spravedlivý soud, který by shora uvedené nezákonné činnosti zakázal a nastolil v našem údajně právním státě konečně pořádek“, se **odmítá** podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, a § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

### Odůvodnění:

Žadatelka se žádostí ze dne 9. 4. 2024, doručené soudu dne 13. 4. 2024 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) domáhala podání shora ve výroku popsané informace. Jde-li o tvrzené nezákonnosti, které mají být konečně zakázány, žadatelka popisuje nezákonný postup v trestním řízení a insolvenčním řízení jejího manžela, dle žadatelky svědčící o cílené snaze likvidace její rodiny.

Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 1 odst. 2 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 13/2008-SOSV-SP ze dne 24. 7. 2009, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „instrukce“): „*Za informaci poskytovanou podle zákona se nepovažují stanoviska a názory, sdělení o budoucích rozhodnutích a vytváření nových informací, zejména*

Za správnost vyhotovení: [redacted]

*nově vytvářený výklad právních předpisů. Vytvářením nových informací však není pouhý soubor či výňatek stávajících informací.“*

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se pro účely tohoto zákona informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Povinný subjekt žádnou informaci (slovy zákona „obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenané na jakémkoliv nosiči“), odpovídající předmětu žádosti o informace nedisponuje. Předmětem žádosti je sdělení informace, kterou povinný subjekt v rámci své činnosti nevytváří, jako i sdělení názoru povinného subjektu. Takovou žádost však lze podřadit pod výše citované ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, představující výluku z informační povinnosti.

Povinný subjekt dále odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 12. 2014, č. j. 3 As 55/2014-33).

Povinný subjekt na základě uvedených skutečností podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl žádost žadatelky, neboť požadovanou informací nedisponuje a není k tomu současně ani povinen.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím Krajského soudu v Praze do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozhodnutí.

Kladno 18. dubna 2024

Mgr. Petra Nováková, v.r.  
předsedkyně Okresního soudu v Kladně

Za správnost vyhotovení: [REDACTED]