



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Jaroslavou Tenglerovou jako samosoudkyní ve věci žalobce **CEMEX Czech Republic, s.r.o.**, IČ: 27892638, se sídlem Siemensova 2716/2, 155 00 Praha, zastoupeného Mgr. Janem Karetou, advokátem se sídlem Sokolovská 81/55, 186 00 Praha, proti žalovanému **V [REDACTED] G [REDACTED]**, narozenému dne [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], o zaplacení 68.298,46 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 68.298,46 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně jdoucím z částky 35.764,58 Kč od 30.4.2014 do zaplacení, se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně jdoucím z částky 32.533,88 Kč od 15.5.2014 do zaplacení, a s náklady spojenými s uplatněním pohledávky ve výši 1.200,- Kč, to vše do 15 dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 17.832,80 Kč, do 15 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.**

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že mezi žalobcem jako prodávajícím a žalovaným jako kupujícím byla uzavřena kupní smlouva č. C55047C/13, na jejímž základě žalobce dodal žalovanému zboží a související služby a žalovaný toto zboží a služby převzal. Dodání zboží a služeb bylo žalovaným potvrzeno na dodacích listech. Za dodání zboží a služeb vystavil žalobce žalovanému faktury znějící na částku v celkové výši 68.298,46 Kč, a to fakturu č. 85467243, ze dne 15. 4. 2014, splatnou dne 29. 4. 2014, znějící na částku 35.764,58 Kč a fakturu č. 85470282, ze dne 30. 4. 2014, splatnou dne 14. 5. 2014, znějící na částku 32.533,88 Kč. Ke dni podání žaloby nebyly výše uvedené faktury uhrazeny, a to ani z části.

Protože bylo možné věc rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, vyzval soud účastníky, aby se ve smyslu ustanovení § 115a o.s.ř. vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že

nevyjádří-li se účastníci k této výzvě, bude mít soud za to, že proti takovému postupu nemají námitek (§ 101 odst. 4 o.s.ř.). Žalobce se k této výzvě nevyjádřil. Žalovaný se též k věci nevyjádřil, na svoji obranu nic neuvedl.

Z předložených listinných důkazů, a to dodacích listů č. B541400663 ze dne 14.4.2014 a č. B541400782 ze dne 30.4.2014, faktur č. 85467243 ze dne 15.4.2014 a č. 85470282 ze dne 30.4.2014 a předžalobní upomínky ze dne 5.11.2015 vzal soud za prokázané, že žalobce dodával žalovanému beton na stavbu Tušovice, převzetí dodaného materiálu žalovaný v obou případech potvrdil svým podpisem na dodacích listech. Žalovanému byla za provedené dodávky fakturována částka 35.764,58 Kč splatná dne 29.4.2014 a částka 32.533,88 Kč splatná dne 14.5.2014. O zaplacení celkové dlužné částky 68.298,46 Kč byl žalovaný před podáním žaloby písemně upomínán. Žalovaný zůstal ve věci zcela nečinný, soud neměl k dispozici žádný důkaz, který by svědčil o zaplacení dluhu.

V řízení tedy bylo prokázáno, že účastníci uzavřeli kupní smlouvu, na základě které žalobce dodával žalovanému požadované zboží (beton) a související služby (doprava) a žalovanému vznikla povinnost zaplatit kupní cenu zboží a služeb. Právní vztah účastníků se řídí ustanovením § 2079 a násl. občanského zákoníku. Vzhledem k tomu, že žalobce prokázal tvrzení uvedená v žalobě, vyhověl soud žalobě v celém rozsahu, včetně přiznání zákonného úroku z prodlení z jednotlivých dlužných částek (§ 1970 občanského zákoníku).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 17.832,80 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 2.732,- Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, z tarifní hodnoty ve výši 68.298,46 Kč sestávající z částky 3.860,- Kč za každý ze tří úkonů uvedených v § 11 odst. 1 advokátního tarifu, včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 12.480,- Kč ve výši 2.620,80 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení. Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Kladně dne 24. března 2016

JUDr. Jaroslava Tenglerová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Michaela Vargová