



**ČESKÁ REPUBLIKA**

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyně JUDr. Janou Šedivou v právní věci žalobce **iFORO, s.r.o.**, IČO 03629619, se sídlem Melodická 1380/1, 158 00 Praha 5, zastoupeného JUDr. Petrem Šebelou, advokátem se sídlem Na Zábradlí 201/1, 110 00 Praha 1, proti žalovanému **V [REDACTED] G [REDACTED]**, IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], o zaplacení 3 630 Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 3 630 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 3 630 Kč od 29. 12. 2016 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3 800 Kč k rukám právního zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se svým návrhem domáhal vydání rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost zaplatit mu částku 3 630 Kč s příslušenstvím a na nákladech spojených s uplatněním pohledávky částku 1 200 Kč. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce na základě objednávky žalovaného dodal žalovanému kredity, které mu umožnily získat přístup ke kontaktním údajům poptávajících na serveru žalobce. Žalovaný však cenu za kredity neuhradil.

Žalovaný se ve věci nevyjádřil, stejně tak se nevyjádřil ani k výzvě soudu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ačkoli byl poučen, že v opačném případě

bude soud předpokládat, že s takovým postupem souhlasí. Proto soud se souhlasem žalobce věc rozhodl podle § 115a o.s.ř. bez jednání na základě předložených listinných důkazů.

Z předložených důkazů učinil soud následující závěr o skutkovém stavu. Žalobce a žalovaný uzavřeli dne 14. 12. 2016 smlouvu, na základě které poskytl žalobce žalovanému celkem 120 kusů kreditů umožňujících žalovanému získat přístup ke kontaktním údajům poptávajících na serveru žalobce, přičemž 20 kusů kreditů bylo žalovanému poskytnuto zdarma. Cena jednoho kreditu činila 30 Kč bez DPH. Žalovaný se zavázal uhradit žalobci cenu poskytnutých kreditů. Následně tak žalobce vyfakturoval žalovanému částku 3 630 Kč s DPH jako cenu za poskytnuté kredity. Žalovaný však tuto částku žalobci dosud neuhradil a je tak od 29. 12. 2016 v prodlení.

Podle § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“) kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícím odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.

Podle § 1968 o.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas neplní, je v prodlení. Dlužník není za prodlení odpovědný, nemůže-li plnit v důsledku prodlení věřitele. Podle § 1970 o.z. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením, neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená. Předmětným nařízením je nařízení vlády č. 351/2013 Sb..

Podle § 513 o.z. příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním.

Právně soud věc zhodnotil tak, že žalobce a žalovaný uzavřeli kupní smlouvu ve smyslu § 2079 o.z.. Žalobce svůj závazek poskytnout kredity žalovanému splnil, žalovaný však ve lhůtě splatnosti kupní cenu ve výši 3 630 Kč neuhradil. Soud tak žalobě, co do této částky, vyhověl. Vzhledem k tomu, že se žalovaný dnem 29. 12. 2016 dostal do prodlení, byl od tohoto dne žalobci přiznán podle § 1970 o.z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. zákonný úrok z prodlení. Žalobci byly rovněž přiznány náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 1 200 Kč, a to podle § 513 o.z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb..

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona o. s. ř. tak, že přiznal žalobci, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 3 800 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 400 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a. t.“) z tarifní hodnoty ve výši 3 630 Kč sestávající z částky 1 000 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a. t. a z částky 500 Kč za jeden úkon právní služby uvedený v § 11 odst. 2 a. t. včetně tří paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a. t..

Odůvodnění rozsudku vychází z § 157 odst. 4 o.s.ř..

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 2 o.s.ř.)  
Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobce domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Kladně dne 1. srpna 2017

**JUDr. Jana Šedivá, v. r.**  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Mgr. Michal Vaníček

Vypravila: Jitka Hejná