

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl vyšší soudní úřednicí Eliškou Moulisovou ve věci

žalobkyně: **SUOPELOS s.r.o.**, IČO 27845541
sídlem Tyršova 885/24, 702 00 Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Slepíčkou
sídlem Palackého 15/715, 110 00 Praha 1 - Nové Město

proti
žalovanému: **Mgr. Bc. P. K. , Ph.D., MBA**, narozený
bytem
zastoupený advokátem Mgr. Matoušem Hrabalem
sídlem Vodičkova 791/41, 110 00 Praha 1

žaloba o vydání bezdůvodného obohacení 24 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Česká republika – Okresní soud v Kladně vrátí do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení žalobkyni část zaplaceného soudního poplatku ve výši 200 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 4. 6. 2021 u zdejšího soudu žalobu, kterou se domáhala po 1) žalovaném V. K. , narozenému , a po 2) žalované A. K. , narozené , vydání bezdůvodného obohacení ve výši 24 000 Kč s odůvodněním, že žalobkyně se stala na základě usnesení o příklepu soudního exekutora JUDr. Ivo Luhana, Exekutorský úřad Praha 1, č.j. 099 EX 6148/11-82, ze dne 20.5.2019, které nabylo právní moci dne 13.6.2019 vlastníkem spoluvlastnického podílu ve výši 1/3 na pozemku par. č. st. o výměře 126 m² (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba bez č.p./č.ev. (zemědělská stavba), pozemku par. č. st. o výměře 116 m² (zastavěná plocha a nádvoří), pozemku par. č. st. o výměře 347 m² (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba č.p. (objekt k bydlení), pozemku par. č. o výměře 1602 m² (ostatní plocha), pozemku par. č. o výměře 279 m² (zahradka), pozemku par. č. o výměře 540 m² (orná půda), a pozemku par. č. o výměře 166 m² (zahradka), vše zapsáno na listu vlastnictví č. v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Kladno, obec a katastrální území Brandýsek. Žalovaní byli spoluvlastníky předmětné nemovitosti, avšak v rozporu se zákonem znemožňovali žalobkyni předmět jejího vlastnictví užívat a nemovitosti byly užívány výlučně žalovanými, aniž by tito žalobkyni poskytovali přiměřenou náhradu.
2. Ve věci byl vydán platební rozkaz ze dne 18. 6. 2021 č. j. 120 C 10/2021-36, protože se jej však nepodařilo žalovaným doručit, byl platební rozkaz zrušen usnesením ze dne 4. 8. 2021 č. j. 120 C 10/2021-44. Dále bylo ve věci nařízeno jednání na den 1. 12. 2021, které bylo odročeno bez projednání věci z důvodu zdravotního stavu obou žalovaných.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Štulíková

3. Z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že 2) žalovaná A [redacted] K [redacted] zemřela dne 4. 1. 2022.
4. Žalobkyně vzala dne 10. 2. 2023 žalobu o zaplacení částky 12 000 Kč zpět vůči 2) žalované A [redacted] K [redacted] a nadále požadoval zaplacení částky 12 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 19. 5. 2021 do zaplacení po 1) žalovaném V [redacted] K [redacted].
5. Usnesením zdejšího soudu ze dne 9. 6. 2022 č.j. 120 C 10/2021-91 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2022 č.j. 26 Co 101/2022-99 a usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2022 č.j. 26 Co 101/2022-103 bylo řízení o zaplacení částky 12 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ohledně 2) žalované A [redacted] K [redacted] zastaveno a bylo rozhodnuto o tom, že ve vztahu mezi žalobkyní a 2) žalovanou A [redacted] K [redacted] nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.
6. Z centrální evidence obyvatel bylo zjištěno, že žalovaný V [redacted] K [redacted] zemřel dne [redacted]. Z usnesení vydaného Mgr. Janem Jiříčkem, notářem - soudním komisařem dne 1. 11. 2023 č.j. 31 D 78/2022-139 bylo zjištěno, že Mgr. Bc. P [redacted] K [redacted], Ph.D., MBA, narozený [redacted] nabyl z pozůstalosti celé dědictví včetně pohledávky žalobkyně.
7. Usnesením zdejšího soudu ze dne 5. 1. 2024 bylo pokračováno v řízení a zároveň bylo rozhodnuto, že na místo 2) žalované A [redacted] K [redacted] bude v řízení pokračováno s Mgr. Bc. P [redacted] K [redacted], Ph.D. MBA.
8. Podáním ze dne 27. 12. 2023 vzala žalobkyně s ohledem na úmrtí obou žalovaných žalobu v celém rozsahu zpět.
9. Podle ustanovení § 96 odst. 1 a odst. 2 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) žalobce může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Soud proto řízení postupem podle § 96 odst. 2 věta první zastavil.
10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř. za situace, kdy žaloba byla vzata zpět z důvodu úmrtí žalovaných. Vůči původní žalované A [redacted] K [redacted] byla žaloba vzata zpět z důvodu jejího úmrtí a Krajský soud v Praze rozhodl svým usnesením ze dne 22. 7. 2022 č. j. 26 Co 101/2022-99 a doplňujícím usnesením ze dne 24. 8. 2022 č. j. 26 Co 101/2022-103 tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle § 146 odst. 1 o. s. ř. Soudu se jeví spravedlivé a konzistentní zachovat stejný postup i v případě zpětvzetí žaloby týkajícího se celého předmětu řízení.
11. O vrácení části zaplaceného soudního poplatku bylo rozhodnuto podle ustanovení § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl uhrazen žalobkyní ve výši 1 200 Kč, soud tedy rozhodl o vrácení soudního poplatku v částce 200 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Kladno 23. února 2024

Eliška Moulisová v. r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Štulíková