



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyně JUDr. Janou Heřmanovou v právní věci žalobce: **ČSOB Pojišťovny, a.s., člen holdingu ČSOB, IČ 45534306, se sídlem Pardubice – Zelené předměstí, Masarykovo náměstí 1458,** proti žalovanému: **V [REDACTED] G [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED], o zaplacení 8.567 Kč s příslušenstvím,**

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 8.567 Kč s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 7.067 Kč od 24. 8. 2013 do zaplacení, s 8,05 % úrokem z prodlení ročně z částky 1.500 Kč od 20. 9. 2013 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 1.000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhal zaplacení shora uvedené částky po žalovaném. Uvedl, že žalobce uzavřel dne 19.4.2013 s žalovaným pojistnou smlouvu č. [REDACTED] (hromadné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidel Mercedes Benz Vito, Fiat Ducato 2.5, Volvo C a Škoda Felicia) s pojistným za pojistné období, splatným čtvrtletně, s počátkem pojištění 22.4.2013. Dne 19.9.2011 uzavřel žalobce s žalovaným pojistnou smlouvu č. [REDACTED], kdy bylo sjednáno pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla Volvo C (pojištění NAŠE AUTO), s běžným pojistným ve výši 3.728 Kč, splatné ročně, s počátkem pojištění 19.9.2011.

Za pojištění sjednané pojistnou smlouvou č. [REDACTED], vznikl žalovanému za dobu trvání pojištění dluh na pojistném v celkové výši 7.067 Kč, žalovaný na dlužném pojistném

žalobci žádnou částku neuhradil. Za pojištění, sjednané pojistnou smlouvu č. [REDAKCE], vznikl za dobu trvání pojištění od 19.9.2013 do 18.1.2014, žalovanému dluh na pojistném ve výši 1.500 Kč. Žalovanému tak vznikl dluh na pojistném v celkové výši 8.567 Kč. Protože žalovaný dlužné částky žalobci neuhradil, byl žalobcem vyzván dopisem ze dne 15.9.2015 k úhradě dlužné částky v celkové výši 8.567 Kč ve lhůtě nejpozději do 5.10.2015, s upozorněním na možnost zániku pojistné smlouvy v důsledku neplacení. Žalovaný ve stanovené lhůtě dlužné pojistné žalobci neuhradil.

Okresní soud v Kladně rozhodl ve věci platebním rozkazem, který se nepodařilo doručit žalovanému do vlastních rukou, proto byl usnesením soudu zrušen. Žalovaný se k obsahu žaloby nevyjádřil. Soud společně se žalobou žalovanému a rovněž žalobci doručil usnesení, v němž účastníky řízení vyzval, aby se ve lhůtě do 7 dnů výslovně vyjádřili, zda souhlasí s projednáním věci bez nařízení jednání ve smyslu § 115a o.s.ř. Zároveň byli v citovaném usnesení poučeni o tom, že, zůstanou – li v uvedené lhůtě nečinní, bude soud tuto nečinnost pokládat za souhlasné stanovisko. Žalovaný zůstal nečinný, soud proto postupoval podle § 115a o.s.ř. a ve věci jednání nenařídil. Soud při rozhodování vycházel z listinných důkazů, předložených žalobcem a po jejich zhodnocení dospěl ke skutkovému závěru ve shodě s tvrzením žalobce, jak výše uvedeno.

Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že účastníci uzavřeli smlouvy, podle kterých žalovaný měl hradit řádně pojistné. Žalovaný řádně neplatil a pojistné smlouvy tak zanikly. Dlužné pojistné do konce pojistného období žalovaný nezaplatil ani na základě upomínky.

Podle § 3028 odst. 1 nového občanského zákoníku se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti.

Podle § 3028 odst. 2 nového občanského zákoníku není-li stanoveno jinak, řídí se ustanoveními tohoto zákona i právní poměry týkající se práv osobních, rodinných a věcných, jejich vznik, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.

Podle § 3028 odst. 3 nového občanského zákoníku není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy. To nebrání ujednání stran, že se tato jejich práva a povinnosti budou řídit tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti. O tom ale z obsahu spisu nic nevyplývá, proto soud věc posoudil podle právních předpisů ve znění do 31.12.2013.

Podle § 12 odst. 1 písm.e) zákona č. 168/1999 Sb. o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla zaniká pojištění odpovědnosti podle tohoto zákona dnem následujícím po marném uplynutí lhůty stanovené pojistitelem v upomínce k zaplacení pojistného, nebo jeho části, doručené pojistníkovi. Pojištění zaniká podle § 12 odst. 1 písm. a),h) uvedeného zákona též uplynutím doby, na kterou bylo sjednáno, nebo oznámením změny vlastnictví vozidla pojistiteli. Pojistitel má přitom právo na pojistné za pojistnou dobu, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo nebylo-li v pojistné smlouvě dohodnuto jinak (§ 13 odst. 1,2 zákona č. 37/2004 Sb.).

Podle § 517 odst. 1,2 občanského zákoníku má pojistitel právo vedle dlužného pojistného též na úrok z prodlení ode dne následujícího po splatnosti běžného pojistného (§ 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb.).

Vzhledem k výše uvedenému soud návrhu žalobce v plném rozsahu vyhověl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a ve věci úspěšnému žalobci přiznal soud na náhradě nákladů řízení částku 1.000 Kč za zaplacený soudní poplatek.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

V Kladně dne 2. června 2016

**JUDr. Jana Heřmanová, v. r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Jitka Hejná