



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kučerovou ve věci žalobce **Pražské vodovody a kanalizace, a.s.**, IČ: 25656635, se sídlem Pařížská 11, 110 00 Praha 1, zastoupeného JUDr. Josefem Holubem, advokátem se sídlem Kleinerova 1504, 272 01 Kladno, proti žalovanému **V [REDACTED] G [REDACTED]**, nar. [REDACTED], IČ: [REDACTED], se sídlem Rabasova 768, 274 01 Slaný, **o zaplacení 9.949 Kč s přísl., rozsudkem pro zmeškání,**

t a k t o :

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci se 9.949,-Kč zákonným úrokem z prodlení z částky 4.388,-Kč ve výši 8,05% ročně od 3.3.2014 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci na nákladech řízení 7.534,-Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.**

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou domáhal zaplacení shora uvedené částky po žalovaném. Uvedl, že žalovaný si u žalobce objednal dne 22.1.2014 zřízení vodovodní přípojky D 40, provedení navrtávkou vodovodního řádu DN 100 v místě [REDACTED], ulice [REDACTED]. Dále si u žalobce objednal dne 29.1.2014 připojení domu na výše uvedené adrese na splaškovou kanalizaci. Objednané práce žalovaný řádně provedl ve dnech 30.1.2014 a 31.1.2014. Za provedené práce žalobce žalovanému vyfakturoval fakturu č. [REDACTED] na předem dohodnutou částku ve výši 5 561 Kč se splatností 8. 3. 2014 a dále fakturu č. [REDACTED] na předem dohodnutou částku ve výši 4.388,-Kč se splatností 2. 3. 2014. Dohromady tak vyúčtoval žalovanému částku 9.949,-Kč. Žalovaný však na fakturu nereagoval, dlužné částky dosud neuhradil. Zůstal nečinný i poté, co mu žalobce zaslal předžalobní upomínku s výzvou k plnění pod pohrůžkou soudního vymáhání pohledávky. Proto nezbyvá, nežli se nároku domáhat soudní cestou.

Soud nařídil jednání, ke kterému předvolal obě strany. Žalobce se k jednání dostavil. Žalovaný se k obsahu žaloby nevyjádřil a k jednání nedostavil, ačkoliv měl doručení řádně vykázano, v souladu s § 49 o.s.ř. Součástí předvolání žalovanému bylo též poučení o tom, že

nedostaví-li se k jednání, může soud, navrhne-li to žalobce rozhodnout ve věci rozsudkem pro zmeškání, neboť se jedná o první jednání ve věci samé a společně s předvoláním byla žalovanému též doručena žaloba. Rovněž lhůta pro doručení písemnosti zůstala zachována. Žalobce navrhl, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Za této situace soud postupoval tak, že vzal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, jak výše popsáno, za nesporná (viz § 153b odst. 1 občanského soudního řádu). Učinil tak skutkový závěr, že účastníci mezi sebou uzavřeli smlouvu, na jejímž základě žalovaný na objednávku žalobce zřídil vodovodní přípojku D 40, provedl navrtávku vodovodního řádu DN 100 a připojil dům na splaškovou kanalizaci, vše v místě [redacted] ulice [redacted]. Za provedené práce žalobce žalovanému vyfakturoval fakturu č. [redacted] na předem dohodnutou částku ve výši 5 561 Kč se splatností 8.3.2014 a dále fakturu č. [redacted] na předem dohodnutou částku ve výši 4.388,-Kč se splatností 2.3.2014. Dohromady tak vyúčtoval žalovanému dvěma fakturami částku 9.949,-Kč. Žalovaný však na faktury nereagoval, dlužnou částku dosud neuhradil. Zůstal nečinný i poté, co mu žalobce zaslal předžalobní upomínku s výzvou k plnění pod pohrůžkou soudního vymáhání pohledávky.

Na shora popsáný smluvní vztah mezi účastníky soud aplikoval § 2586 a následující z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (o.z.)

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. Soud při rozhodování o nákladech řízení vycházel z vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v platném znění. Náklady řízení ve věci úspěšného účastníka tvoří: 3 úkony po 1.500,-Kč dle citované vyhlášky, 3 režijní paušály á 300,-Kč podle citované vyhlášky a soudní poplatek ve výši 1.000,-Kč. K úkonům a režijním paušálům soud připočetl 21% DPH, neboť právní zástupce žalobce řádně prokázal, že je plátcem této daně (§ 137 odst. 3 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve dvou vyhotoveních, odvolacím důvodem však mohou být jen skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání anebo pro vady, které jsou uvedeny v § 205 odst. 2 písm.a) o.s.ř. (nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud 1. stupně, rozhodnutí soudu 1. stupně vydal vyloučený soudce nebo soud 1. stupně byl nesprávně obsazen).

Z jiných důvodů není odvolání možné.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, lze navrhnout exekuci podle z. č. 120/2001 Sb., v platném znění.

V Kladně dne 12. října 2015

JUDr. Eva Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Jana Benedová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.2.2016 ve spojení s opravným usnesením ze dne 21.10.2015 č.j. 110 C 38/2015-38 a vykonatelné je dne 1.3.2016

Připojení doložky právní moci a vykonatelnosti provedla Jana Benedová

110 C 26/2015-38

U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kučerovou ve věci žalobce **Pražské vodovody a kanalizace, a.s.**, IČ: 25656635, se sídlem Pařížská 11, 110 00 Praha 1, zastoupeného JUDr. Josefem Holubem, advokátem se sídlem Kleinerova 1504, 272 01 Kladno, proti žalovanému **Viktoru Gajsarovi**, nar. 23. 5. 1971, IČ: 74708937, se sídlem Rabasova 768, 274 01 Slaný, **o zaplacení 9.949 Kč s přísl., o opravě rozsudku pro zmeškání Okresního soudu v Kladně ze dne 12. října 2015 pod č.j. 110 C 26/2015-33**

t a k t o :

Výrok I. rozsudku pro zmeškání Okresního soudu v Kladně ze dne 12. října 2015 pod č.j. 110 C 26/2015-33 se opravuje tak, že správně zní: „Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 9.949,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 4.388,- Kč od 3.3.2014 do zaplacení a s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 5.561,- Kč od 9.3.2014 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.“

V ostatních částech zůstává rozsudek nezměněn.

O d ů v o d n ě n í :

Při písemném vyhotovování shora citovaného rozsudku došlo v I. výroku v důsledku písařské chyby k neuvedení úroků **z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 5.561,- Kč od 9.3.2014 do zaplacení.**

Protože se jedná o zřejmou nesprávnost za situace, kdy žalobě bylo v plném rozsahu vyhověno, což vyplývá i z odůvodnění výše uvedeného rozsudku, žalobce požadoval ve své žalobě zaplacení mimo jiné úroků **z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 5.561,- Kč od 9.3.2014 do zaplacení** a touto chybou je dotčena určitost výroku I. rozsudku pro zmeškání, opravil soud I. výrok rozsudku pro zmeškání podle ustanovení § 164 o.s.ř.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Proti rozsudku pro zmeškání Okresního soudu v Kladně ze dne 12. října 2015 pod č.j. 110 C 26/2015-33 lze podat odvolání do 15 dnů ode dne právní moci tohoto

opravného usnesení a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

V Kladně dne **21. října 2015**

JUDr. Eva Kučerová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Jana Benedová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9.2.2016
Připojení doložky právní moci a vykonatelnosti provedla Jana Benedová