



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Kučerovou ve věci

žalobkyně: **D - Mobility Czech Republic s. r. o.**, IČO: 07584466
se sídlem Krocínova 333/3, 110 00 Praha 1 - Staré Město
zastoupené advokátkou JUDr. Ivanou Zahradníkovou
se sídlem K lukám 1071/19a, 142 00, Praha 4

proti
žalovanému: **V [redacted] B [redacted]**, narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]

**o zaplacení částky 83 443 Kč s příslušenstvím a s návrhem na vydání platebního rozkazu
rozsudkem pro zmeškání**

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 83 343 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11, 75 % ročně z částky 81 313 Kč od 15. 4. 2022 do 19. 5. 2022, z částky 82 813 Kč od 20. 5. 2022 do 10. 6. 2022 a z částky 83 343 Kč 11. 6. 2022 do zaplacení, vše do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Co do částky 100 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11, 75% ročně z částky 100 Kč od 15. 4. 2022 do zaplacení, se řízení zastavuje.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni na nákladech řízení 28 547,29 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobkyně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou proti žalovanému domáhala zaplacení shora uvedené částky. Uvedla, že provozuje obchodní činnost spočívající v poskytování služby sdílených vozidel. Nájemní smlouva na krátkodobý pronájem vozidel je uzavírána prostřednictvím aplikace na základě registrace ze strany zájemce o pronájem vozidla. Smlouva se uzavírá zasláním dokladu totožnosti a přistoupením k podmínkám, uvedených ve Všeobecných obchodních podmínkách žalobkyně, tedy potvrzením jejich přijetí. Před každým pronájmem vozidla projevuje zájemce souhlas s Všeobecnými obchodními podmínkami opakovaně. Žalovaný si pronajal v období od 10. 4. až 14. 4. 2022 vozidlo tovární značky Toyota C-HR, registrační značka [REDACTED]. V rozporu s čl. 7.2.8 Všeobecných obchodních podmínek žalovaný nepořídil před zahájením pronájmu vozidla fotografie ze všech 4 stran vozidla, kterými by potvrdil, že vozidlo převzal nepoškozené. Ani po ukončení pronájmu nenahrál do aplikace žádnou fotografii vozidla.
2. Následující zákazník, který si předmětné vozidlo pronajal bezprostředně po žalovaném, našel vozidlo poškozené a pořídil fotografie tohoto poškození. S ohledem na tuto skutečnost je dle žalobkyně zřejmé, že poškození vozidla způsobil právě žalovaný.
3. Škoda vzniklá na vozidla byla vyčíslená částkou 62 723,66 Kč. Vzhledem k porušení smluvní povinnosti žalovaného spočívající v tom, že nepořídil fotografie vozidla před pronájmem a po ukončení pronájmu, nevztahuje se na žalovaného maximální spoluúčast žalobkyně na škodě. Je proto povinen vzniklou škodu uhradit v plné výši.
4. V souladu s čl. 10.15 Všeobecných obchodních podmínek má žalobkyně též nárok na úhradu administrativních nákladů ve výši 10 % ze způsobené škody, tj. na náhradu částky ve výši 7 589,56 Kč (včetně DPH). Jelikož žalovaný použil pronajaté vozidlo v rozporu se Všeobecnými obchodními podmínkami, vznikl žalobkyni podle přílohy č. 1, bod 14 Všeobecných obchodních podmínek, nárok na jednorázovou smluvní pokutu ve výši 10 000 Kč. Konečně pak žalobkyně po žalovaném požaduje úhradu nákladů za výjezd technického pracovníka v paušální výši 1 000 Kč a vynaložené náklady za odtah vozidla ve výši 1 600 Kč.
5. Celkem tak žalobkyně po žalovaném nárokovala částku 82 913 Kč.
6. Dne 10. 6. 2022 si žalovaný u žalobkyně pronajal další vozidlo registrační značky [REDACTED]. Za tento pronájem ale neuhradil smluvní částku 430,27 Kč. Nereagoval ani na výzvu k úhradě dlužné částky, za jejíž odeslání účtuje žalobkyně 100 Kč.
7. Celkem tak žalobkyně po žalovaném požadovala částku 83 443 Kč s příslušenstvím.
8. Dne 27. 2. 2024 učinila žalobkyně částečné zpětvzetí žaloby, a to co do částky 100 Kč s tím, že za odtah vozidla, jak uvedeno v bodě 4 odůvodnění tohoto rozsudku požaduje pouze částku 1 500 Kč, protože právě tuto částku si I. [REDACTED] V. [REDACTED] za odtah vozidla naučtoval. Soud proto v souladu s § 96 o. s. ř. co do částky 100 Kč řízení zastavil. Dále žalobkyně navrhla změnu žaloby, pokud jde o přiznání prvního dne zákonného úroku z prodlení z částky 82 813 Kč, s tím, že žádá přiznat zákonný úrok z prodlení z této částky od 20. 5. 2022; soud tuto změnu žaloby podle § 95 o. s. ř. připustil. Nadále tak žalobkyně po žalovaném požadovala již pouze částku 83 343 Kč s příslušenstvím – zákonným úrokem z prodlení, nikoliv částku 83 443 Kč s příslušenstvím, jak uvedeno v žalobě.
9. Žalobkyně při prvním jednání navrhla, aby soud žalobě vyhověl rozsudkem pro zmeškání. Všechny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání byly splněny, proto soud návrhu žalobkyně vyhověl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.

10. Podle § 153b odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) žaloba a předvolání k jednání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. Podle § 153b odst. 3 o. s. ř. nelze vydat rozsudek pro zmeškání ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.
11. V daném případě byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání dle § 153b odst. 1 o. s. ř. a i tvrzení obsažená v žalobě o skutkových okolnostech sporu umožňovala soudu ve věci rozhodnout. Žalovanému byla žaloba doručena, jak vyplívá z doručky, založené ve spise. Zároveň v tomto případě nebyla splněna ani jedna z podmínek uvedených v § 153b odst. 3 o. s. ř. na základě kterých rozsudek pro zmeškání nelze vydat, neboť v dané věci jde o nárok z titulu uznání dluhu ve smyslu § 2053 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
12. Soud vzal proto tvrzení, obsažená v žalobě, za nesporná. Dospěl tak ke skutkovému závěru ve shodě s tvrzením žalobkyně – žalovaný uzavřel se žalobkyní 2 smluvní vztahy, v dubnu 2022 si od žalobkyně pronajal vozidlo RZ [REDAKCE] na 5 dnů a 10. 6. 2022 vozidlo RZ [REDAKCE] na 1 den. V obou případech ale žalovaný porušil smluvní podmínky, k jejichž dodržení se uzavřením smluv zavázal – v případě první citované smlouvy nevyfotil vozidlo před započítáním užívání po dobu pronájmu ani po ukončení pronájmu, takže nebylo zřejmé, v jakém konkrétním technickém stavu vozidlo převzal a v jakém po ukončení doby pronájmu vozidlo předal. Za situace, kdy následující zákazník našel vozidlo poškozené a pořídil fotografie tohoto poškození, lze se důvodně domnívat, že poškození vozidla způsobil právě žalovaný. Výše škody podle § 2913 o. z., zahrnující jak poškození vozidla, tak i náklady žalobkyně spojené s odtahem vozidla a náklady, spojené s výjezdem technického pracovníka, byla rovněž, s ohledem na režim rozsudku pro zmeškání, vzata za nespornou, stejně jako skutečnost, že žalobkyně žalovanému vyúčtovala podle § 2048 o. z. jednorázovou smluvní pokutu za porušení smluvní povinnosti ve výši 10 000 Kč. V případě druhé citované smlouvy se nárok žalobkyně opírá o § 2321, § 2324 o. z. Zákonný úrok z prodlení z předmětné částky byl žalobkyni přiznan podle § 1970 z. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, protože bylo prokázáno, že žalovaný se s plněním ocitl v prodlení.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 34 307 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 4 167 Kč a z odměny advokáta stanovené dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „a. t.“), z tarifní hodnoty dle § 7 bod 6 ve výši 83 443 Kč, tj. v částce 4 460 Kč za každý ze 4 úkonů právní služby uvedených v § 11 písm. a), d) a g) a. t. (příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby a účast na jednání u zdejšího soudu dne 10. 4. 2024). pokud žalobkyně účtovala též doplnění žaloby s částečným zpětvzetím žaloby, pak tento úkon soud žalobkyni nepřiznal, protože k doplnění žaloby byla žalobkyně vyzvána z důvodu upřesnění žalobních tvrzení (tyto měly být perfektně uvedeny již v žalobě, potom by nebylo doplnění žaloby třeba) a k částečnému zpětvzetí žaloby přestoupila žalobkyně z důvodu, že „...pan V [REDAKCE] účtoval pouze částku 1 500 Kč...“, tedy k částečnému zpětvzetí žaloby nedošlo z důvodu plnění ze strany žalovaného, ale z důvodu nepřesného tvrzení v žalobě. Náklady řízení dále tvoří náhrada za promeškaný čas 4 půlhodiny po 100 Kč a dle § 13 odst. 1, 3 a 4 a. t. čtyři náhrady hotových výdajů advokáta po paušální výši 300 Kč za jeden úkon, dále náhrada cestovních výdajů dle § 13 Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.

odst. 5 a. t. na jednání soudu dne 10. 4. 2024 ze sídla advokáta žalobkyně v Praze 4 ke zdejšímu soudu v Kladně a zpět v celkové délce cesty 90 km ve výši 709 Kč (základní náhrada při sazbě 5,20 Kč/km a náhrada za pohonné hmoty při spotřebě 6,5 l/100 km a ceně 41,20 Kč za litr paliva motorové nafty. Náklady řízení tak činí 32 716,80 Kč. K těmto nákladům soud připočetl 21% DPH, neboť zástupce žalobkyně osvědčil, že je plátcem uvedené daně (§ 137 odst. 3 o. s. ř.)

14. V souladu s § 149 odst. 1 o. s. ř. rozhodl soud o povinnosti žalovaného zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Odvolání proti výroku I. lze podat pouze tehdy, jsou-li odvolacím důvodem nedostatky v podmínkách řízení, věcné příslušnosti soudu, důvody pro vyloučení soudce (přisedícího) nebo nesprávné obsazení soudu, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, případně skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 205b o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna včas a řádně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 10. dubna 2024

JUDr. Eva Kučerová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Čermáková.