



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl ve veřejném zasedání v senátě složeném z Mgr. Pavlíný Müllerové a přísedících Mgr. Petra Štěpánka a Luboše Nevole konaném dne 13. října 2023, takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 26. 6. 2023 v 10,33 hodin v sídle Okresního státního zastupitelství v Děčíně mezi státním zástupcem Okresního zastupitelství v Děčíně Mgr. Lukášem Otípkou a obžalovaným [REDACTED], zastoupeným obhájcem JUDr. Oldřichem Filipem, advokátem,

na základě které obžalovaný:

[REDACTED]

se uznává vinným, že

- I. společně s [REDACTED] a obviněným [REDACTED] obviněný [REDACTED] s [REDACTED] jako pověřeni zkušební komisaři k přezkušování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel určení na základě pověření Ministerstva dopravy ČR, dne 28. 1. 2020 kolem 12:20 hodin ve [REDACTED] přijali v souvislosti s výkonem funkce zkušebních komisařů, od provozovatele autoškoly obviněného [REDACTED] neoprávněné plnění - finanční hotovost v nezjištěné výši za to, že žadatelům o řídičský průkaz z jím provozované autoškoly odkontrolují a opraví testy v aplikaci eTesty ještě před jejich ukončením tak, aby žadatele [REDACTED] provozované autoškoly testy úspěšně složili bez ohledu na to, zda mají dostatečně teoretické znalosti k řízení motorových vozidel,

II. společně s [redacted] a obviněným [redacted] obviněný [redacted] s [redacted] jako pověření zkušební komisaři k přezkušování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel určení na základě pověření Ministerstva dopravy ČR, dne 18. 5. 2020 [redacted]

[redacted] v rozporu se svými povinnostmi zkušebních komisařů, konkrétně v rozporu s § 33 odst. 1 zákona č. 274/2000 Sb., o získávání a zdokonalování způsobilosti křížení motorových vozidel, a § 16 odst. 1 písm. b), c), i), 2 písm. a) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících samosprávných celků, rezignovali na svou zákonnou povinnost kontrolovat zákonnost zkoušek žadatelů o řidičské oprávnění, když umožnili zástupci autoškoly obviněnému [redacted] aby odkontroloval a opravil testy žadatelů o řidičský průkaz ještě před jejich ukončením, takto jednali v úmyslu, aby žadatelé o řidičské oprávnění z [redacted] provozované autoškoly bez ohledu na své znalosti teoretickou zkoušku úspěšně splnili, kdy konkrétně,

umožnili osobě [redacted] úspěšně složit test profesní způsobilosti na skupinu „D“,

umožnili osobě [redacted] úspěšně složit test profesní způsobilosti na skupinu „D“,

umožnili osobě [redacted] úspěšně složit test profesní způsobilosti na skupinu „D“,

umožnili osobě [redacted] úspěšně složit test profesní způsobilosti na skupinu „D“,

umožnili osobě [redacted] úspěšně složit test profesní způsobilosti na skupinu „C“,

umožnili osobě [redacted] úspěšně složit test profesní způsobilosti na skupinu „D“,

umožnili osobě [redacted] úspěšně složit test profesní způsobilosti na skupinu „D“,

tedy

- I. sám poskytl úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a spáchal takový čin vůči úřední osobě,
- II. usnadnil jinému, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě a jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobil takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu územní samosprávy,

čímž spáchal

- I. zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea první, 2 písm. b) trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Plchová.

- II. pomoc ke zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 329 odst. 1 písm. a), 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 329 odst. 2 trestního zákoníku jednak za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 81 odst. 1 a 82 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 let se stanovením zkušební doby v trvání 4 let, jednak za použití § 67 odst. 1 a 68 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému peněžitému trestu v celkové výši 600 000 Kč stávajícího ze 400 denních sazeb ve výši 1 500 Kč.

Odůvodnění:

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Děčíně. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Děčín 13. října 2023

Mgr. Pavlína Müllerová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Plchová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.10.2023. Připojení doložky provedl/a Lenka Plchová dne 24.10.2023.