



**a odsuzuje se**

Podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře **185 denních sazeb po 230 Kč, tedy 42 550 Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku soud stanoví obžalovanému celkem 9 splátek peněžitého trestu, a to **8 splátek po 5 000 Kč a 9. splátky ve výši 2 550 Kč** splatných vždy ke každému 20. dni v měsíci.

Podle § 342 odst. 2 trestního řádu nedodrží-li obžalovaný bez závažného důvodu splátky, bude povolení splátek odvoláno.

**Odůvodnění:**

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě, případně v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, rovněž odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Děčín 13. června 2022

Mgr. Jiří Puchmeltr, v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Procházková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 13.06.2022. Připojení doložky provedla Iva Procházková dne 24.06.2022.