



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. června 2023 v Děčíně v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Ivety Vláškové a přísedících Květuše Ringler Saganové a Vlasty Premoli **takto:**

Obžalovaný

[REDACTED]

se podle § 226 písm. b) tr.řádu

**zprošťuje obžaloby, že**

od přesně nezjištěné doby nejméně pak od měsíce září 2016 do 21.7.2017 v místě svého trvalého bydliště na adrese [REDACTED], kam nezletilá [REDACTED], narozená [REDACTED] 2002, docházela na návštěvu svých rodinných příslušníků, tuto opakovaně v blíže nezjištěném počtu případů osahával na holém těle, konkrétně na hýždích a přirození, kdy jí rovněž zasouval prsty do vagíny a sám u toho onanoval a takto činil s vědomím, že se jedná o osobu mladší 15 let, přičemž v tomto jednání pokračoval i poté, co nezletilá [REDACTED] dovršila věku patnácti let a činil tak nejméně do 7. 7. 2019,

přičemž uvedeného jednání se dopustil a pokračoval v něm i přesto, že se v blíže nezjištěné době od prosince roku 2017 do 12.1.2018 dopustil jednání, které bylo kvalifikováno jako zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a současně jako přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kdy ve vztahu k tomuto byla dne 28.11.2018 státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Děčíně pod č.j. 1 ZT 227/2018-23 podána obžaloba s tím, že následně byl rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 11.4.2019 č.j. 1 T 228/2018-257, který nabyl právní moci dne 5.6.2019 ze uvedené jednání uznán vinným a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 18 /osmnáct/ měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen

na zkušební dobu 36 /třicet šest/ měsíců, za současného uložení ochranného léčení sexuologického ambulantní formou,

**tedy**

- vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,
- ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a spáchal takový čin opětovně,

**čímž měl spáchat**

- zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,
- přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku,

**protože v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

**Odůvodnění:**

1. Provedeným dokazováním v průběhu hlavního líčení dospěl soud k následujícím závěrům.
2. **Obžalovaný** v hlavním líčení odmítl vypovídat. V přípravném řízení vypověděl, že je invalidní důchodce, je nemajetný, má základní vzdělání. K věci uvedl, že je pravda, že [REDAKCE] jezdila do jeho bydliště na [REDAKCE], přespávala tam, ale není pravda, že by jí jakkoliv obtěžoval, svlékal jí apod. [REDAKCE] s ním byla v bytě i sama, ale v kolika případech si nevybavuje. Neví, proč si [REDAKCE] vymyslela, že jí obtěžoval. Asi pro to, že jí přestal dávat peníze. Peníze jí dával jenom tak, za nic. Prsty do vagíny jí nestrkal, ničeho takového se nedopustil. Na [REDAKCE], kam je pozval pan [REDAKCE], si šli lehnout do stanu, předtím seděli v hospodě s [REDAKCE], [REDAKCE] a panem [REDAKCE]. Obžalovaný pil pivo. Poté si šli s [REDAKCE] lehnout do stanu. Oba byli oblečení, jestli byli přikrytí, neví. [REDAKCE] šla poté ze stanu ven, on za ní vyběhnul a volal na ní. [REDAKCE] se asi lekla a šla do stanu k p. [REDAKCE]. Obžalovaný chtěl, aby se [REDAKCE] vrátila, ale ta nechtěla a p. [REDAKCE] ho nechtěl pustit za [REDAKCE]. S p. [REDAKCE] se tedy hádal. Poté přijel přítel jeho sestry [REDAKCE] a fyzicky ho napadl a poté odvezl [REDAKCE] domů. Obžalovaný se poté dozvěděl od [REDAKCE], že měl [REDAKCE] osahávat. To se ale ve stanu nestalo, nic takového se nestalo ani u něj v bydlišti na [REDAKCE]. [REDAKCE] k němu chodila, její matka [REDAKCE] věděla, že za ním chodí a věděla, že s ním jede na [REDAKCE]. S [REDAKCE] si povídali, dívali se na filmy, hráli počítačové hry. [REDAKCE] k němu chodila často.
3. **Ve svědecké výpovědi svědkyně [REDAKCE] (poškozená)** vypověděla, že popíjeli alkohol a všechno bylo v pořádku. Když šli do stanu, začal na ni sahat, tak utekla ze stanu ven. Šla k [REDAKCE] a všechno jí to vyprávěla. [REDAKCE] ji odvedla do jejich stanu a [REDAKCE] je hlídal, aby on k nim nemohl. Svědkyně neví, kdy se to stalo, bylo jí asi 17 let. K dotazům soudu dále svědkyně vypověděla, že na [REDAKCE] byla ona, [REDAKCE], [REDAKCE] a on, tj. obžalovaný. Poté šli do stanu. Ona měla být ve stanu s obžalovaným. Svědkyně ležela, obžalovaný taktéž, leželi na zemi. Svědkyně byla přikrytá spacákem. Jak obžalovaný, tak svědkyně byli oblečení, v čemž přesně neví. Obžalovaný měl džíny. Obžalovaný na ní začal sahat, sahal jí na zadek. Obžalovaný na ní pouze sáhl, svědkyně pak utekla za [REDAKCE] a [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] řekla, co se stalo a zůstala u [REDAKCE] ve stanu. Obžalovaný na ní před stanem řval, ať z toho stanu vyleze. Svědkyně poté napsala nebo zavolala svému strejdovi [REDAKCE] a on přijel. Je to přítel její matky. Obžalovanému jednu vrazil a svědkyni odvezl. Něco podobného se stalo, když bylo svědkyni 6 let. Svědkyně si ale nepamatuje vůbec, co to bylo, ani neví, jestli jí pak něco bolelo, ale řekla to mámě a tátovi. Nepamatuje si, co to bylo, ale ví, že pak utíkala za mámou a tátou. Zda se poté něco takového ještě stalo, svědkyně neví. Předtím, než odjeli na tu [REDAKCE], tak vztah s obžalovaným měli hezký, setkávali se často, navštěvovali se, a to 3x – 4x týdně. Svědkyně za ním jezdila na [REDAKCE]. Dívala si spolu na pohádky, povídali si, smáli se spolu, nic jiného u

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.

toho spolu nedělali. Ty návštěvy trvaly až do včera, občas tam svědkyně přespala. V bytě býval ještě její bratr, byl tam pokaždé. Jestli někam bratr odcházel, svědkyně neví. K opakovaným dotazům soudu svědkyně uvedla, že se ještě jednou stalo něco podobného jako na [REDAKCE]. Ležela na gauči, spala, byla otočená čelem ke zdi a obžalovaný jí začal sahat na zadek. Svědkyně na sobě měla spodní prádlo. Snažil se jí sundat kalhotky, svědkyně se vzbudila a odkopla obžalovaného. Poté obžalovaný už nic nedělal a odešel. Pouze jí sahal na zadek a tou rukou jel níž. A pak už nic. K dotazům soudu poté svědkyně uvedla, že jí sahal na „pipinku“ prsty, dovnitř je nestrkal, a v tu chvíli se vzbudila. Obžalovaný ležel vedle gauče. Jak se svědkyně vzbudila, odkopla ho. Obžalovaný pak odešel. Byl oblečený. Svědkyně mu nic neříkala ani on jí. Kdy se to stalo, svědkyně není vůbec schopná říct. Jestli o tom někomu říkala, také neví. Poté svědkyně k dotazu soudu uvedla, že se ještě něco podobného stalo. Následně uvedla, že neví, jestli se něco podobného ještě někdy stalo. Svědkyně vypověděla, že potom, co se toto stalo, s obžalovaným se už vůbec nebavila. Incident na gauči se stal před [REDAKCE]. [REDAKCE] je její kamarádka ze speciální školy v [REDAKCE], kam svědkyně chodila. Se [REDAKCE] se zase až tak často nebavily. Ale dovedla jí na [REDAKCE], poprosila jí, aby s ní šla. Co na [REDAKCE] dělaly se [REDAKCE] již svědkyně neví. O incidentech s obžalovaným svědkyně nikomu neřekla. Přítele měla, a to [REDAKCE]. Nikde se neléčí. Od incidentu na [REDAKCE] už se s obžalovaným nebavila, nevidali se, nebyli v žádném kontaktu, zprávy si nepsali. K dotazu státní zástupkyně svědkyně uvedla, že když obžalovaného po incidentu na gauči odkopla, řekla mu, ať to nedělá. Obžalovaný na to reagoval tak, že odešel. Její babička byla ve vedlejší místnosti. Proč neřekla o tom incidentu babičce, svědkyně neví. Nikomu o tomto incidentu neřekla. Matce řekla jen o té [REDAKCE]. S obžalovaným měli hezký vztah, jednou ho objala, ne on jí, ale ona jeho. Chovali se k sobě hezky. Za obžalovaným na [REDAKCE] se těšila. S obžalovaným na tu [REDAKCE] jela, protože je pozval [REDAKCE] a [REDAKCE]. Chtěla tam jet. Poté, co se vrátila z [REDAKCE], se s obžalovaným již nestýkala, nekomunikovali ani telefonicky, zprávy si rovněž nepsali. K opakovanému dotazu obhájce poté svědkyně uvedla, že se s obžalovaným potkali na Silvestra, to bylo už po té [REDAKCE]. Nejdříve Silvestra slavili u její babičky doma, obžalovaný tam byl celou dobu a poté šli k Labi na ohňostroj.

4. **Ve svědecké výpovědi svědkyně [REDAKCE] (matka poškozené a sestra obžalovaného)** uvedla, že jako první se dozvěděla o té [REDAKCE]. Dozvěděla se, že její bratr (tj. obžalovaný) ve stanu osahával její dceru [REDAKCE]. Jako první se to dozvěděla od obžalovaného, ale ten jí řekl, že si nepamatuje, že by jí osahával, že byl pod vlivem alkoholu. Pak se ptala doma [REDAKCE]. Ta jí řekla, že jí měl něco udělat, že si lehla, pak se otočila a měla svou hlavu v jeho nohách, že si lehl hlavou k jejím nohám a sahal tam na ní. Pak jí řekla i to, co se dělo na [REDAKCE]. Řekla jí, že ležela na gauči na [REDAKCE] a probudilo jí, jak na ní obžalovaný sahá a že jí strkal prsty do vagíny. Svědkyně už se jí dále nevyptávala a šly na Policii ČR. Ten incident na gauči neví, kdy se stal. Ale [REDAKCE] jí řekla, že ho odstrčila, ať to nedělá, ale že to pak stejně bylo. Že toho obžalovaný nezanechal. Ale prý se toho dělo mnohem více. Dcery se nevyptávala, šly na Policii ČR. Na [REDAKCE] chodila [REDAKCE] často, několikrát do týdne, přesně svědkyně neví. Časově zařadit období, kdy tam [REDAKCE] chodila, však nedokáže. Před tou [REDAKCE] se k sobě obžalovaný s [REDAKCE] chovali moc hezky, měli se rádi. Až moc. Když bylo [REDAKCE] 6 let, obžalovaný jí měl sahat mezi nohy. Obžalovaného kvůli tomu zmlátila. Na [REDAKCE], kdy byl i obžalovaný, jí nicméně chodit nechala. [REDAKCE] tam chodila ráda, měla tam kamarády i bratra. Vidat obžalovaného [REDAKCE] nezakázala, obžalovaného měla moc ráda. To, že [REDAKCE] jede na [REDAKCE] a s kým, svědkyně věděla, neviděla jediný problém. [REDAKCE] tam chtěla jet.
5. **Ze svědecké výpovědi svědkyně [REDAKCE]** soud zjistil, že dva měsíce chodila s obžalovaným, je to asi 5 let zpátky. Nejdříve to zkušel na svědkyni a před svědkyní se poté vyspal s [REDAKCE]. Ale [REDAKCE] taková byla a je taková pořád, líbilo se jí to. Na [REDAKCE] v bytě se před svědkyní spolu obžalovaný a [REDAKCE] vyspali. Svědkyně ležela vedla obžalovaného v posteli. Najednou za nimi přišla do postele [REDAKCE], která do té doby spala na gauči. Přišla za

obžalovaným, lehla si do postele vedle obžalovaného a vyspali se spolu. Obžalovaný byl nahoře na [REDAKCE] a byli přikrytí dekou. Svědkyně se otočila, ale slyšela zvuky typické pro pohlavní styk, je si jistá, že se spolu vyspali. Poté [REDAKCE] zase odešla. Že by se mezi nimi dělo něco dalšího, to svědkyně neví, u ničeho jiného nebyla a [REDAKCE] jí o tom nic neříkala. Pouze jí řekla, že se stal nějaký velký problém a že to bude řešit kriminálka. Co konkrétně, svědkyně neví. Svědkyně se v té době, kdy se [REDAKCE] vyspala s obžalovaným, s obžalovaným stýkala, chodili spolu a proto za ním chodila na [REDAKCE]. Svědkyně ho měla ráda. Obžalovaný za to byl již odsouzen, protože svědkyni v té době bylo 12-13 let. Nyní je svědkyni 17 let. [REDAKCE] v té době, kdy se ten incident stal, bylo mezi 15-16 lety. Je to tak cca 4-5 let zpátky, ale konkrétně svědkyně neví. Někdy v roce 2019 svědkyně odjela do diagnostického ústavu a s [REDAKCE] už v kontaktu nebyla. V době, když chodila na [REDAKCE], jí ale [REDAKCE] říkala, že jí vztah s obžalovaným závidí, že by s ním chtěla chodit ona.

6. **Ze svědecké výpovědi** [REDAKCE] soud zjistil, že událost se odehrála před přibližně třemi lety během léta. Svědkyně, spolu se svým bývalým přítelem panem [REDAKCE], se rozhodli jet kempovat na [REDAKCE] a pozvali i obžalovaného a [REDAKCE]. V té době se s oběma osobami, obžalovaným i [REDAKCE], setkávala často, často si spolu povídali a občas chodili na kafe. V ten večer, kdy přijeli do kempu, popíjeli, a to i alkohol. Poté šli spát. Svědkyně a její bývalý přítel spali ve vlastním stanu, zatímco obžalovaný a [REDAKCE] spali spolu v malém stanu. Když se chystali ke spánku, [REDAKCE] neočekávaně vyběhla ven a začala plakat a vyšilovat. Svědkyně si přesný čas události již nevybavuje, ale byla noc. Svědkyně ji dovedla k nim do stanu a kontaktovala [REDAKCE], který pro [REDAKCE] přijel. Ten poté obžalovaného fyzicky napadl, jednu mu vrazil. Obžalovaný byl agresivní a snažil se dostat za [REDAKCE], ačkoli si svědkyně již nevybavuje, co přesně říkal. V tom mu bránil [REDAKCE] venku před stanem. [REDAKCE] jí řekla, že jí obžalovaný měl sahat mezi nohy. Nic více neříkala, nebo si to svědkyně nevybavuje. [REDAKCE] v té době bylo asi 16, neví přesně kolik. Společně s bývalým přítelem měli divný pocit z toho, že s nimi jede obžalovaný s [REDAKCE], protože jim přišlo zvláštní, že budou spát v jednom stanu a věděli, jak se k sobě ti dva chovají. Obžalovaný a [REDAKCE] trávili hodně času spolu, svědkyně si nebyla jistá, jaký přesně byl jejich vztah, bylo to zvláštní. [REDAKCE] mu například seděla na klíně. Při srovnání se svým vlastním vztahem se strejdou, svědkyně vnímala mezi obžalovaným a [REDAKCE] něco neobvyklého. V každém případě považovala jejich vztah za zvláštní a blízký, často trávili čas spolu a byli i ve fyzickém kontaktu. Svědkyně nevnímala mezi obžalovaným a [REDAKCE] žádné konflikty. Jejich chování k sobě bylo přátelské. Svědkyně neměla dojem, že by [REDAKCE] nechtěla být v přítomnosti obžalovaného a zdálo se jí, že [REDAKCE] ho má ráda, stejně tak on jí.

7. **Ze svědecké výpovědi** [REDAKCE] soud zjistil, že společně s obžalovaným, jeho neteří [REDAKCE] a bývalou přítelkyní [REDAKCE] odjeli na [REDAKCE] s plánem strávit tam hezký víkend. Během pobytu však došlo k nepříjemnostem. Večer konzumovali alkohol, a to i [REDAKCE] a [REDAKCE]. Večer, když se blížila tma, se svědek a jeho bývalá přítelkyně vydali na procházku. Při návratu ke stanu zaslechli výkřiky a pláč. [REDAKCE] vyběhla ze stanu a okamžitě začala objímat [REDAKCE], přičemž tvrdila, že obžalovaný na ni vyvíjel sexuální nátlak. [REDAKCE] zavedla [REDAKCE] do jejich stanu. Ve stanu s ním spát nechtěla. Obžalovaný už byl také venku ze stanu a choval se agresivně a vykřikoval vulgární výrazy a neustále se snažil dostat ke děvčatům do stanu. Svědek musel opakovaně fyzicky odstrkovat obžalovaného. Svědek nemá přesnou představu o tom, co se odehrávalo uvnitř stanu mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Poté, co se [REDAKCE] vyběhla ze stanu, svědek jí nabídl, aby zatím zůstala u nich. V danou chvíli obžalovaný choval nezvladatelně a neustále se snažil dostat do stanu. Nakonec zavolali nevlastnímu otci [REDAKCE], který přijel a odvezl ji pryč. Na [REDAKCE] byli pouze jednou, pravděpodobně v roce 2019, ale přesné datum si již nepamatuje. Plánování výletu zahrnovalo účast obžalovaného a [REDAKCE], není si jistý, jak k tomu přesně došlo, že s nimi [REDAKCE] jela. Situace se vyhroutil večer, když se blížili ke stanu. Když [REDAKCE] vyběhla ze stanu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.

obžalovaný ji následoval a projevoval se hlasitě a agresivně. Svědek si nepamatuje, co přesně obžalovaný říkal. Co říkala [REDAKCE] ve stanu [REDAKCE], svědek neví. U toho nebyl. Těsně předtím, než obžalovaný vyběhl ze stanu, říkal něco v tom smyslu „nešli jsme spát v 9, nešli jsme v 10, nemusíme chodit spát vůbec“. Více si svědek nepamatuje. Když [REDAKCE] vyběhla ze stanu, říkala jim něco takového, že měl obžalovaný masturbovat a snad na ní vyvíjet nějaký nátlak a někam jí sahat. Neříkala kam. Pak se rozplakala a už z ní nic nedostali. Proto kontaktovali jejího otčíma pana [REDAKCE], a ten si pro ní přijel. Odvezl jí. Obžalovaný poté nechal věci v kempu a někam odešel. Několik dní po incidentu svědek hovořil s obžalovaným, který tvrdil, že si incident nepamatuje a že by nic takového neudělal. Obžalovaný a [REDAKCE] se obvykle k sobě chovali velmi hezky. Obžalovaný měl občas až přehnanou péči o [REDAKCE]. Projevoval vůči ní nadměrnou pozornost a příliš se jí věnoval. Svědek nevnímal, že by mezi nimi byly nějaké konflikty vyjma té události na [REDAKCE]. Svědek uvedl, že sám bydlel na adrese [REDAKCE] stejně jako obžalovaný. Na této adrese často vídal [REDAKCE], která tam pravidelně jezdila za obžalovaným. Svědek se s obžalovaným zná přes dvacet let, ale už si nepamatuje, jak se poznali. Byl to právě obžalovaný, kdo svědka seznámil s [REDAKCE]. [REDAKCE] často navštěvovala svědka, někdy sama a někdy v doprovodu jiných osob. Svědkovi se [REDAKCE] nejevila tak, že by měla na obžalovaného zlost nebo k němu měla odpor. On se k ní choval hezky, pozorně a [REDAKCE] k němu také. V současné době není svědek s obžalovaným v kontaktu a naposledy se viděli zhruba tři roky zpátky. Po rozchodu se svou přítelkyní měl svědek vlastní starosti a pan obžalovaný s ním přestal komunikovat, takže se tím dále nezabýval.

8. **Ze svědecké výpovědi svědka [REDAKCE]** soud zjistil, že si nepamatuje přesné datum události, ale událo se to někdy kolem 2-3 hodin ráno během léta. Svědek neví jméno osoby, která mu volala, ale ví, že byla kamarádkou [REDAKCE]. Slečna mu zavolala, protože obžalovaný obtěžoval [REDAKCE], mělo po ní chtít, ať ho uspokojí, měl jí nějak obtěžovat. Svědek se neptal na podrobnosti, aby nezhoršil situaci [REDAKCE], která byla velmi rozrušená a plakala. Když přijel na místo události, tj. na [REDAKCE], což bylo cca 15 minut, svědek viděl obžalovaného, který se jevil nepříjemně a nekomunikoval s ním. Svědek dal obžalovanému facku. Poté odvezl holku pryč a snažil se ji uklidnit, protože byla v šoku a stále brečela. Svědek z [REDAKCE] netahal, co se stalo, protože pořád brečela. Před incidentem byl vztah mezi [REDAKCE] a obžalovaným normální. Svědek neví, jak často se vídali, ale ví, že trávila volný čas s kamarádkami nebo s ním, tj. s obžalovaným. Po incidentu se jejich vztah se zhoršil a přestali se vídat. Svědek už nebyl v kontaktu s obžalovaným od té doby, co se událost stala. Matka [REDAKCE] se snaží o incidentu hovořit, ale svědek se tomu vyhýbá, protože to pro něj není příjemné. Matka [REDAKCE] byla také velmi rozrušená a nadávala na obžalovaného. Že by se obžalovaný ke [REDAKCE] choval nějak nevhodně před tou [REDAKCE], svědek neví, [REDAKCE] nic takového neříkala.
9. **Svědčyně [REDAKCE]** ve svědecké výpovědi uvedla, že se dozvěděla, co je obžalovanému kladeno za vinu od obžalovaného. Myslí si, že není pravda, co říká [REDAKCE] i její matka. Obžalovaného zná 29 let. Nevěří, že by něco takového udělal. Domnívá se, že se jedná o mstu, protože [REDAKCE] jí řekla, že ho dostane do kriminálu. Obžalovaný často hlídal děti, a to jak [REDAKCE], tak její bratry. [REDAKCE] a obžalovaný se k sobě chovali normálně, jako neteř se strejdou. [REDAKCE] často chodila na [REDAKCE], kde obžalovaný bydlel, někdy tam přespávala. [REDAKCE] tam chodila na počítač, koukala s obžalovaným na pohádky, povídali si. Svědkyně u toho občas byla, když přišla zrovna na návštěvu. Obžalovaný se o ní a o její bratry [REDAKCE] a [REDAKCE] staral a hlídal je. Svědkyně za nimi občas přišla na návštěvu. [REDAKCE] tam chodila často. Normálně si jak se svědkyní, tak s obžalovaným povídali, probírali i vztahy [REDAKCE]. [REDAKCE] neměla komu jinému se svěřit, její matka [REDAKCE] často nebyla doma. Byla u toho, když [REDAKCE] přišla za obžalovaným se slovy „strejdo, já chci pochovat“ a sedla si mu na klín. [REDAKCE] jí říkala, že má strejdu strašně ráda. O incidentu na Olešce se dozvěděla od obžalovaného, který jí vyličil, že ho [REDAKCE] obvinila, že měl

snad chtít znásilnit, že měl po ní snad vyjet. Svědkyně má s obžalovaným dlouholetou zkušenost, nevěří, že by obžalovaný něco takového udělal.

10. **Ze svědecké výpovědi** soud zjistil, že obžalovaného zná asi 10 let. S se poznali u houpaček, pak ho začala zvat k sobě domů na . Tam se seznámil i s jejími bratry a . Na k panu obžalovanému také chodil. Společně s , a tam přespávali. Někdy v týdnu, ale skoro každý víkend. Svědek spal většinou s buď v posteli, tam s nimi většinou spal ještě některý z bratrů , nebo na rozkládacím gauči. ale nikdy nebyla sama s obžalovaným, že by třeba spali na posteli jen oni dva. s obžalovaným spolu měli hezký vztah, chovali se k sobě jako strýc s neteří. On se jí ptal na školu, nemyslí si, že by se spolu bavili o intimním životě. Obžalovaný jí třeba pohladil, ale jako strýc, rozhodně ne na intimních partiích. Svědek si nikdy nevšiml, že by obžalovaný nějak obtěžoval, nebo že by se k choval divně a by se to nelíbilo. si na to ani nikdy nestěžovala. Svědek s ní i chodil, a to 3 roky od 14 do 17 let. Poté co oba dovršili věk 15 let, měli spolu pohlavní styk. Pro něj to bylo poprvé, mu říkala, že pro ni taky. nikdy na obžalovaného nenadávala, nikdy neřekla, že by na nechtěla jít, s obžalovaným se nehádala. Obžalovaného měla ráda jako strejdu a on měl rád jí jako neteř. Poté, co již bylo v běhu trestní stíhání, se šel jednou s projít a bavili se o této záležitosti. mu na to řekla, že obžalovaného má ráda a že mu nechce způsobit těžkosti, a nejrady by vše vzala zpátky, ale bojí se matky. Co se týče , mu k tomu jen řekla, že tam byla nějaká hádka s obžalovaným, ale víc svědkovi neřekla. Nechtěla o tom mluvit. V době, kdy s chodil, byla veselá, pořád se smála, smutná nebyla, na nic si nestěžovala, působila na něj, že se cítí dobře. O tom, že měl obžalovaný osahávat, se svědek dozvěděl od . mu nic neřekla. Když s chodil, pohlavní styk spolu neměli pravidelně. On na to neměl chuť, ano. Iniciátorkou byla vždy .
11. **Ve svědecké výpovědi** (bratr poškozené) vypověděl, že byl doma se svým strejdou, a pravděpodobně i s . V jejich bytě typu 1+1 se svědek nacházel v kuchyni, ale neví, jestli tam byl sám nebo s někým. Ve vedlejším pokoji byli jeho sestra a strejda. Svědek si myslí, že tam byli jen oni dva, ale není si jistý. Předpokládá, že v tu chvíli už byla noc. Svědek uslyšel odmítavé zvuky, které vydávala . Ty zvuky byly podobné "mmm" a svědek je popisoval jako zvuky odmítání. Nebyla to slova, ale jen takové zvuky jako "mmm, mmm". Svědek slyšel jen toto. Svědek neví, o co konkrétně odmítala, protože nic neviděl. Jednou šel na záchod a když otevřel dveře, viděl ležet nahoře na posteli a strejdu ležet dole na zemi. Oba byli oblečení, alespoň si to svědek myslí. Svědek neviděl, že by se dotýkali na intimních partiích. Svědek neviděl, že by obžalovaný něco dělal, jen slyšel ty odmítavé zvuky. Potom šel na záchod a pak se ještě podíval do pokoje. Tehdy viděl strejdu dole a nahoře, přikrytou. Svědek neví, proč vydávala tyto zvuky, protože nic neviděl. Svědek nikdy žádný fyzický kontakt mezi a obžalovaným nepozoroval. Svědek potvrdil, že obžalovaný a měli před incidentem dobrý vztah a bavili se spolu. Mezi lety 2016-2019 měli obžalovaný a přátelský vztah, ale svědek neví, o čem si povídali. Nepozorovali žádné rozhovory o intimních záležitostech nebo sexuálním životě. Obžalovaný a si kupovali dárky. často navštěvovala , kde svědek bydlel. Občas tam i přespávala a spala vedle svědka v pokoji. Obžalovaný také spal se svědkem v tom samém pokoji, kde spala . Svědek nikdy neviděl, že by se dotýkali na intimních partiích. mu před 1-2 lety řekla, že se obžalovaný pokoušel něco dělat večer, když svědek usnul. Přesně neřekla, co se stalo, jen zmínila, že na ni obžalovaný měl sahat. Odmítavé zvuky, které svědek slyšel, souvisí s tímto incidentem. Svědek se jednou podíval do pokoje před tím, než slyšel odmítavé zvuky. Viděl strejdu ležet na levé straně u okna na posteli. byla na pravé straně. Leželi vedle sebe, ale nebyl mezi nimi žádný fyzický kontakt. Svědek se šel jen podívat, neví, co ho k tomu motivovalo. Když je viděl ležet, šel spát.

12. **Ze znaleckého posudku PhDr. Ilony Wölfelové, z oboru zdravotnictví, specializace klinická psychologie**, soud zjistil, že osobnost poškozené je charakterizována intelektem sníženým na rozhraní spodního pásma podprůměru a lehké mentální retardace. Navštěvuje speciální školu, jednou propadla. Její osobnost je nevyzrálá, charakterizována labilní a infantilní emotivitou. Poškozená je schopna vnímat prožitky a reprodukovat je v úrovni svých paměťových schopností, které jsou sníženy do pásma lehké mentální retardace. U poškozené znalkyně neshledala záměrné zkraslování výpovědi. U poškozené neshledala známky lhavosti nebo konfabulace. Z realizovaného vyšetření znalkyně nezjistila znaky pro lživou výpověď. Vztah k obžalovanému má nyní výrazně negativní, nenávidí ho. Poškozená nyní vnímá jednání obžalovaného jako velmi špatné, odsuzuje ho, nenávidí ho. Přesto s ním šla stanovat, i když s ním už měla, jak sama uvádí, různé negativní zkušenosti z bytu babičky. V osobnosti poškozené znalkyně nezjistila žádná psychická traumata. Poškozená má snížený intelekt, nízkou slovní zásobu. Paměťové schopnosti se nacházejí v pásmu lehké mentální retardace (IQ 70-50) a vykazují četné konfabulace. To znamená, že to, co si zapamatuje, není schopná přesně reprodukovat a tyto vzniklé mezery nahrazuje vlastními smyšlenkami. Poškozená to nečiní záměrně, ale v důsledku mentální retardace, která má rozhodující vliv na kognitivní schopnosti. Poškozená při znaleckém zkoumání mohla říct, že něco neví, to ale neřekla, a mezeru v paměti vyplnila smyšlenkou. Poškozená to však nečiní záměrně. Znalkyně byla přítomná svědecké výpovědi poškozené v hlavním líčení a je otázkou, co z toho, co svědkyně uvedla, je zapomenuté a nahrazené smyšlenkou. Znalkyně dále uvedla, že celá situace, kdy poškozená po celou dobu výslechu svírala v náručí plyšového kapra, se jí jevila vyhocená a poškozená na ní působila, že celou situaci vnímá velmi negativně. Ovšem poté, co poškozená čekala na chodbě (a znalkyně rovněž), poškozená se jí jevila veselá, uvolněná, smála se a plyšového kapra odložila. Poškozená ani při znaleckém zkoumání nebyla schopna vysvětlit rozpory ve svém chování, zejména tedy to, proč s obžalovaným odjela na [REDAKCE], když už před [REDAKCE] se vůči ní měl dopouštět nevhodného chování.
13. **Ze znaleckého posudku MUDr. Ivo Procházky z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie** soud zjistil, že u obžalovaného konstatoval sexuální deviaci na pomezí heterosexuální pedofilie až hebefilie. Jedná se o erotickou náklonnost k dospívajícím dívkám. Na základě vyšetření konstatoval podstatně snížené schopnosti ovládat své jednání a navrhl pokračování ambulantní léčby již uložené. Rozpoznávací schopnost měl obžalovaný plně zachovalou, ovládací schopnost podstatně sníženou v důsledku zmíněné sexuální deviace. V případě obžalovaného se nejedná pouze o záležitost sexu, ale i o záležitost emocí.
14. Z komunikace předložené svědkyní Dupačovou plyne, že po incidentu na [REDAKCE] napsala obžalovanému zprávu „Udáš se sám za zneužívání [REDAKCE] nebo to mám udělat já.“ Obžalovaný jí na to odpověděl, že je objednaný k doktoru [REDAKCE] a také doktoru [REDAKCE], kdy vše bude řešit s nimi.
15. Z textových zpráv z roku 2021 předložených obžalovaným plyne, že poškozená pod přezdívkou [REDAKCE] komunikovala s obžalovaným. Konverzace iniciovala, obžalovaného se dotazovala, kdy se uvidí, kde obžalovaný je, posílala mu rozverné fotografie a vyjadřovala smutek, že se dlouho neviděli.
16. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný celkem 4 záznamy. V opisu z evidence přestupků je obžalovaný bez záznamu. Obžalovaný je v invalidním důchodu.
17. Po provedeném dokazování hodnotil soud důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům.
18. Ve své výpovědi obžalovaný uvedl, že poškozená, jež je jeho neteří, k němu do bytu na adrese [REDAKCE], chodila, a to několikrát do týdne. Obžalovaný a poškozená si povídali, dívali se na filmy a hráli spolu počítačové hry. K obžalovanému poškozená chodila i přes víkendy a v bytě nezřídka i přespávala. Obžalovaný ovšem kategoricky popřel, že by Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.

s poškozenou měl pohlavní styk, že by poškozenou osahával nebo se vůči ní dopustil jiného sexuálně motivovaného jednání. Pokud se týká incidentu na [REDAKCE], rovněž popřel, že by poškozené sahal na zadek.

19. Oproti tomu stojí verze poškozené. Ta ve své výpovědi popsala incident na [REDAKCE], kdy jí měl obžalovaný ve stanu sahat přes oblečení na zadek. Dále popsala jednání obžalovaného, jež mělo předcházet incidentu na [REDAKCE] a jež mělo spočívat v tom, že obžalovaný se jí ve svém bydlíšti na adrese [REDAKCE], pokoušel svléknout kalhotky a měl jí sahat mezi nohy. Prsty do vagíny nestrkal. Takového jednání se obžalovaný měl dopouštět v době, kdy poškozená spala. Poškozená se ve chvíli, kdy jí obžalovaný sahal mezi nohy, probudila a obžalovaného odkopla. Obžalovaný poté jednání zanechal. Poškozená přitom uvedla, že vyjma těchto dvou incidentů se stal ještě jeden v jejích šesti letech, na který si ovšem vůbec nepamatuje, neví, co se mělo stát. Poškozená poté kategoricky popřela, že by k jinému sexuálně motivovanému jednání mezi její osobou a obžalovaným mělo dojít.
20. Proti sobě tedy stojí dvě verze událostí, a to verze obžalovaného a verze poškozené, přitom u incidentu na gauči neměl být vyjma poškozené a obžalovaného nikdo další přítomen. Jediným usvědčujícím důkazem tak byla právě výpověď poškozené. Soud se tedy následně zabýval tím, zda lze její výpověď považovat za věrohodnou.
21. Poškozená byla v hlavním líčení slyšela osobně. Ohledně událostí vypovídala značně neochotně, na mnoho dotazů nebyla schopna odpovědět vůbec, neboť si dotazované informace nepamatovala, resp. tvrdila, že si je nepamatuje. Zcela izolovaně poté popsala, jak ji obžalovaný měl sahat mezi nohy v okamžiku, když spala na gauči. K této události ovšem nebyla schopná uvést, ani v jakou denní dobu se stala, ani v jakém roce, ani kolik jí bylo let. Poškozená poté soudu vůbec nebyla schopná vysvětlit celou řadu rozporů ve své výpovědi, zejména nebyla schopná vysvětlit, z jakého důvodu si vůbec na návštěvě u obžalovaného šla lehnout na gauč, z jakého důvodu o událostech na gauči nikomu neřekla, zejména s ohledem na to, že v bytě v tu dobu měla být i babička, z jakého důvodu i poté, co jí obžalovaný měl bez jejího svolení osahávat na gauči, s ním dále udržovala kontakt a chodila za ním sama do bytu, kde i přespávala. Jako zcela zarážející se jeví i to, že poté, co měl poškozenou obžalovaný osahávat ve spánku na gauči, a poškozená to měla vnímat velmi úkorně, s ním k jeho pozvání odjela do kempu na [REDAKCE] pod stan a souhlasila s tím, že bude s obžalovaným spát v jednom malé stanu. Poškozená dále uvedla, že má k obžalovanému velmi negativní vztah, nenávidí ho za to, co jí provedl a rovněž uvedla, že po tom, co se stalo na [REDAKCE], s ním přerušila kontakt a vůbec s ním v kontaktu nebyla. Z provedených listinných důkazů, konkrétně z textových zpráv z roku 2021 plyne, že poškozená pod přezdívkou [REDAKCE] komunikovala s obžalovaným. Přitom konverzace iniciovala, obžalovaného se dotazovala, kdy se uvidí, kde obžalovaný je, posílala mu rozverně fotografie a vyjadřovala smutek, že se dlouho neviděli. To rozhodně nesvědčí o tom, že by k obžalovanému chovala jakékoliv negativní pocity a tento listinný důkaz vyvrací tvrzení poškozené o tom, že s obžalovaným nebyla vůbec v kontaktu a nenávidí jej.
22. Skutečnosti podstatné pro posouzení věrohodnosti výpovědi poškozené poté soud zjistil i ze svědecké výpovědi [REDAKCE], kamarádky poškozené. Tato svědkyně ve své výpovědi vylíčila, že měla s obžalovaným poměr, a to v době, kdy ještě nedovršila věku 15 let, za což byl obžalovaný odsouzen. Dále vypověděla, že chodila do bydlíště obžalovaného společně s poškozenou. Svědkyně poté popsala, jak jednou ležela na posteli, vedle ní ležel obžalovaný. Po chvíli k obžalovanému přišla poškozená, které v té době bylo 15-16 let, lehla si k němu pod deku a poté měla s obžalovaným pohlavní styk, zatímco svědkyně [REDAKCE] ležela vedle obžalovaného. Iniciátorkou tohoto pohlavního styku byla poškozená. Zároveň jí poškozená říkala, že s obžalovaným by chtěla chodit ona. O věrohodnosti výpovědi svědkyně [REDAKCE] poté soud pochybnosti nemá, neboť svědkyně soudu události popsala dostatečně konkrétně, přesvědčivě, na otázky reagovala ochotně. Přitom jí nedělalo problémy připustit, že ona sama

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.



s obžalovaným měla poměr, a to ještě v době, kdy jí nebylo 15 let. Svědkyně neměla tendenci informace zamlčovat a vypovídala způsobem odpovídajícím časovému odstupu od události.

23. Ostatně i další slyšení svědci, zejména svědek [REDAKCE], svědkyně [REDAKCE], svědek [REDAKCE] i svědkyně [REDAKCE] se shodli na tom, že obžalovaný s poškozenou měli hezký vztah, poškozená na [REDAKCE] chodila ráda a měla ráda i obžalovaného. Poškozená nikdy neříkala, že by na [REDAKCE] za obžalovaným chodila nedobrovolně, že by se jí tam snad nechtělo. Ostatně zcela dobrovolně s obžalovaným odjela i na [REDAKCE]. Ze svědeckých výpovědí svědka [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE] poté soud zjistil, že na [REDAKCE] se všichni dobře bavili, poté ale poškozená vyběhla ze stanu a říkala, že jí měl obžalovaná sahat na zadek přes oblečení.
24. Za účelem objasnění skutečností podstatných pro posouzení věrohodnosti výpovědi poškozené soud vyslechl znalkyni PhDr. Wölfelovou. Ve svém znaleckém posudku dospěla k závěru, že poškozená má intelekt snížený na hranici pásma podprůměru a lehké mentální retardace. Osobnost poškozené je nevyzrálá, charakterizována labilní a infantilní emotivitou. Poškozená je schopna vnímat prožitky a reprodukovat je v úrovni svých paměťových schopností, které jsou sníženy do pásma lehké mentální retardace. Záměrné zkreslování výpovědi znalkyně u poškozené neshledala. Poškozená nemá žádná psychická traumata. Paměťové schopnosti poškozené se nacházejí v pásmu lehké mentální retardace a vykazují četné konfabulace. Poškozená není schopná si přesně zapamatovat a reprodukovat prožité a vzniklé mezery nahrazuje smyšlenkami. Nečiní tak ovšem záměrně. Činí tak v důsledku své mentální retardace, která má rozhodující vliv na kognitivní schopnosti. Poškozená to, co si nepamatuje, nahrazuje smyšlenkami. Znalkyně byla přítomná svědecké výpovědi poškozené v hlavním líčení a konstatovala, že je otázkou, co z toho, co svědkyně uvedla, je zapomenuté a nahrazené smyšlenkou. Znalkyně dále uvedla, že celá situace, kdy poškozená po celou dobu výslechu svírala v náručí plyšového kapra, se jí jevila vyhrocená a poškozená na ní působila, že celou situaci vnímá velmi negativně. Ovšem poté, co poškozená čekala na chodbě a znalkyně rovněž, poškozená se jí jevila veselá, uvolněná, smála se a plyšového kapra odložila. V chování poškozené tedy jsou rozpory.
25. Po zhodnocení shora uvedených skutečností tedy soud dospěl k závěru, že výpověď poškozené není věrohodná. Poškozená zcela zamlčela, že s obžalovaným měla oboustranně konsenzuální pohlavní styk, jehož iniciátorkou byla ona sama (což má soud za prokázané z výpovědi svědkyně [REDAKCE]) a rovněž zcela zamlčela, že s obžalovaným byla v kontaktu i po událostech na [REDAKCE] v roce 2019 (což má soud za prokázané z provedených listinných důkazů). Iniciátorkou i tohoto kontaktu byla ona, přitom s obžalovaným komunikovala vřele a přátelsky. I po incidentu na gauči poškozená k obžalovanému do bytu dále chodila, chodila tam ráda a často. Následně odjela s obžalovaným na [REDAKCE] a měla spát s obžalovaným ve stanu. Incidentu na gauči, kdy měl obžalovaný sahat poškozené ve spánku mezi nohy, nikdo další nebyl přítomen. O incidentu ve své výpovědi hovořila dále matka poškozené, [REDAKCE], která s odchylkami zopakovala to, co jí měla říct poškozená. Oproti verzi poškozené však uvedla, že jí obžalovaný měl strkat prsty do vagíny a že poškozená s ním nic mít nechtěla, což mu řekla, ale obžalovaný v jednání neustal. Samotným událostem však přítomná nebyla, hovořila pouze o událostech z doslechu od poškozené a jak sama připustila, poškozené se na události příliš nevyptávala. Výpověď poškozené tedy stojí zcela osamoceně, je v rozporu s výpovědi svědkyně [REDAKCE], i svědkyně [REDAKCE], v rozporu s provedenými listinnými důkazy a je i vnitřně rozporná. Závěr o nevěrohodnosti poškozené poté podporuje i citovaný znalecký posudek, ve kterém znalkyně konstatovala, že poškozená není schopná si přesně zapamatovat a reprodukovat prožité a vzniklé mezery nahrazuje smyšlenkami. Nečiní tak ovšem záměrně. Činí tak v důsledku své mentální retardace, která má rozhodující vliv na kognitivní schopnosti.
26. Nelze tedy dospět k závěru, že obžalovaný ve spánku poškozené sahal mezi nohy, neboť toto jednání plyne pouze ze zcela nevěrohodné výpovědi poškozené.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.

27. Jak již soud konstatoval, ze svědecké výpovědi svědkyně [REDAKCE] je zřejmé, že obžalovaný měl s poškozenou pohlavní styk, který iniciovala ona sama. Svědkyně [REDAKCE] události popsala přesvědčivě a věrohodně. Nebyla si nicméně schopná vzpomenout na časové období, kdy mělo k událostem dojít. Vyjádřila se pouze v tom smyslu, že poškozené bylo 15-16 let. Nikdo jiný ze svědků o tomto jednání nehovořil a nebyl mu přítomen.
28. Svědek [REDAKCE] popsal, že s poškozenou měl vztah a poté, co oba dovršili věku 15 let, měl s ní i pohlavní styk, jehož iniciátorkou byla vždy poškozená. S poškozenou poté chodil i za obžalovaným do bytu na ulici [REDAKCE], také tam přespával, nikdy si ovšem nevšiml žádného nevhodného chování obžalovaného vůči poškozené. Poškozená se mu ani nikdy s ničím nepsvěřila. Jevila se mu jako veselá, nic jí netrápilo. K obžalovanému se chovala hezky a obžalovaný k ní také. Chovali se k sobě jak strýc s neteří. Až poté, co se rozběhlo trestní řízení, se vyjádřila v tom smyslu, že má obžalovaného ráda, nechce mu způsobit potíže, ráda by vše vzala zpátky, ale bojí se své matky. Svědek [REDAKCE], který rovněž bydlel v bytě na ulici [REDAKCE], poté popsal, že obžalovaný a poškozená měli hezký vztah. Jednou se stalo, že poškozená spala s obžalovaným v jedné místnosti a svědek z té místnosti uslyšel, jak poškozená vydala nějaké zvuky, „mmmm mmm“. Svědek si je vyložil jako odmítavé zvuky. Co poškozená odmítala, však svědek neví. Nebyl nikdy přítomen žádnému nevhodnému chování ze strany obžalovaného vůči poškozené. Poškozená mu jen něco zmínila, kdy se to mělo stát, svědek neví. Co přesně se mělo stát, svědek rovněž neví.
29. Z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] tedy soud nezjistil žádné skutečnosti, jež by obžalovaného usvědčovaly, a to jak z jednání na gauči, které poškozená popsala, ani z jednání uvedeného ve výroku, které mělo spočívat v tom, že obžalovaný osahával poškozenou v době, kdy jí ještě nebylo 15 let. Svědek [REDAKCE] si žádného nevhodného chování nevšiml a poškozená se mu s ničím nepsvěřila. Svědek [REDAKCE] poté slyšel pouze jakési zvuky z místnosti, kde spala poškozená s obžalovaným, ovšem nebyl schopný uvést, co jim mělo předcházet ani popsat, co se v místnosti dělo. Zároveň nebyl schopen uvést, kdy k nim mělo dojít.
30. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] poté soud rovněž podstatné skutečnosti nezjistil. Z její výpovědi byl zřetelný její velmi negativní vztah k obžalovanému. Pokud se týká incidentu na gauči, ten popsala pouze na základě toho, co jí o něm řekla poškozená. Přesto nelze přehlédnout zásadní rozpory mezi tím, co uvedla poškozená a co uvedla svědkyně [REDAKCE]. Poškozená tento incident popsala tak, že jí obžalovaný pouze sahal mezi nohy, prsty do vagíny jí nestrkal a poté, co jej odkopla, jednání zanechal. Svědkyně [REDAKCE] popsala, že jí poškozená měla říci, že jí obžalovaný strkal prsty do vagíny, že s ním pohlavní styk mít nechtěla, odkopla ho, ale že stejně poté v jednání pokračoval. Výpověď svědkyně [REDAKCE] tedy pro závěr o vině obžalovaného rozhodně nestačí, neboť svědkyně [REDAKCE] nebyla událostem přítomná, hovořila o nich pouze z doslechu od poškozené, i tak ovšem rozporně od výpovědi poškozené.
31. Svědek [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE] poté hovořili o vztahu mezi poškozenou a obžalovaným. I oni jej popsali jako hezký. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že se jí na vztahu mezi poškozenou a obžalovaným zdálo zvláštní, že se k sobě chovali do určité míry spíše jako partneři. Poté popsali okolnosti výletu na [REDAKCE] v roce 2019, i to, jak poškozená vyběhla ze stanu a řekla jim, že jí obžalovaný měl sahat přes oblečení na zadek. Poškozená poté tento incident vylíčila tak, že s obžalovaným šli spát, lehli si, oba byli oblečení, obžalovaný měl ležet za ní a sáhnout jí přes oblečení na zadek. Svědkyně [REDAKCE] poté uvedla, že poškozená jí řekla, že obžalovaný na ní měl sahat ve stanu, když se poškozená otočila, měla svojí hlavu v jeho nohách a sahal na ní. Jak vidno, poškozená svědkyni [REDAKCE] líčila události opětovně rozporně od toho, jak je líčila u hlavního líčení. I v tomto případě tedy nelze výpovědi poškozené uvěřit. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani SMS zpráva, jež byla zajištěna v rámci přípravného řízení, ve které se [REDAKCE] táže obžalovaného, zda se udá sám za zneužívání [REDAKCE] a na kterou obžalovaný reagoval tak, že věc bude řešit s lékaři. Ve zprávě není vůbec uvedeno, co konkrétně měl obžalovaný s lékaři řešit a co [REDAKCE] míní oním „zneužíváním“. Nelze přitom

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.

vyložit, že zneužíváním byl myšlen právě konsenzuální pohlavní styk iniciovaný poškozenou. Tato SMS zpráva tedy pro závěr o vině nestačí.

32. I pokud by však bylo možno učinit závěr o tom, že obžalovaný skutečně na [REDAKCE] poškozené ve stanu na zadek přes oblečení sáhl, což ovšem za prokázané soud nemá vzhledem k nevěrohodnosti výpovědi poškozené, učinil tak v roce 2019. V té době poškozená již dovršila věku 15 let. Zároveň tak měl učinit poté, co poškozená iniciovala s obžalovaným pohlavní styk, jak vyplynulo z výpovědi svědkyně [REDAKCE]. Pokud tedy obžalovaný měl sáhnout poškozené na zadek přes oblečení v době, kdy již dovršila věku 15 let, měl jednat způsobem, jakým osoby mající spolu pohlavní styk zcela běžně jednájí. Byť samozřejmě skutečnost, že poškozená s obžalovaným v minulosti iniciovala pohlavní styk, neznamená do budoucna svolení k tomu, aby jí obžalovaný osahával, prostě sáhnutí na zadek přes oblečení, které dále nijak nepokračuje, je nutno s přihlédnutím k téměř partnerskému vztahu mezi obžalovaným a poškozenou, vyložit jako nabídku k pohlavnímu styku. Zcela jistě se nemohlo jednat o užití násilí, pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy, zneužití bezbrannosti či závislosti poškozené. I pokud by to, že obžalovaný ve stanu sáhl poškozené na zadek, za prokázané soud měl, jednání obžalovaného by nebylo možno vyhodnotit jak trestněprávně postižitelné.
33. V řízení tedy nebylo prokázáno, že by obžalovaný poškozenou osahával či se na ní dopouštěl sexuálně motivovaného jednání v době, kdy ještě nedovršila věku patnácti let. Takové jednání obžalovaného neplyne ani z výpovědi poškozené, ani z výpovědi všech slyšených svědků, kteří shodně uvedli, že ničemu takovému nebyli přítomni a poškozená se jim s ničím konkrétním nesevěřila. V řízení rovněž, vzhledem k nevěrohodnosti výpovědi poškozené, nebylo prokázáno, že by obžalovaný ve spánku poškozené sahal na přirození či snad strkal prsty do vagíny v době, kdy již dovršila věku 15 let. Pokud se týká incidentu na [REDAKCE], ani v tomto případě nebylo prokázáno, že by se obžalovaný na poškozené dopustil jakéhokoliv trestněprávně postižitelného jednání. Provedeným dokazováním tedy lze mít za prokázané pouze to, že obžalovaný s poškozenou spolu měli v době, kdy již poškozená dovršila věku 15 let, oboustranně konsenzuální pohlavní styk, jehož iniciátorkou byla právě poškozená. Tuto skutečnost má soud za prokázanou ze svědecké výpovědi svědkyně [REDAKCE].
34. Z provedeného dokazování neplyne ani to, že by se obžalovaný vůči poškozené dopustil jednání, které by pro poškozenou mělo natolik nepříznivý dopad, že by ovlivnilo její morálku a mravnost a zásadně posunulo její vývoj k nemravnému životu. Je tomu tak z toho důvodu, že poškozená již v době, kdy s obžalovaným pohlavní styk měla, rovněž měla pohlavní styk se svědkem [REDAKCE] a sama poškozená byla ve vztahu k obžalovanému osobou, která pohlavní styk iniciovala. Obžalovaný tedy rozhodně nebyl osobou, jež by ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj poškozené tím, že by jí sváděl k nemravnému životu.
35. Lze tedy uzavřít, že se obžalovaný pohlavním stykem s poškozenou dopustil jednání obdobného tomu, pro které byl stíhán a totožnost skutku zůstala zachována, byť prokázaný skutkový děj doznal změny. Bylo totiž provedeným dokazováním prokázáno, že obžalovaný vykonal pohlavní styk s poškozenou, pohlavní styk byl chtěný jak ze strany poškozené, tak ze strany obžalovaného, poškozenou dokonce iniciovaný a poškozená v té době již dovršila věku 15 let. Takové jednání obžalovaného poté není trestněprávně postižitelné. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že poškozená je neteří obžalovaného. Byť se tedy jedná o jednání značně neetické, nenaplnuje skutkovou podstatu ani trestných činů uvedených v obžalobě, ani jakéhokoliv jiného trestného činu či přestupku. Proto soud podle § 226 písm. b) tr. řádu obžalovaného obžaloby zprostil, neboť dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

#### Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.

Proti tomuto rozhodnutí je opravným prostředkem odvolání, které má odkladný účinek. Případné odvolání je třeba podat do osmi dnů od doručení písemného vyhotovení opisu rozsudku ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím zdejšího soudu.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, vyjma výroku o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny a dále zúčastněná osoba pro nesprávnost nároku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může je také napadat proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Děčín 20. června 2023

**Mgr. Iveta Vlášková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Machová.