



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Puchmeltra a přísedících Zdeňky Šťastné a Hany Horákové v hlavním líčení konaném dne 2. března 2023

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

- 1) dne 7. 7. 2022 v době kolem 22:49 hodin v [REDACTED] [REDACTED], řídil motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, reg. značky [REDACTED], přestože před jízdou vědomě požil alkohol, kdy mu byla v čase 23:15 hodin naměřena hladina 2,04 promile alkoholu v dechu a v čase 23:20 hodin hladina 2,10 promile alkoholu v dechu,
- 2) dne 7. 7. 2022 v době kolem 22:56 hodin v [REDACTED] [REDACTED], byl jako řidič motorového vozidla zn. Škoda Octavia, reg. značky [REDACTED] zastaven a kontrolován hlídkou Městské policie Děčín z důvodu podezření z porušení dopravních předpisů tím, že na křižovatce ulic Hudečkova a Boženy Němcové nerespektoval dopravní značení "zákaz odbočení vlevo" a vjel do jednosměrné pozemní komunikace, a současně vykazoval známky ovlivnění alkoholem, přičemž zasahujícím strážníkům Městské policie Děčín nabídl částku 2 000 Kč, kdy konkrétně řekl: „... já vám dám, ty vole, dva litry, mně je to jedno ...“, a to s cílem ovlivnit strážníky při výkonu jejich pravomoci tak, aby jej v rozporu se svými povinnostmi a obecným zájmem nechali z místa odjet a jeho protiprávní jednání nijak neřešili,

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Antošová.

tedy

ad 1)

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

ad 2)

sám nabídnul úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, a takový čin spáchal vůči úřední osobě,

čímž spáchal

ad 1)

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 150 Kč, celkem ve výši 15 000 Kč.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku soud stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen ve 3 měsíčních splátkách po **5 000 Kč** splatných vždy ke každému 20. dni v měsíci. Výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, pokud obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Odůvodnění:

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva na odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně. **Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.** Odvolání musí být ve stejné lhůtě, případně v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, rovněž odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Antošová.

náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Děčín 2. března 2023

Mgr. Jiří Puchmeltr, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Kateřina Antošová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.03.2023. Připojení doložky provedla Iva Procházková dne 06.04.2023.