



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Děčíně rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Puchmeltrem v hlavním líčení dne 21. prosince 2023,

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

I.

v blíže nezjištěné době od 28. 5. 2021 do listopadu roku 2021, [REDACTED] jako zaměstnanec [REDACTED] odpovědný za přidělování a kontrolu výkonu prací odsouzených k trestu obecně prospěšných prací umístěných k výkonu trestu u města Rumburk, pod příslibem odepsání části hodin obecně prospěšných prací, které ve skutečnosti odsouzení nevykonali, přijal od odsouzených k trestu obecně prospěšných prací [REDACTED] a [REDACTED], různé starožitné věci – odznaky a německou vojenskou přilbu, kdy následně skutečně blíže nezjištěnou část hodin obecně prospěšných prací, které [REDACTED] a [REDACTED] ve skutečnosti neodpracovali, evidoval jako řádně vykonané,

uvedeným jednáním zmařil výkon blíže nezjištěné části trestu obecně prospěšných prací, který byl odsouzené [REDACTED] ve výměře 200 hodin uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 7. 5. 2020, č.j. 24 T 2/2020-70, který nabyl právní moci dne 12. 6. 2020,

odsouzenému [REDACTED] ve výměře 300 hodin uložen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 8. 9. 2020, č.j. 9 T 101/2020-35, který nabyl právní moci dne 8. 12. 2020,

II.

v blíže nezjištěné době dne 5. 9. 2022, v [REDACTED], jako zaměstnanec [REDACTED] odpovědný za přidělování a kontrolu výkonu prací odsouzených k trestu obecně prospěšných prací umístěných k výkonu trestu u města Rumburk, pod příslibem odepsání části hodin obecně prospěšných prací, které by ve skutečnosti odsouzená nevykonala, žádal od odsouzené k trestu obecně prospěšných prací [REDACTED], starožitné mince, přičemž k jejich předání nedošlo, když [REDACTED] věc ohlásila Probační a mediační službě, středisku v Rumburku,

uvedeným jednáním se pokusil zmařit výkon části trestu obecně prospěšných prací, který byl odsouzené [REDACTED] uložen rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 30. 3. 2022, č.j. 3 T 73/2021-147, který nabyl právní moci dne 17. 5. 2022,

III.

v období od 20. 3. 2023 do 18. 5. 2023, [REDACTED], jako zaměstnanec [REDACTED] odpovědný za přidělování a kontrolu výkonu prací odsouzených k trestu obecně prospěšných prací umístěných k výkonu trestu u města Rumburk, evidoval [REDACTED], odsouzenému k trestu obecně prospěšných prací, nejméně 72 hodin trestu, které ve skutečnosti [REDACTED] neodpracoval jako řádně vykonané,

uvedeným jednáním zmařil výkon části trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, který byl odsouzenému [REDACTED] uložen trestním příkazem Okresního soudu v Děčíně ze dne 28. 12. 2022, č.j. 31 T 51/2022-152, který nabyl právní moci dne 18. 1. 2023,

tedy**ad I.**

jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek,
jednak mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon trestu,

ad II.

jednak sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe žádal úplatek,
jednak se v úmyslu spáchat trestný čin dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k maření výkonu rozhodnutí soudu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil výkon trestu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

ad III.

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil výkon trestu,

čímž spáchal**ad I.**

jednak přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku,
jednak přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku,

ad II.

jednak přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 2 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kučerová

jednak pokus přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 21 odst. 1 k § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku,

ad III.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 331 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 20 (dvaceti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu ve výměře **30 (třiceti) měsíců.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **peněžitý trest ve výměře 140 denních sazeb po 500 Kč, tedy celkem ve výši 70 000 Kč.**

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to **černé kovové vojenské přílby**, zajištěné pod poř. č. 8 při domovní prohlídce ze dne 24. 5. 2023 na adrese Vojtěcha Kováře 54/36, 408 01 Rumburk, t.č. uložené u Policie ČR, KŘP Ústeckého kraje, ÚO, SKPV Rumburk.

Odůvodnění:

Jelikož se obžalovaný i státní zástupce po vyhlášení rozsudku vzdali práva na odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, kdy obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, byl ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **8 (osmi) dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Děčíně. Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly. Odvolání musí být ve stejné lhůtě, případně v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně, rovněž odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo, jsou odvoláním vytýkány. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy nebo o vydání bezdůvodného obohacení. Osoba oprávněná napadnout rozsudek pro nesprávnost některého výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo, že chybí. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy.

Děčín 21. prosince 2023

Mgr. Jiří Puchmeltr

šamosoudce, v.r.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Kučerová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.12.2023. Připojení doložky provedla Lenka Kučerová dne 27.12.2023.