



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Marty Uhlířové, Ph.D. a přísedících Jitky Servusové a Lenky Švestkové v hlavním líčení konaném dne 31. srpna 2022 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], řidič, bytem [REDACTED]
[REDACTED] státní příslušník
2. obchodní korporace [REDACTED] se sídlem [REDACTED], IČO [REDACTED],

jsou vinni, že

1. obžalovaný [REDACTED]

v období od 16. 11. 2016 do 1. 7. 2019 v obci Planá, okres České Budějovice, případně jinde, jednáje na základě plné moci udělené mu 19. 5. 2015 jednatelkou společnosti [REDACTED], nar. [REDACTED], zmocňující jej k jednání a zastupování v rozsahu jednatelských práv obchodní korporace [REDACTED] IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Českých Budějovicích v oddíle C vložka [REDACTED], s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, registrované jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty (dále jen DPH) u Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, Územního pracoviště České Budějovice, se sídlem F. A. Gerstnera 1/5, České Budějovice, v úmyslu zkrátit daňovou povinnost u daně z přidané hodnoty a u daně z příjmů právnických osob, se záměrem získat finanční prospěch, vědomě zahrnul do účetnictví prostřednictvím své účetní [REDACTED] a následně do daňových příznání společnosti [REDACTED] fiktivní daňové doklady, a to faktury o neuskutečněných službách, které

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

měly být vystavovány dodavatelem [REDACTED], družstvo, IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], ačkoli činnosti uvedené na fakturách nebyly ani objednány a ani tímto subjektem řádně ve skutečnosti realizovány,

I.

daň z přidané hodnoty

jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty, registrován jako plátce od 4. 8. 2015 s přiděleným DIČ CZ [REDACTED], v podaných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných u Finančního úřadu v Českých Budějovicích ve dnech 16. 11. 2016, 25. 1. 2017, 21. 2. 2017, 24. 4. 2017, 24. 6. 2017, 24. 7. 2017, 24. 9. 2017, 25. 11. 2017, 27. 12. 2017, 20. 3. 2018, 21. 4. 2018, 24. 5. 2018, 22. 6. 2018, 24. 8. 2018, 24. 9. 2018 a 24. 11. 2018 sestavených za společnost účetní [REDACTED] a podaných na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou účetní, v úmyslu zkrátit daň, nerespektoval § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a uplatnil nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na základě níže uvedených fiktivních daňových dokladů, které však ve skutečnosti nebyly dodavatelem [REDACTED], družstvo realizovány, konkrétně:

1. za zdaňovací období říjen 2016 (podáno na finanční úřad dne 16. 11. 2016) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo, IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED], družstvo“),
 - doklad č. F/21 ze dne 15. 10. 2016 na částku ve výši 40 800 Kč s DPH ve výši 8 568 Kč, za zprostředkování práce v lese, čímž úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 8 568 Kč,
2. za zdaňovací období prosinec 2016 (podáno na finanční úřad dne 25. 1. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
 - doklad č. v/229 ze dne 5. 12. 2016 na částku ve výši 16 033 Kč s DPH ve výši 3 367 Kč, za dřevěná okna, dveře,
 - doklad č. v/236 ze dne 12. 12. 2016 na částku ve výši 68 000 Kč s DPH ve výši 14 280 Kč, za svářečské práce,
 - doklad č. v/253 ze dne 28. 12. 2016 na částku ve výši 33 000 Kč s DPH ve výši 6 930 Kč, za opracování kulatiny,a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 24 577 Kč,
3. za zdaňovací období leden 2017 (podáno na finanční úřad dne 21. 2. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
 - doklad č. v/1 ze dne 16. 1. 2017 na částku ve výši 7 600 Kč s DPH ve výši 1 596 Kč, za výrobu zábradlí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 1 596 Kč,
4. za zdaňovací období březen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 4. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

- doklad č. F/11 ze dne 17. 3. 2017 na částku ve výši 96 600 Kč s DPH ve výši 20 286 Kč, za dřevěné uhlí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 286 Kč,
5. za zdaňovací období květen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 6. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/61 ze dne 15. 5. 2017 na částku ve výši 61 000 Kč s DPH ve výši 12 810 Kč, za těžbu dřeva [REDACTED], tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 12 810 Kč,
6. za zdaňovací období červen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 7. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. F/15 ze dne 12. 6. 2017 na částku ve výši 72 000 Kč s DPH ve výši 15 120 Kč, za těžbu dřeva [REDACTED],
 - doklad č. F/19 ze dne 30. 6. 2017 na částku ve výši 139 800 Kč s DPH ve výši 29 358 Kč, za těžbu dřeva,
- tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 44 478 Kč,
7. za zdaňovací období srpen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. F/32 ze dne 31. 8. 2017 na částku ve výši 75 310 Kč s DPH ve výši 15 815 Kč, za provedení práce, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 15 815 Kč,
8. za zdaňovací období říjen 2017 (podáno na finanční úřad dne 25. 11. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. F/46 ze dne 31. 10. 2017 na částku ve výši 112 000 Kč s DPH ve výši 23 520 Kč, za výrobu nábytku, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 520 Kč,
9. za zdaňovací období listopad 2017 (podáno na finanční úřad dne 27. 12. 2017) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/412 ze dne 30. 11. 2017 na částku ve výši 111 150 Kč s DPH ve výši 23 342 Kč, za výrobu filtru, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 342 Kč,
10. za zdaňovací období únor 2018 (podáno na finanční úřad dne 20. 3. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/127 ze dne 27. 2. 2018 na částku ve výši 98 000 Kč s DPH ve výši 20 580 Kč, za práci na akci [REDACTED], tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 580 Kč,

11. za zdaňovací období březen 2018 (podáno na finanční úřad dne 21. 4. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele ██████████, družstvo,
- doklad č. v/146 ze dne 9. 3. 2018 na částku ve výši 37 000 Kč s DPH ve výši 7 770 Kč, za těžbu dřeva,
 - doklad č. v/161 ze dne 19. 3. 2018 na částku ve výši 60 000 Kč s DPH ve výši 12 600 Kč, za práci - výroba panelu,
 - doklad č. v/169 ze dne 29. 3. 2018 na částku ve výši 63 690 Kč s DPH ve výši 13 375 Kč, za výrobu panelu,
- tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 33 745 Kč,
12. za zdaňovací období duben 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 5. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele ██████████, družstvo,
- doklad č. v/173 ze dne 9. 4. 2018 na částku ve výši 38 000 Kč s DPH ve výši 7 980 Kč, za práci v lese, tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 7 980 Kč,
13. za zdaňovací období květen 2018 (podáno na finanční úřad dne 22. 6. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele ██████████, družstvo,
- doklad č. v/219 ze dne 11. 5. 2018 na částku ve výši 46 000 Kč s DPH ve výši 9 660 Kč, za těžbu dřeva,
 - doklad č. v/245 ze dne 31. 5. 2018 na částku ve výši 123 800 Kč s DPH ve výši 25 998 Kč, za výrobu skříní,
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 35 658 Kč,
14. za zdaňovací období červenec 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 8. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele ██████████, družstvo,
- doklad č. v/351 ze dne 9. 7. 2018 vystavena faktura č. 36/2018 ze dne 9. 7. 2018 na částku ve výši 56 000 Kč s DPH ve výši 11 760 Kč, za výrobu "terasy" obec Kvilda, občerstvení, stánek,
 - doklad č. v/436 ze dne 31. 7. 2018 vystavena faktura č. 41/2018 ze dne 7. 8. 2018 na částku ve výši 57 000 Kč s DPH ve výši 11 970 Kč, za opravu revize ventilů na kotlů alhig Kladno,
 - doklad č. v/437 ze dne 7. 8. 2018 vystavena faktura č. 42/2018 ze dne 7. 8. 2018, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31. 7. 2018, na částku ve výši 43 600 Kč s DPH ve výši 9 156 Kč, za výrobu stěn látkových filtrů na akci ██████████,
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 32 886 Kč,
15. za zdaňovací období srpen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele ██████████, družstvo,
- doklad č. v/488 ze dne 16. 8. 2018 vystavena faktura č. 49/2018 ze dne 16. 8. 2018 na částku ve výši 109 800 Kč s DPH ve výši 23 058 Kč, za splnění úklidové služby,

- doklad č. v/503 ze dne 20. 8. 2018 vystavena faktura č. 512018 ze dne 7. 9. 2018 na částku ve výši 158 795 Kč s DPH ve výši 33 347 Kč, za opravu balících linek na akci, [REDACTED],
- doklad č. v/513 ze dne 24. 8. 2018 vystavena faktura č. 542018 ze dne 24. 8. 2018 na částku ve výši 41 300 Kč s DPH ve výši 8 673 Kč, za splnění úklidové služby,
- doklad č. v/540 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 572018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 48 920 Kč s DPH ve výši 10 274 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn par č. 2,
- doklad č. v/541 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 562018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 50 200 Kč s DPH ve výši 10 542 Kč, za revize a oprava ventilátorů kotlů - [REDACTED],

a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 85 894 Kč,

16. za zdaňovací období říjen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 11. 2018) tím, že zahrnul do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,

- doklad č. v/589 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 612018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 138 000 Kč s DPH ve výši 28 980 Kč, za demontáž balících linek na akce v Prachatice,
- doklad č. v/590 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 622018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 30 800 Kč s DPH ve výši 4 620 Kč, za palivové dříví smrkové kolové 28 PRMS,
- doklad č. v/599 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 672018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 119 000 Kč s DPH ve výši 24 990 Kč, za splnění úklidové služby,
- doklad č. v/600 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 682018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 116 600 Kč s DPH ve výši 24 486 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn

a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 83 076 Kč,

celkem shora popsáním jednáním zkrátil daň z přidané hodnoty v částce **474 811 Kč**,

II.

daň z příjmů

v úmyslu zkrátit daň z příjmů právnické osoby v daňových přiznáních za zdaňovací období roku 2016 až 2018, kdy daňové přiznání bylo podáno elektronickou cestou účetní [REDACTED] na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích dne 25. 6. 2017 za společnost [REDACTED] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad, za zdaňovací období roku 2017 dne 8. 6. 2018 za společnost [REDACTED] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou, za zdaňovací období roku 2018 bylo podáno dne 1. 7. 2019 za společnost [REDACTED] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů, neoprávněně uplatnil výdaje snižující základ daně z příjmů právnických osob podle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, u výše pod bodem I. uvedených fiktivních daňových dokladů dodavatele [REDACTED], družstvo konkretizované v bodě I. výrokové části, které však ve skutečnosti nebyly tímto subjektem realizovány, přičemž jednal s úmyslem získat majetkový prospěch, a tímto svým jednáním úmyslně zkrátil daň z příjmů právnických osob ve zdaňovacím období 2016 o částku ve

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

výši nejméně 29 260 Kč, ve zdaňovacím období 2017 o částku ve výši nejméně 75 620 Kč a ve zdaňovacím období 2018 o částku ve výši nejméně 272 840 Kč,

celkem za zdaňovací období roku 2016 až 2018 úmyslně zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši nejméně **377 720 Kč**,

jednáním popsaným pod body I. a II. zkrátil daň o částku v celkové výši nejméně **852 531 Kč** ku škodě **České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, IČO 72080043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F. A. Gerstnera č. 1/5, 370 01 České Budějovice,**

2. obžalovaná právnická osoba obchodní korporace [REDAKCE] IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE],

v období od 16. 11. 2016 do 1. 7. 2019 v obci [REDAKCE], okres České Budějovice, prostřednictvím osoby zplnomocněné k jednání za společnost [REDAKCE], na základě plné moci udělené mu dne 19. 5. 2015 jednatelkou společnosti [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zmocňující jej k jednání a zastupování v rozsahu jednatelských práv obchodní korporace [REDAKCE], IČO [REDAKCE], jednajíc v jejím zájmu a jejím jménem a v jejím zastoupení, pověřila realizací daňových podání vůči Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, účetní [REDAKCE], která přiznání k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmu právnické osoby [REDAKCE], IČO [REDAKCE], podávala elektronicky prostřednictvím aplikace EPO a jež byla nejméně v letech 2016 až 2018 pověřena vedením účetnictví společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE], a sestavováním přiznání k jednotlivým daním, takto skutečně činila na základě účetních dokladů, které jí k zaúčtování předkládal [REDAKCE], a to včetně přesně nezjištěným způsobem opatřených fiktivních daňových dokladů, faktur o neuskutečněných službách, které měly být vystaveny dodavatelem [REDAKCE], družstvo, IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ačkoli činnosti uvedené na fakturách nebyly ani objednány a ani tímto subjektem řádně ve skutečnosti realizovány,

III.

daň z přidané hodnoty

jako měsíční plátce daně z přidané hodnoty, registrována jako plátce od 4. 8. 2015 s přiděleným DIČ CZ [REDAKCE], v podaných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty podaných u Finančního úřadu v Českých Budějovicích ve dnech 16. 11. 2016, 25. 1. 2017, 21. 2. 2017, 24. 4. 2017, 24. 6. 2017, 24. 7. 2017, 24. 9. 2017, 25. 11. 2017, 27. 12. 2017, 20. 3. 2018, 21. 4. 2018, 24. 5. 2018, 22. 6. 2018, 24. 8. 2018, 24. 9. 2018 a 24. 11. 2018 sestavených za společnost účetní [REDAKCE] a podaných na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou účetní, v úmyslu zkrátit daň, nerespektovala § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a uplatnila nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na základě níže uvedených fiktivních daňových dokladů, které však ve skutečnosti nebyly dodavatelem [REDAKCE] družstvo realizovány, konkrétně:

1. za zdaňovací období říjen 2016 (podáno na finanční úřad dne 16. 11. 2016) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDAKCE], družstvo, IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE], družstvo“),

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

- doklad č. F/21 ze dne 15. 10. 2016 na částku ve výši 40 800 Kč s DPH ve výši 8 568 Kč, za zprostředkování práce v lese, čímž úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 8 568 Kč,
2. za zdaňovací období prosinec 2016 (podáno na finanční úřad dne 25. 1. 2017) tím, že zahrnuje do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/229 ze dne 5. 12. 2016 na částku ve výši 16 033 Kč s DPH ve výši 3 367 Kč, za dřevěná okna, dveře,
 - doklad č. v/236 ze dne 12. 12. 2016 na částku ve výši 68 000 Kč s DPH ve výši 14 280 Kč, za svářečské práce,
 - doklad č. v/253 ze dne 28. 12. 2016 na částku ve výši 33 000 Kč s DPH ve výši 6 930 Kč, za opracování kulatiny,
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 24 577 Kč,
3. za zdaňovací období leden 2017 (podáno na finanční úřad dne 21. 2. 2017) tím, že zahrnuje do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/1 ze dne 16. 1. 2017 na částku ve výši 7 600 Kč s DPH ve výši 1 596 Kč, za výrobu zábradlí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 1 596 Kč,
4. za zdaňovací období březen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 4. 2017) tím, že zahrnuje do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. F/11 ze dne 17. 3. 2017 na částku ve výši 96 600 Kč s DPH ve výši 20 286 Kč, za dřevěné uhlí, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 286 Kč,
5. za zdaňovací období květen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 6. 2017) tím, že zahrnuje do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/61 ze dne 15. 5. 2017 na částku ve výši 61 000 Kč s DPH ve výši 12 810 Kč, za těžbu dřeva [REDACTED], tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 12 810 Kč,
6. za zdaňovací období červen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 7. 2017) tím, že zahrnuje do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. F/15 ze dne 12. 6. 2017 na částku ve výši 72 000 Kč s DPH ve výši 15 120 Kč, za těžbu dřeva [REDACTED],
 - doklad č. F/19 ze dne 30. 6. 2017 na částku ve výši 139 800 Kč s DPH ve výši 29 358 Kč, za těžbu dřeva,
- tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 44 478 Kč,
7. za zdaňovací období srpen 2017 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2017) tím, že zahrnuje do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,

- doklad č. F/32 ze dne 31. 8. 2017 na částku ve výši 75 310 Kč s DPH ve výši 15 815 Kč, za provedení práce, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 15 815 Kč,
8. za zdaňovací období říjen 2017 (podáno na finanční úřad dne 25. 11. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. F/46 ze dne 31. 10. 2017 na částku ve výši 112 000 Kč s DPH ve výši 23 520 Kč, za výrobu nábytku, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 520 Kč,
9. za zdaňovací období listopad 2017 (podáno na finanční úřad dne 27. 12. 2017) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED] družstvo,
- doklad č. v/412 ze dne 30. 11. 2017 na částku ve výši 111 150 Kč s DPH ve výši 23 342 Kč, za výrobu filtru, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 23 342 Kč,
10. za zdaňovací období únor 2018 (podáno na finanční úřad dne 20. 3. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/127 ze dne 27. 2. 2018 na částku ve výši 98 000 Kč s DPH ve výši 20 580 Kč, za práci na akci [REDACTED], tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 20 580 Kč,
11. za zdaňovací období březen 2018 (podáno na finanční úřad dne 21. 4. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/146 ze dne 9. 3. 2018 na částku ve výši 37 000 Kč s DPH ve výši 7 770 Kč, za těžbu dřeva,
 - doklad č. v/161 ze dne 19. 3. 2018 na částku ve výši 60 000 Kč s DPH ve výši 12 600 Kč, za práci - výroba panelu,
 - doklad č. v/169 ze dne 29. 3. 2018 na částku ve výši 63 690 Kč s DPH ve výši 13 375 Kč, za výrobu panelu,
- tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 33 745 Kč,
12. za zdaňovací období duben 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 5. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/173 ze dne 9. 4. 2018 na částku ve výši 38 000 Kč s DPH ve výši 7 980 Kč, za práci v lese, tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 7 980 Kč,
13. za zdaňovací období květen 2018 (podáno na finanční úřad dne 22. 6. 2018) tím, že zahrnula do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady dodavatele [REDACTED], družstvo,
- doklad č. v/219 ze dne 11. 5. 2018 na částku ve výši 46 000 Kč s DPH ve výši 9 660 Kč, za těžbu dřeva,

- doklad č. v/245 ze dne 31. 5. 2018 na částku ve výši 123 800 Kč s DPH ve výši 25 998 Kč, za výrobu skříní,

a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 35 658 Kč,

14. za zdaňovací období červenec 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 8. 2018) tím, že zahrнула do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDAKCE] družstvo,

- doklad č. v/351 ze dne 9. 7. 2018 vystavena faktura č. 36/2018 ze dne 9. 7. 2018 na částku ve výši 56 000 Kč s DPH ve výši 11 760 Kč, za výrobu "terasy" obec [REDAKCE], občerstvení, stánek,
- doklad č. v/436 ze dne 31. 7. 2018 vystavena faktura č. 41/2018 ze dne 7. 8. 2018 na částku ve výši 57 000 Kč s DPH ve výši 11 970 Kč, za opravu revize ventilů na kotlů alhig [REDAKCE],
- doklad č. v/437 ze dne 7. 8. 2018 vystavena faktura č. 42/2018 ze dne 7. 8. 2018, s datem uskutečnění zdanitelného plnění 31. 7. 2018, na částku ve výši 43 600 Kč s DPH ve výši 9 156 Kč, za výrobu stěn látkových filtrů na akci [REDAKCE],

a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 32 886 Kč,

15. za zdaňovací období srpen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 9. 2018) tím, že zahrнула do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDAKCE] [REDAKCE], družstvo,

- doklad č. v/488 ze dne 16. 8. 2018 vystavena faktura č. 492018 ze dne 16. 8. 2018 na částku ve výši 109 800 Kč s DPH ve výši 23 058 Kč, za splnění úklidové služby,
- doklad č. v/503 ze dne 20. 8. 2018 vystavena faktura č. 512018 ze dne 7. 9. 2018 na částku ve výši 158 795 Kč s DPH ve výši 33 347 Kč, za opravu balících linek na akci, [REDAKCE],
- doklad č. v/513 ze dne 24. 8. 2018 vystavena faktura č. 542018 ze dne 24. 8. 2018 na částku ve výši 41 300 Kč s DPH ve výši 8 673 Kč, za splnění úklidové služby,
- doklad č. v/540 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 572018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 48 920 Kč s DPH ve výši 10 274 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn par č. 2,
- doklad č. v/541 ze dne 31. 8. 2018 vystavena faktura č. 562018 ze dne 10. 9. 2018 na částku ve výši 50 200 Kč s DPH ve výši 10 542 Kč, za revize a oprava ventilátorů kotlů - alhig [REDAKCE],

a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 85 894 Kč,

16. za zdaňovací období říjen 2018 (podáno na finanční úřad dne 24. 11. 2018) tím, že zahrнула do daňového přiznání v tomto zdaňovacím období fiktivní doklady od dodavatele [REDAKCE] [REDAKCE], družstvo,

- doklad č. v/589 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 612018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 138 000 Kč s DPH ve výši 28 980 Kč, za demontáž balících linek na akce v [REDAKCE],
- doklad č. v/590 ze dne 24. 9. 2018 vystavena faktura č. 622018 ze dne 24. 9. 2018 na částku ve výši 30 800 Kč s DPH ve výši 4 620 Kč, za palivové dříví smrkové kolové 28 PRMS,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

- doklad č. v/599 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 672018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 119 000 Kč s DPH ve výši 24 990 Kč, za splnění úklidové služby,
 - doklad č. v/600 ze dne 8. 10. 2018 vystavena faktura č. 682018 ze dne 8. 10. 2018 na částku ve výši 116 600 Kč s DPH ve výši 24 486 Kč, za čištění vík filtru a rovnání stěn
- a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z přidané hodnoty ve výši nejméně 83 076 Kč, celkem shora popsaným jednáním zkrátila daň z přidané hodnoty v částce **474 811 Kč**,

IV.

daň z příjmů

v úmyslu zkrátit daň z příjmů právnické osoby v daňových přiznáních za zdaňovací období roku 2016 až 2018, kdy daňové přiznání bylo podáno elektronickou cestou účetní [REDAKCE] na Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích dne 25. 6. 2017 za společnost [REDAKCE]. na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad, za zdaňovací období roku 2017 dne 8. 6. 2018 za společnost [REDAKCE] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů pro finanční úřad elektronickou cestou, za zdaňovací období roku 2018 bylo podáno dne 1. 7. 2019 za společnost [REDAKCE] na základě plné moci k předkládání dokumentů a dokladů, neoprávněně uplatnila výdaje snižující základ daně z příjmů právnických osob podle § 24 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, u výše pod bodem III. uvedených fiktivních daňových dokladů dodavatele [REDAKCE], družstvo konkretizované v bodě III. výrokové části, které však ve skutečnosti nebyly tímto subjektem realizovány, přičemž jednala s úmyslem získat majetkový prospěch, a tímto svým jednáním úmyslně zkrátila daň z příjmů právnických osob ve zdaňovacím období 2016 o částku ve výši nejméně 29 260 Kč, ve zdaňovacím období 2017 o částku ve výši nejméně 75 620 Kč a ve zdaňovacím období 2018 o částku ve výši nejméně 272 840 Kč,

celkem za zdaňovací období roku 2016 až 2018 úmyslně zkrátila daň z příjmů právnických osob ve výši nejméně **377 720 Kč**,

jednáním popsaným pod body III. a IV. zkrátila daň o částku v celkové výši nejméně **852 531 Kč** ku škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, IČO 72080043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F. A. Gerstnera č. 1/5, 370 01 České Budějovice,

tedy

1. obžalovaný [REDAKCE] v bodě I. a II.

ve větším rozsahu zkrátil daň,

2. obžalovaná obchodní korporace [REDAKCE] v bodě III. a IV.

ve větším rozsahu zkrátila daň,

čímž spáchali

1. obžalovaný [REDAKCE] v bodě I. a II.

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

2. obžalovaná obchodní korporace [REDAKCE] v bodě III. a IV.

přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

a odsuzují se

1. obžalovaný [REDAKCE]

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dva) roky.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti spočívající** v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace či družstva ve výměře **30 (třiceti) měsíců.**

2. obžalovaná obchodní korporace [REDAKCE]

podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku a § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, k peněžitému trestu ve výměře **100 (jedno sto) denních sazeb po 1 000 Kč (jeden tisíc korun českých), tedy k peněžitému trestu v celkové výši 100 000 Kč (sto tisíc korun českých).**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice, IČO 72080043, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, se sídlem F. A. Gerstnera č. 1/5, 370 01 České Budějovice, odkazuje s jí uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav odpovídající popisu skutků ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] při svém výslechu v rámci hlavního líčení uvedl, že veškeré faktury, které byly vystavené, byly na provedené práce. V dané době neměli žádné zaměstnance a své zakázky řešili prostřednictvím subjektu [REDAKCE], družstvo a [REDAKCE] [REDAKCE]. Vždy měli práci od zadavatele, napřed od subjektu [REDAKCE], či [REDAKCE] + [REDAKCE] a za tímto účelem si najímali subdodavelské obchodní korporace. To se týkalo například právě společnosti [REDAKCE], či úklidových prací, nikdy nebyl žádný problém. S obchodní korporací [REDAKCE], družstvo pracovali od roku 2016, přičemž následně mu volala jeho účetní, paní [REDAKCE], že subjekt [REDAKCE], družstvo nezaplatil daň. V návaznosti na tuto skutečnost pak začala probíhat daňová kontrola. Pokud jde o práce pro Národní park Šumava, tak uvedl, že tyto nevykonávali přímo pro uvedený subjekt, nýbrž sami jako subdodavatelé, napřed pro firmu [REDAKCE] a oni si rovněž sehnali subdodavatele. Se subjektem [REDAKCE] družstvo nikdy neměli problém, tito jim vždy dodali lidi, práci vykonali, oni jim práci zaplatili, faktury pak dávali do účetnictví, které zpracovávala účetní, vše sedělo. Pokud

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

jde o jeho činnost ve společnosti [REDAKCE], on sháněl práci, lidi, jednal s účetní společnosti, zařizovali lidi přes Ukrajinu. Jeho manželka, jednatelka společnosti, mu na zastupování společnosti dala plnou moc, která je založena na č. l. 501 spisu. Pokud jde o spolupráci se subjektem [REDAKCE], družstvo, znal prvního majitele, je možné, že další kontakt na druhého předsedu družstva mu dal [REDAKCE], který pracoval pro tento subjekt. Se subjektem [REDAKCE], družstvo spolupracovali asi od roku 2016. Spolupráce spočívala v tom, že jim dodali lidi na sjednanou práci. Pracovali například v lese, přičemž jejich zadavatel jim dal práci a oni si následně ponechali 10 % z toho, co jim bylo vyplaceno, a 90 % vyplatili subjektu [REDAKCE], družstvo. Faktury v případě [REDAKCE], družstvo hodně vypisoval obžalovaný [REDAKCE], přímo v lese pak dostali peníze, oni mu dali číslo faktury s podpisem, on pouze doplnil obsah a peníze vyplatil v hotovosti. Neví, proč faktury nevypisoval nikdo za subjekt [REDAKCE], družstvo, on přijel s penězi, nějak se domluvili. Faktura již byla vždy podepsaná, to bylo předem připravené, doplnilo se jen číslo faktury. Vykonané práce a částku doplnil do faktury on sám. Se subjektem [REDAKCE] družstvo byl na částce domluvený. Jejich činnost, tedy společnosti [REDAKCE] spočívala v podstatě v období zprostředkovatelské práce, kdy sehnali práci s tím, že ponechali si 10 %, zda tyto osoby, které jim dodal [REDAKCE] družstvo, byli zaměstnanci tohoto družstva, neví, říkali však, že pracují pro [REDAKCE] družstvo jako brigádníci, někteří měli živnostenské listy. Pro něj to nebylo důležité, pro něj bylo podstatné, že práce byla zaplacená a udělaná. Za vykonanou práci od zadavatele dostával někdy peníze v hotovosti, někdy na účet. Fungovalo to tak, že kontaktoval někoho ze [REDAKCE], ty tam měli jakéhosi partáka, tam mu vyplatil peníze, jakým způsobem si to rozdělili mezi sebe, mu není známo. Nevěděl, že od března 2018 nemá [REDAKCE], družstvo vůbec žádnou živnost, spolupracoval s nimi od roku 2016 a vždy vše fungovalo v pořádku, při podání kontrolního hlášení všechny faktury seděly, oni byli plátcí DPH. Až v září či říjnu 2018 zjistila účetní, že ze [REDAKCE] nezaplatili daň, do té doby vše fungovalo. Nenapadlo ho kontrolovat každý měsíc, zda platí, či nikoliv. Spoléhal na to, že kdyby firma nezaplatila DPH, že to zjistí kontrolním hlášením. Pokud jde o práce uvedené v obžalobě, jež byly vyfakturované subjektem [REDAKCE], družstvo, tyto byly všechny provedené. Blíže se pak vyjadřoval k jednotlivým fakturám uvedeným v obžalobě, o jaké práce se jednalo. Pokud potřeboval sehnat lidi, pak volal nějaké osobě z party, jejíž příjmení nezná, znal třeba 5 – 6 klučků a přes mobil je kontaktoval. Dále uvedl, že ve velkém množství případů se jednalo o subdodavatelskou zakázku od zadavatele [REDAKCE], jakmile jim tento zaplatil, nechal si 10 % provize a pak zbytek zaplatili. Polata jim také platil hotově na stavbě. Dále vykonávali úklidové služby pro [REDAKCE]. Pokud jde o doklad v/503 označený v obžalobě „úprava balících linek na... Prachatice“, tak uvedl, že se jednalo Strážné, kde měli pronajaté nemovitosti od pana [REDAKCE], kde měli balící linky. Neví, proč bylo napsáno označení Prachatice, jednalo se o Strážný, což je okres Prachatice, tak možná kvůli tomu. Dále uvedl, že skoro všechny faktury na práce, které dělali pro [REDAKCE], pro les, tak sedí jedna proti druhé, tzn., že lze dohledat následně fakturu, která byla vystavená ze strany subjektu [REDAKCE], družstvo. Někdy se může jednat o dvě faktury. Pokud jde o [REDAKCE] tam se jednalo zejména o práce balení čokolád, tam potřebovali zaměstnance max. na 2 měsíce, více s nimi společně nespolečně spolupracovali. Pokud je ve fakturách ze strany [REDAKCE], družstvo uvedeno demontáž balících linek na akce Prachatice, jednalo se o demontáž balících linek ve Strážném, což nemělo nic společného se subjektem [REDAKCE]. Když se od své účetní [REDAKCE] dozvěděl, že subjekt [REDAKCE], družstvo neodváděla daň, podal dodatečné daňové přiznání a doplatil DPH, přičemž jednal s někým, kdo mu dal kontakt na novou účetní tohoto subjektu, ona říkala, že to přehlédla, že podá daňové přiznání příští měsíc. Poprvé tento subjekt neodvedl DPH v roce 2018, do té doby bylo vše podané včas. V roce 2016 bylo DPH placeno v pořádku až do roku 2018. On osobně ví pouze o jednom kontrolním hlášení na částku 83 000 Kč, kdy přišlo, že uvedený subjekt nezaplatil. Dále uvedl, že měli restauraci

v pronájmu na Kubovo Huti s tím, že zde znali osobu [REDACTED], již zemřelého, který převzal tento podnik po nich, začali pracovat na čokoládovně, jmenovanému se svěřili, že nemají lidi, on jim sdělil, že má kamaráda, který má firmu [REDACTED] jež dováží lidi a jež má hodně zaměstnanců. [REDACTED] pak zaměstnancům z [REDACTED] i zajistil ubytování a obžalovaného seznámil s osobou [REDACTED]. S tímto obžalovaný jednal osobně, nebyl s ním žádný problém, dovezl hodně lidí, vystřídalo se tam přes 50 osob. Dílem zajišťovali tuto dodávku prostřednictvím svých cca 40 zaměstnanců. Tito měli krátkodobé vízum z Ukrajiny, měli je na dohodu o provedení práce a hlásili je, ale tyto nemohli práci dodělat. Osoby, jež jim poskytla společnost [REDACTED] neznal. Tyto osoby dovedli do práce, subjekt [REDACTED] jim vydával kartičky na vstup do areálu, a to podle jejich pasu. Zda byl jakýsi seznam osob, které měly kartičku, to neví, ale zřejmě ano, neboť oni jim dali pasy a [REDACTED] udělal kartičku. Této společnosti však neřekli, že to nejsou jejich zaměstnanci. Navíc tyto se hodně měnili, například odpracovali tři dny, nebyli k tomu a šli pryč. Stalo se pak, že si kartičku ke vstupu tyto osoby mezi sebou předaly, na místě nebyla žádná kontrola. Jednalo se o kartičku na vstup do areálu, nikdo se nekoukal, zda osoba prokazující se kartičkou je skutečně osobou, pro niž byla kartičku původně vystavena, to nikdo neřešil. Pokud jde o práce vyfakturované subjektem [REDACTED] v červenci a srpnu 2018, tyto byly fakticky vykonány, byla zde pronajatá místnost, kde byly linky, oni udělali určitý počet čokolád, měli zde dva part'áky, se kterými spočítali jednotlivé kusy, které vykonaly na lince, rozdělilo se to rovně mezi obžalovanou [REDACTED] a [REDACTED], následně vystavili k zatížení společnosti [REDACTED] fakturu a společnost [REDACTED] vystavovala fakturu jim. Faktury jim zřejmě chodily emailem a peníze se hradily přes účet. Jakým způsobem následně společnost [REDACTED] vybírala peníze ze svého účtu, mu není známo. Finanční úřad jim následně vydal dodatečné platební výměry, zablokoval jim účet, sebral jim peníze ze spořicího účtu. Jeho manželka v rámci společnosti vykonávala jednání s úřady, papírování, jednání s úřadem práce, dále posílala peníze a spolupracovala s obžalovaným [REDACTED] v restauraci - pizzerii na Kubově Huti. Z počátku, kdy společnost [REDACTED] byla založena v roce 2015, neměla žádné zaměstnance, to byl také důvod, proč si najímala subdodavatele. Pokud jde o osobu, kterou kontaktoval za subjekt [REDACTED], aby jim poslala lidi, pak z počátku to byl nějaký [REDACTED], na nějž mu dal kontakt [REDACTED], přes něj se vždy sehnali lidé. Obžalovaný na něj měl telefon. Tento v subjektu [REDACTED] družstvo pracoval. Pan [REDACTED] mu řekl, že pracuje v lese. Tomuto obžalovaný volal, dostal kontakt vždy na nějakého kolegu part'áka a volali spolu. S tím part'ákem, který pro něj pracoval, říkal, že pracuje pro [REDACTED] družstvo, tak se domlouvali, že od faktury, co odpracují, dostanou 10 %. Neřešil, kdo rozhoduje, tedy, zda zaměstnanec [REDACTED] kolik tato firma vydělá, pro něj bylo hlavní, že práce je udělaná a oni peníze dostali. Ta parta, co práci vykonala, dostala ihned peníze. Říkal, že majitel je ze Slovenska, že do České republiky nejedí, že se s ním vyrovnají. Obžalovaný [REDACTED] také 1x, či 2x hovořil s majitelem subjektu [REDACTED] telefonicky, ten uváděl, že je v Bratislavě kvůli kšeftům, ale obžalovaný neví, kdo mu na něj dal kontakt. Pokud jde o faktury s razítkem a podpisem, uvedl, že neví, čím byl daný podpis, domnívá se, že toho, kdo měl právo jednat. Pokud jde o to, kdo mu dal čisté faktury s razítkem, tak vždy to byl někdo, kdo vykonával dané práce, vždy to byl nějaký part'ák, který mu dal ony faktury za [REDACTED], například onen [REDACTED]. Vždy se jednalo o dvojí vyhotovení faktury, jednu si ponechal obžalovaný a jednu dal tomuto part'ákovi. Pokud jde o to, zda řešil, či neřešil, zda to tento part'ák odevzdá do firmy, pak uvedl, že spoléhal vždy na paní účetní a na kontrolní hlášení. Osobám, které pro něj za [REDACTED] družstvo pracovaly, nevyplácel mzdy, ale tomu part'ákovi například v situaci, kdy dostali za provedenou zakázku oni sami 100 000 Kč, a ponechal si 10 %, vyplácel 90 000 Kč s tím, že oni dostali toto na fakturu. Pokud jde o subjekt [REDACTED]

který jim tzv. „dohodil“ [REDACTED], pak tyto zaměstnance jim dovezla přímo tato společnost, pan [REDACTED] jim také pomáhal, měl je ubytované, dovážel je do práce a z práce. S touto společností však spolupracovali pouze 2 měsíce, pak to skončilo. Opakovaně zdůraznil, že na každou fakturu existuje skutečně vykonaná práce. Ze strany subjektu [REDACTED], družstvo ani [REDACTED], s. r. o. nebyly žádné výhrady k tomu, jaké měli vztahy, pokud jde o fakturaci, placení.

3. Obžalovaná právnická osoba [REDACTED] využila svého zákonného práva a ve věci nevyprávěla.
4. Z výslechu svědka [REDACTED] [REDACTED] vyplynulo, že tento byl zpracovatelem podkladů k účetnictví a daňových přiznáních pro společnost [REDACTED] zpracování účetnictví bylo jednoduché, měli max. 10 faktur měsíčně. Uvedená společnost skutečně fungovala, ale není schopen říct, zda se jednalo o fiktivní firmu. Pokud jde o tuto společnost, jednal s panem [REDACTED] jméno [REDACTED] mu nic neříká, je však možné, že mohl přijít na počátku, požádat o spolupráci a papíry do účetnictví pak mohl nosit někdo jiný. Pana obžalovaného [REDACTED] nikdy neviděl. Pro uvedenou společnost [REDACTED]. zpracovával daňová přiznání, podklady pro daňová přiznání a kontrolní hlášení. Stejně tak celoroční daňová přiznání. Spolupráce trvala zřejmě do roku 2018, či 2019. Zda měla společnost nějaké zaměstnance, to neví, náhledem na č. l. 515 spisu uvedl, že ve společnosti nějakí zaměstnanci byli, neboť v řádku osobní náklady je uvedeno v součtovém řádku, že se jednalo zřejmě o dohody o provedení práce v částce 227 000 Kč. Pokud jde o údaj o datu podpisu, neumí vysvětlit, proč je zde datum 2. 3. 2020, následně však v dodatečně soudu zaslaném emailu uvedl, že to byl datum tisku, nikoliv datum skutečného vystavení daňového přiznání. Dále se pak vyjadřoval k jednotlivým položkám v daňovém přiznání s tím, že uvedl, že pokud na mzdových nákladech bylo uvedeno 227 000 Kč na osobních výdajích, pak by očekával, že pokud jde o průměrný přepočtený počet zaměstnanců zaokrouhlených na celé číslo, že zde bude uvedeno minimálně jeden, či dva lidi, kdy se to přepočítává na člověka, jako by pracoval celý měsíc na pevný pracovní úvazek, čili je možné, že například zde pracovalo deset lidí, kteří si vydělali 27 000 Kč jen za ten rok. Má za to, že 0 je zde uvedena nesprávně, očekával by minimálně číslo 1. Domnívá se, že se jedná o chybu. Pokud jde o kontrolní hlášení, toto také zpracovával pro uvedenou společnost. Vzpomíná si, že společnost balila vánoční čokolády někde v Prachaticích, na to si vzpomíná, protože to pro něj bylo kuriózní. Je možné, že pro ně dělal i faktury. Pokud jde o osobu, s níž komunikoval, tak s touto komunikoval v českém jazyce, je však možné, že to nebyla čistá čeština. Pokud jde o pana [REDACTED], o němž se zmiňoval, tak tento donášel papíry za tuto společnost k zaúčtování. Více, jak dva roky, ho již neviděl.
5. Soud dále podle § 211 odst. 6 tr. řádu po předchozím souhlasu stran přečetl úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný s [REDACTED] na č. l. 503 – 506 spisu, z nějž vyplynulo, že jmenovaný zpracovával účetnictví korporace [REDACTED] cca do půlky roku 2019, možná do podzimu 2019. Tento subjekt se zabýval pomocnými pracemi ve výroбах, úklidovými pracemi. Dělalí nějaké čokolády, kdy ho zaujalo, že Ukrajinci vyrábějí v Čechách čokolády. Osoba [REDACTED] je mu známa, má za to, že v roce 2016 se potkali při prvotním setkání, což bylo určitě u svědka v kanceláři. Zda se skutečně jednalo u tuto osobu, to pouze odvozuje, nikoho nelustruje, takto se mu osoba představila, s doklady pak chodil již někdo jiný, onoho prvního muže viděl pouze na počátku spolupráce, pak už nikoliv, či si to nepamatuje. Prováděl čtvrtletní podání DPH. Osoba [REDACTED] mu nic neříká. Účetnictví pro obchodní korporaci [REDACTED] zpracovával od roku 2016 zhruba, jak již uvedl, do půlky roku 2019. Jednalo se o kompletní účetnictví, vyúčtování přijatých a vydaných faktur, pokladní deník, vyhotovování daňových přiznání a hlášení a má za to, že vykonával i mzdovou agendu. Pokud si pamatuje, v roce 2018 měla tato

společnost veliký objem, pak to hodně spadlo. Pokud jde o to, zda obchodní korporace [REDACTED] měla v roce 2018 nějaké zaměstnance, pak uvedl, že se domnívá, že ano, má za to, že pro tuto firmu mzdovou agendu vedli, měli tam nějaké lidi, ale již neví. Pokud jde o práce účtované ze strany korporace [REDACTED] v roce 2018, vzpomíná si na onu čokoládu, což byla jakási kuriozita, o tom se i bavil, pamatuje si to proto, že se v oné době předělávaly nějaké faktury, protože ze strany odběratele byly nějaké požadavky na opravu daňových dokladů. Poté, kdy mu ze strany policejního orgánu byly specifikovány jednotlivé zaúčtované faktury, uvedl, že se nejednalo o výrobu, ale o balení čokolád, již si to přesně nepamatuje. Jestli mu podklady předali, tak je pochopitelně zaúčtoval, což je možno zkontrolovat v kontrolním hlášení. Za tuto korporaci v roce 2018 určitě podával příznání k dani z přidané hodnoty, pokud jde o obžalovanou [REDACTED], neví, zda to nebyla ona společnost, pro kterou společnost [REDACTED] balila čokolády, jelikož se jednalo o firmu z jižních Čech, jeho obchodním partnerem však obžalovaná společnost není. Není si vědom toho, že se obchodní korporace [REDACTED] účastnila jednání majícího znaky jednání spočívajícího v krácení daně, on pouze účtoval jimi dodané doklady.

6. Pokud jde o rozpory v tom, co uváděl svědek v rámci podaného vysvětlení, o němž byl sepsán úřední záznam, a v rámci svého výsledku u hlavního líčení k osobě [REDACTED], tak svědek uvedl, že jsou subjekty, kdy někdo chodí třeba deset let, a pak jsou subjekty, u nich někdo přijde, dohodnou se na spolupráci, ale předmětné papíry pro účetnictví pak nosí někdo jiný. Pana [REDACTED] neví, zda by poznal. Pokud jde o pana [REDACTED] je možné, že ten [REDACTED] přivedl, protože jestli předtím již někdo zpracovával účetnictví, tak přebíral firmu, která již pracovala. Je možné, že pan [REDACTED] pak docházel i dále, ale podklady mohl přinést i pan [REDACTED], případně svědek zrovna nemusel být v práci. Dále pokud uvedl, že v mzdových nákladech je uvedena částka 227 000 Kč, tak se může jednat například o výplatu za dva měsíce pro 15 lidí, kdy každý mohl dostat 8 000 Kč - 10 000 Kč. Pokud jde o pana [REDACTED], ten mu zřejmě byl představen ve funkci společníka, či jednatele subjektu [REDACTED]. Zda skutečně tuto funkci vykonával, mu není známo. Pokud jde o vypracování kontrolních hlášení pro subjekt [REDACTED] je možné, že měl k dispozici i výpisy z bankovního účtu této společnosti. Skutečnost, zda je měl, či neměl k dispozici, však nemá na vypracování kontrolního hlášení žádný vliv. Daňové doklady od této společnosti buď někdo donesl do jeho kanceláře, nebo je mohli nechat i ve schránce, případně poslat emailem.
7. Z výpovědi svědka [REDACTED] vyplynulo, že obžalovaného [REDACTED], kterého označoval jako [REDACTED], jakož obžalovanou společnost [REDACTED] zná. Ve společnosti [REDACTED] pracuje cca 3 roky. S obžalovaným [REDACTED] spolupracuje možná 20 let. Dělal prakticky jen v lese lesní práce. Pracoval pro společnost [REDACTED] a ještě pro [REDACTED] družstvo. Pokud jde o to, jak s nimi přišel do kontaktu, tak všelijak, ten mu dal doporučení, seznámili se v hospodě, byl na Ukrajině, obžalovaného zná minimálně 25 let. Pokud jde o zprostředkování kontaktu na [REDACTED], tak obžalovanému dal hodně kontaktů, uvedl, že [REDACTED] byl obžalovaný. Pokud jde o to, kdo vedl subjekt [REDACTED] družstvo, tak tam byl obžalovaný, dále pan [REDACTED] a dále měli ještě chlapa, který byl mistrem nad svědkem. Obžalovaný dle toho, co se domnívá svědek, byl majitelem oné [REDACTED], družstvo. Dále však uvedl, že v [REDACTED] měl obžalovaný společníka, neví však přesně, zda obžalovaný byl, či nebyl [REDACTED], strukturu nezná, byl tam právě ještě již zmiňovaný [REDACTED], dále jeden Slovák, ale kdo byl hlavní, to neví. Co [REDACTED] družstvo dělala, to neví, on pro ni dělal lesní práce. Práce sehnal třeba i on sám, pracoval například i pro Národní park. Práci mu zadala [REDACTED], která to převzala jako dodávku. On pro ni pracoval jako brigádník. Pro [REDACTED] pracovaly i další osoby, například bratr obžalovaného, ale bylo tam i více chlapů. Pokud jde o

to, kdo mu zadával práci, tu si sehnali oni, tedy i ten ■■■, on sám sehnal hodně práce, je profesionál v lese, práci sehnal po telefonu. Peníze dostal, muselo se to fakturovat. Peníze mu vyplácel ■■■, ten byl stejně starý jako svědek. Společně spolu pracovali, jeho příjmení však nezná. Pro firmu ■■■ zřejmě nepracoval, pro ■■■, pro toho pracoval, tam dělal on sám a pracovali spolu dlouho. Tyto práce vykonával přes firmu ■■■. Pokud jde o subjekt ■■■, tak myslí, že pro tento subjekt nepracoval, neví, čím se zabýval. Slovo ■■■, družstvo slyšel, občas viděl i fakturu. Jemu platila za provedenou práci ■■■, družstvo, on nic nepodepisoval, dostal peníze. ■■■ také pracoval pro ■■■, družstvo, tento mu dával peníze, dělali na stejné zakázce. Pro ■■■ pracovalo i hodně dalších kluků. Pokud jde o to, jak se sešli, jak se dali jako parta dohromady, většinou se jednalo o Ukrajince a obžalovaný vždy někoho sehnal. Pripustil, že někdy vypisoval faktury například pro pana ■■■ na tu ■■■ a možná na ■■■ a to například konkrétně fakturu na č. l. 812, 814, 815, 816, kde jsou i jeho podpisy. Zdůraznil, že s panem ■■■ pracoval jen on sám. Není si jistý, zda současně pracoval i pro společnost ■■■, družstvo a pro ■■■ ■■■. Není si jistý, zda se to někdy mohlo překrýt, myslí si, že když skončila ■■■, tak začala společnost ■■■. V roce 2016 pracoval pro subjekt ■■■ družstvo v lese. Paní ■■■ zná, je nyní s obžalovaným ■■■ na jedné úrovni, dělá například papíry. Jmenovaná společnost obsluhuje rovněž stánek a ten obsluhuje i svědek. Na tomto se v roce 2017 – 2018 nějak stavělo, něco se tam před dvěma lety předělávalo. Přidělávala se terasa, přijeli tam chlapi, přibližně 3 – 4 Ukrajinci, za 10 dní bylo hotovo. Asi byli sehnáni od ■■■. Pokud jde o práci v čokoládové fabrice, zde se balí cukroví na Vánoce a Velikonoce. Obchodní společnost ■■■. mu nic neříká. Pokud jde o dříví na vytápění stánku na Kvildě, to zařizoval on sám, většinou jim to prodalo město Kašperské Hory. Pokud jde o ■■■, zda něco dodávala, například dřevěné uhlí, tak uvedl, že obžalovaný přivezl tvrdé dřevo, přivezl si kamion z Ukrajiny řeziva na onen stánek. Co šlo z Ukrajiny, tak neví, zda to dodávala ■■■, družstvo. Aktuálně pracuje pro obžalovanou společnost ■■■ na základě pracovní smlouvy. Pokud jde o práci pro subjekt ■■■, družstvo, tak zde měli kontrakt tzv. „na hubu“. Obžalovaný mu asi hned neřekl, že svědek pracuje pro subjekt ■■■, družstvo, ale když po čase svědek viděl nějakou fakturu, tak viděl, že se dělá právě pro ■■■. Pokud jde o dřevěné uhlí na grilování, to asi přivezl obžalovaný z Ukrajiny. K osobě ■■■ svědek nic bližšího již neví, minimálně 10 let ho neviděl. Pokud jde o vypisování faktur, svědek vždy vypisoval pouze to, co provedl, to, co mu prošlo a čeho se osobně účastnil. Faktury, které vypisoval, byly vždy podloženy prací.

8. Z výpovědi svědkyně ■■■ vyplynulo, že obchodní činnost obžalované ■■■ zajišťoval obžalovaný. V roce 2016 – 2018 se společnost zabývala prací v lese, dále pizzerií na Kvildě a vozila dřevo. Společnost měla zaměstnance – brigádníky. Zda se jednalo o vlastní brigádníky či najímala další firmy, o tom svědkyně neví, tím se zabýval obžalovaný. Pokud jde o subjekt ■■■, družstvo, měli od nich nějaké lidi v lese, kdo tu práci zadal, to neví. Pokud jde o společnost ■■■ pak lidé od nich pracovali na čokoládovně na ■■■ měla své zaměstnance, ti jim však nestačili, proto sháněli další. Tuto společnost jim doporučil asi ■■■. Vzájemné finanční transakce, fakturace mezi ■■■ a následně mezi ■■■, s. r. o. prováděl pan obžalovaný. Pokud jde o to, jakým způsobem se dostávali pracovníci, kteří vykonávali balení čokolád pro ■■■, ■■■ do objektu tohoto subjektu, pak svědkyně uvedla, že měli čipové kartičky. Zda si je mezi sebou půjčovali, to neví, nebyla na nich uvedena ani jména, ani fotografie. Pokud jde o osobu ■■■, tyto nezná, sama s nikým ze společnosti ■■■ nejednala. Stejně tak nejednala s nikým ze společnosti ■■■ družstvo. Své zaměstnance, tedy i ty, kteří pracovali pro subjekt ■■■ brigádně, hlásili na úřad práce i na sociálku. Pokud si dobírali prostřednictvím jiných

společností další zaměstnance, u těchto si nezjišťovali, zda jsou hlášeni na úřadu práce, nevěděli o nich žádné osobní údaje, tyto znali pouze o svých zaměstnancích. Dále doplnila, že společnost [REDACTED] spolupracovala s [REDACTED], dělali pro ně na stavbě jako obráběči kovu. Subjekt [REDACTED] jí nic neříká. Pro společnost [REDACTED] se vykonávala asi práce v lese. Je pravdou, že měli pronajatý od [REDACTED] objekt ve Strážném, zde chtěli balit nějaké věci, měli zde pořízenou balicí linku. Rovněž zajišťovali úklid, revize a opravy ventilátorů, tím se zabýval právě obžalovaný. Dále uvedla, že měli stánek s občerstvením na Kvildě, tento prostor budovali, zhotovoval to [REDACTED] a další lidé, k tomu došlo asi v roce 2018.

9. Z výpovědi svědkyně [REDACTED] vyplynulo, že vede účetnictví obžalované [REDACTED] od roku 2015, kdy tato společnost vznikla. Od roku 2016 pak za společnost podávala i kontrolní hlášení. Společnost je měsíčním plátcem DPH. Podklady jim jsou ze strany obžalované společnosti posílány buď poštou, či jsou doneseny v obálcích osobně s tím, že tak činil buď obžalovaný [REDACTED] nebo jeho syn. Za celou dobu existence vedení účetnictví pro jmenovanou společnost nenastaly žádné významné události ve vztahu k finančnímu úřadu. Teprve v září, když svědkyně zpracovávala účetnictví za srpen 2018, tak jí obžalovaný [REDACTED] informoval, že je problém u subjektu [REDACTED], že odešla účetní, a doklady, které má ze srpna zaúčtovat, že mohou nastat problémy, že se nespárují faktury, čili posunula tyto platby do září s tím, že podávali daňové přiznání v říjnu. Tam však již došlo k tomu, že je oslovil finanční úřad s tím, že se nespárovaly faktury na druhé straně s účetnictvím [REDACTED]. Nastala komunikace s finančním úřadem. Zjistilo se, že subjekt [REDACTED] nepodal kontrolní hlášení. Tyto nespárované faktury byly ze srpna 2018. Do té doby, pokud jde o spolupráci se subjektem [REDACTED], žádný problém nebyl. Je běžná praxe, že když protistrana neuvede fakturu, okamžitě finanční úřad vyzve k doplnění, neboť od srpna 2016 probíhají kontrolní hlášení. V účetnictví bylo od roku 2016 v každém roce minimálně okolo 10 ti faktur ve vztahu k [REDACTED]. Pokud by společnost [REDACTED] v kontrolním hlášení uvedla fakturu, a druhá strana by ji tam neuvedla, pak v takovém případě by je ihned kontaktoval finanční úřad. V letech 2016, 2017 i část roku 2018 neměli žádnou informaci o tom, že by došlo k jakémukoliv problému. Teprve v srpnu 2018, kdy uvedli fakturu ve vztahu k [REDACTED] tak neučinila, došlo k výzvě ze strany finančního úřadu. Daňová kontrola pak probíhala na DPH za měsíce červenec a srpen 2018, tato již skončila, aktuálně probíhá kontrola ze strany finančního úřadu na daň z příjmu právnických osob za roky 2018 a 2019. Dále uvedla, že z účetnictví nelze zjistit, zda práce, které byly vykonány ze strany [REDACTED] byly vykonány nějakým dalším subdodavatelem. Faktury vystavené subjektem [REDACTED], družstvo byly vypisované rukou. U tohoto typu spolupráce je to běžné. Pro ni jako účetní a daňovou poradkyni byly faktury po formální stránce v pořádku, nemusí však být v pořádku z pohledu finančního úřadu. Ona jako účetní a daňový poradce však neručí za obsah dokladů, to nejsou schopni zajistit. Pokud jde o to, zda v účetnictví společnosti existovala faktura vystavená [REDACTED] vůči zadavateli práce a dále na ni navazující faktura vystavená dalším subjektem, například [REDACTED] vůči [REDACTED], na tutéž práci, pak uvedla, že nekontrolovala úplně, zda tato faktura souvisí s onou další, většinou to však tak bylo. V účetnictví se jí to většinou spárovalo. Pokud jde o to, zda zkoumala, zda [REDACTED], družstvo je plátcem DPH a má oprávnění k podnikání, či měla, tak ze začátku tak činila, dále již nikoliv. Většinou není důvod něco takového zkoumat. V roce 2018 netušila, že subjekt [REDACTED], družstvo nemá oprávnění k podnikání. Má za to, že pokud tento subjekt neplatil DPH, měl se automaticky objevit jako nespolehlivá firma, neboť existuje institut nespolehlivého plátce, oni na základě tohoto údaje pak mohli dostat na vědomí, že [REDACTED] je nespolehlivá. Společnost [REDACTED] jí nic neříká. Je však pravdou, že ohledně ní se rovněž vede daňová kontrola z roku 2018, zde byly faktury spárované. Z účetnictví společnosti [REDACTED] měla za to, že je vedeno průkazně, nikoliv s cílem cokoliv zastříti. Podklady jí byly předávány řádně obvyklým

způsobem. Její názor, proč věc skončila v trestním řízení, je ten, že je možné, že v [redacted] byl nějaký „boss“, který vozil Ukrajince do České republiky, pak však odjel na Ukrajinu, o subjekt se neměl kdo starat, přestalo se platit účetní a tím vše skončilo. Tato situace, kdy došlo k problémům se [redacted], nastala v srpnu 2018. S účetní subjektu [redacted], družstvo nic neřešila, požadovala na ni od obžalovaného kontakt, ale nedostala ho. Za dobu, co vykonávala účetnictví pro obžalovanou společnost [redacted] neměla podezření, že by faktury nebyly podloženy prací, či dodávkami, dále doplnila, že v případě, že není zaplacená daň po podání kontrolního hlášení, tak je vydán exekuční výměr a začne být vymáhána předmětná daň. Domnívá se, že DPH do července či srpna bylo ze strany [redacted] plněno, žádný problém nezaznamenali. Nebylo jim však sděleno, zda [redacted] DPH za předchozí období odvedla, či nikoliv. Pokud jde o to, kdo nese odpovědnost za nezaplacené DPH, tak odpovědnost za to nesou obě strany, ale systém je nastavený tak, že po malých se to vymáhá snadněji. Pokud subjekt zanikne, DPH se po něm vymáhat nedá, pak se samozřejmě lépe vymáhá po subjektu, který existuje, má zaměstnance, účet.

10. Z výpovědi svědkyně [redacted], zaměstnankyně finančního úřadu, vyplynulo, že v rámci generování podnětů s porovnáváním údajů z kontrolních hlášení jim z řídicí úrovně bylo zadáno provedení kontroly u obžalované [redacted] za období červenec – srpen 2018. Takto je jim povinnost zadána a oni provádí kontrolu tak, jak jim tato byla zadána, tedy na předmětnou daň za dané období. Důvod, proč se tak stalo, byl ten, že jeden z dodavatelů obžalovaného nepodával od roku 2016 daňové přiznání ani kontrolní hlášení. Dále uvedla, že není schopna zodpovědět, z jakého důvodu nedošlo k daňové kontrole již v prvním okamžiku, kdy nebyly spárovány faktury na základě kontrolního hlášení podaného [redacted] v roce 2016 a naopak nepodaného kontrolního hlášení za subjekt [redacted], družstvo. Je běžná praxe, že u nich existuje tzv. první kolo párování, kdy jim systém detekuje nesoulad. Jelikož však ani jeden subjekt jim není příslušen, kdy jeden ze subjektů byl z Prahy, kde je malá kapacita na prověřování, tak se k tomuto nemůže vyjádřit. Jsou kontrolním úřadem s celostátní republikovou působností pro kontrolu a jsou jim přidělovány subjekty ke kontrole z celé republiky. Ona však do jejich dat nevidí. Pokud jde o subjekt [redacted], družstvo, zjistili, že tento nepodává daňová přiznání, snažili se u něj zahájit daňovou kontrolu, stejně tak u společnosti [redacted]. Ani jeden z těchto subjektů nereagoval, daně byly nakonec vyměřeny z moci úřední. U [redacted] pak věděli, že cca od února 2018 nemají žádné živnostenské oprávnění. Místním šetřením zjistili, že v místě sídla se nikdo nezdržuje. U [redacted] dále zjistili, že neprobíhají žádné platby, neměli v té době zaregistrovaný a platný žádný účet. U [redacted] zjistili, že jim chodili peníze od [redacted] a účet vybíral někdo vždy do pěti dnů hotově. Pokud jde o subjekt [redacted], družstvo, tak z interních systémů dále zjistili, že kontrolní hlášení a daňová přiznání nebyla podávána již od roku 2016. [redacted] kontrolní hlášení a daňová přiznání podávala. Dále doplnila, že v rámci prováděného šetření při provádění daňové kontroly u společnosti [redacted] obdrželi od této společnosti seznam osob oprávněných ke vstupu do jejich areálu přes čipové karty a současně dostali od [redacted] seznam jejich zaměstnanců. Porovnáním těchto dvou seznamů zjistili, že do areálu [redacted] nemohl vstupovat nikdo jiný, než právě a pouze zaměstnanci obžalované obchodní společnosti, tudíž plnění od [redacted] musela být fiktivní, neboť vrátit nikdo jiný, než tito zaměstnanci projít nemohli. Seznam zaměstnanců, který poskytla obžalovaná obchodní společnost [redacted] přesně odpovídal seznamu zaměstnanců, kteří měli oprávnění na vstup do [redacted] Pro účely daňové kontroly bylo nerozhodné, kolik zaměstnanců může zabalit určitý počet čokolád, nade vši pochybnost však prokázali, že do objektu [redacted] mohli vstupovat jen zaměstnanci [redacted] o., nemohli tam vstupovat lidé za [redacted] neboť [redacted] jim dokládal veškeré osoby, které se pro ně v daném zájmovém období v budově vyskytovaly. Byli

zde i zaměstnanci jiných dodavatelů, nikoliv však za [REDAKCE] či [REDAKCE], [REDAKCE]. Pokud jde o čipové karty, zjistili, že ve [REDAKCE] je vrátnice, a bez čipové karty se do objektu nikdo nedostane. V rámci prověřování nezjišťovali a neověřovali, zda jednu čipovou kartu může použít jedna fyzická osoba, na jejíž jméno je vydána. Neprokazovali tak, zda tuto kartičku nemohl použít někdo jiný. Prokázali, že do tohoto objektu vstupovali pouze zaměstnanci [REDAKCE]. V rámci daňového řízení nezjišťovali, kolik zaměstnanců může za stanovenou dobu zabalit čokolád. To nebylo pro daňové řízení relevantní. Pokud jde o výstup z jejich kontrol, podávalo se trestní oznámení, neboť jsou povinni takto postupovat, pokud by mohl být spáchán trestný čin se škodou přesahující 100 000 Kč. V okamžiku, kdy zjistili, že [REDAKCE], asi bude fikce, doměřili obžalované obchodní společnosti [REDAKCE] z moci úřední daň, stejně tak doměřili daň z moci úřední subjektům [REDAKCE] a [REDAKCE] družstvo. Dle svědkyně obžalovaná [REDAKCE] čerpala odpočet na DPH, aniž proto měla zákonnou oporu. Na základě provedeného dokazování v rámci daňového řízení zjistili, že fakturování mezi [REDAKCE] a obžalovanou [REDAKCE] se nemohlo uskutečnit tak, jak tvrdily ony faktury, čili zjistili, že musely být fiktivní. U [REDAKCE] pak byl jednatelem pan [REDAKCE]. [REDAKCE] tvrdil, že s ním jednali, ovšem pan [REDAKCE] o tom nevěděl, jak zjistila policie. Dále uvedla, že nebyl prokázán rozsah plnění, který byl uveden na fakturách. V případě [REDAKCE] tam prokázali, že takto to nemohlo být vůbec a v případě [REDAKCE] nebyl prokázán rozsah a dodavatel. Dále doplnila, že finanční úřad funguje tak, že vyzývá daňový subjekt k prokázání skutečností uváděných v daňovém přiznání, obžalovaná společnost však neunesla své důkazní břemeno z důvodu, které uváděla. Dále doplnila, že netvrdí, že obžalovaná společnost mohla a věděla, že [REDAKCE] družstvo nepodává hlášení. Pokud jde o přidělení konkrétní kontroly na podezření na krácení daně z přidané hodnoty, toto jim bylo přiděleno z oddělení řízení rizik v Českých Budějovicích jako jim nadřízeného orgánu. Jakým způsobem probíhá přidělení, to jí známo není, u toho nebyla přítomna. Zda aktuálně probíhá nějaká další kontrola daně, toto svědkyně neví.

11. Soud dále ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu přečetl po předchozím souhlasu stran protokol o výslechu svědkyně [REDAKCE] na č. l. 482 – 485 spisu. Z předmětného výslechu jmenované svědkyně vyplynulo, že zná oba obžalované, tedy jak fyzickou osobu [REDAKCE], tak obžalovanou právnickou osobu [REDAKCE]. Ona sama byla v roce 2018 zaměstnaná ve společnosti [REDAKCE]. Na starosti má personál a technické zabezpečení personálu. Dále má na starosti jejich zaměstnance. Pokud na jejich pobočce v Prachaticích pracují jiné korporace, co zde mají pronajatý pracovní prostor, tak tyto obchodní korporace mají své zástupce a ona komunikuje s těmito zástupci ústně. Vysvětlí jim jejich řád, dále jim popíše výkon jejich činnosti a vymezí jim prostor, kde se mohou pohybovat. Pokud jde o obžalovaného [REDAKCE], s tímto jednala poprvé v červnu 2021, ale to je pouze její odhad, nedokáže to uvést přesně. Obžalovaný [REDAKCE] přišel poprvé i s lidmi, svědkyně se domnívá, že jich bylo kolem 30, chodil do provozu cca každých 14 dnů. Když tam nebyl pan obžalovaný, byl s nimi koordinátor, na jehož jméno si svědkyně nevzpomíná. U pracovních linek nemohly být jiné osoby z jiných korporací, se kterými společnost [REDAKCE] či [REDAKCE] neměla uzavřenou smlouvu. Název (firmu) subjektu [REDAKCE] svědkyně slyšela poprvé u svého výslechu. Osoby vstupující do areálu měly čipové karty, které dostal obžalovaný [REDAKCE], ty byly vydány v množství podle počtu lidí, které obžalovaný [REDAKCE] přivedl. Do pracovního prostoru může pouze jedna společnost, která zde má svého koordinátora. Pokud jde o společnost [REDAKCE], neznají jména jejich zaměstnanců, žádný seznam jejich zaměstnanců od této společnosti nedostala. Pokud si společnost pronajme výrobní prostor, pak přípravu a nastavení zařízení (balící linku) do provozu provádějí jejich mechanici. Koordinátor pak ví, co mají dělat, pokud jde o obsluhu předmětného zařízení. V případě, že

dojde k poruše, tak opravu a seřízení balících linek provádí jejich mechanici. Základní úklid prostor si provádí společnost, která má prostory pronajaté, ovšem když tato společnost skončí, tak generální opravy a údržby provádí svými silami společnost [REDAKCE]. V rámci výkonu své práce nepřišla do styku se subjektem [REDAKCE], družstvo, tento nezná. Stejně tak nezná společnost [REDAKCE]. Pokud jde o to, zda se provádí kontrola příchozích osob ze strany obsluhy vstupu, tak uvedla, že nikoliv, osoby vstupující do objektu mají čipové karty a poté se mohou na pracovišti pohybovat. Sice mají ve společnosti [REDAKCE] vrátného, ale ten je pasivní. Na místě je vždy koordinátor a všichni musí přiložit čipovou kartu k terminálu, který je v prostoru vrátnice. Vrátnému představí koordinátora na počátku činnosti dané společnosti, aby věděl, o koho se jedná. Koordinátor se vrátnému při každém příchodu legitimovat nemusí. Pokud jde o výkon činnosti ze strany [REDAKCE], tak jejich zaměstnanci balili čokolády, resp. vkládali jednotlivé čokolády do připraveného obalu. Mají vymezený časový prostor a je na nich, jak ho využijí. Kvalitu pak posuzuje společnost [REDAKCE]. K národnosti zaměstnanců obžalované [REDAKCE] se svědkyně vyjádřila tak, že toto neví, ale o Čechy se nejednalo. Pokud jde o to, kolik sezón vykonávala obžalovaná [REDAKCE] pak uvedla, že tam byla asi od června 2021, jednalo se o jeden časový úsek, má za to, že končila někdy na konci září nebo na začátku října 2021. Byli zde asi dva – tři měsíce, ale to je její odhad. Ví o všech firmách, které mají pronajatou balící linku, není možné, aby u jedné balící linky bylo více firem. Pokud jde o čipové karty, tyto nejsou vázány na konkrétní osobu, oni pouze vydají koordinátorovi potřebný počet karet podle lidí a mají v evidenci pouze čísla karet, které v určitý časový úsek vydali konkrétnímu subjektu.

12. Soud dále se souhlasem stran přečetl protokol o výsledku svědka [REDAKCE] na č. l. 491 – 492 spisu s tím, že tento svědek využil svého zákonného práva a ve věci nevyprávěl, neboť obžalovaný [REDAKCE] je jeho otcem.
13. Soud dále se souhlasem stran ve smyslu § 211 odst. 6 tr. řádu přečetl protokol o výsledku svědka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (soud tento důkaz prováděl ve smyslu ustanovení § 211 odst. 6 tr. řádu a nikoliv ve smyslu ustanovení § 211 odst. 1 tr. řádu, neboť byl proveden před zahájením trestního stíhání obou obžalovaných, nelze ho tedy číst jako protokol ve smyslu § 211 odst. 1 tr. řádu, neboť stranám, resp. obhajobě nebylo umožněno účastnit se tohoto výsledku, nebyl proveden ani jako neodkladný a neopakovatelný úkon před zahájením trestního stíhání). Z uvedeného výsledku jmenovaného svědka pak vyplynulo, že tento zná obchodní společnost [REDAKCE]. s tím, že na začátku léta roku 2013 přijel do České republiky do místa Hradec Králové, aby zaregistroval obchodní společnost na své jméno a mohl se stát jejím ředitelem, toto mu navrhl [REDAKCE] s tím, že si mohl vydělat 500 amerických dolarů, pokud by byla společnost se sídlem v České republice zaregistrována na svědkovo jméno. Registrace měla být formální, stačilo podepsat potřebné dokumenty a poskytnout osobní doklady. Jmenovaný [REDAKCE] mu předal kontakt na osobu, s níž se měl setkat v Hradci Králové. Když svědek přijel do Hradce Králové, kontaktoval osobu, na níž mu dal kontaktní údaje [REDAKCE] a potkal se s mužem, se kterým komunikoval v ukrajinském jazyce. Společně šli do notářské kanceláře, kde s ním byla sepsána plná moc, jejíž obsah mu není znám, protože byla sepsána v českém jazyce. Tento muž, který ho doprovázel, mu vysvětlil, že svědek dostane 500 amerických dolarů ročně za to, že bude podle dokumentů ředitelem obchodní společnosti [REDAKCE]. Kdo tuto společnost v letech 2013 – 2019 řídil, to neví. V tomto období až do roku 2018 jednou ročně obdržel hotovost ve výši 500 amerických dolarů od osoby, která s ním byla u notáře, a to prostřednictvím [REDAKCE]. V roce 2013 podepsal plnou moc, na základě které se stal ředitelem společnosti [REDAKCE]. Následně jel do Hradce Králové v letech 2016 a 2018, aby znovu podepsal plnou moc a setkal se se stejným manažerem. V roce 2019 v Hradci

Králové potkal ženu jménem [REDACTED], která se představila jako manažerka společnosti, doprovodila ho k notářské kanceláři, kde ukončili jeho fungování ve jmenované společnosti. Tato žena mluvila v ukrajinském jazyce. V letech 2013 – 2019 pokaždé, když přijel do Hradce Králové, kde byl celkem 4x, a to v letech 2013, 2016 a 2018, ho manažeři, o nichž se zmiňoval dříve, vzali do banky, vysvětlili mu, že musí jít k pokladně a poskytnout cestovní pas úředníkovi banky, uvést název společnosti [REDACTED] a částku peněz, kterou chce vybrat. Již si přesně nepamatuje, kolik peněz vybíral, bylo to v českých korunách. Oni manažeři zůstali na ulici, do banky šel sám k pokladně. Když z banky odešel, okamžitě jim předal peníze v plné výši. Manažeři mu vysvětlili, že jsou to peníze na platy zaměstnanců obchodní společnosti [REDACTED] které budou vyplácet. Navíc pokaždé, když přijel, tak ho tito manažeři vzali do bankomatu České spořitelny, kde mu dali dvě platební karty, na kterých byly nalepeny papírky s hesly k těmto kartám. Manažeři mu říkali, jakou částku potřebují vybrat v hotovosti v českých korunách, nepamatuje si však, o jaké částky šlo. Vybrané peněžní prostředky dával těmto manažerům, kteří říkali, že i tyto prostředky půjdou na platy předmětné obchodní společnosti. Při každé návštěvě vybral z každé karty peníze jednou, což je jedna operace s každou kartou. K bližšímu fungování obchodní společnosti [REDACTED] se nemohl vyjádřit, protože tyto informace mu nejsou známy. To se týká zejména počtu zaměstnanců v roce 2018, hospodářského výsledku, zpracovávání účetnictví a mezd, předkládání potřebných dokladů pro účetnictví subjektu odpovědného za přípravu daňových přiznání a dalších podkladů pro orgány veřejné moci. Dále uvedl, že subjekt [REDACTED] nezná, o ní slyšel poprvé u svého výslechu. Stejně tak nezná osoby [REDACTED] a [REDACTED]. Rovněž se nemohl vyjádřit k jednotlivým fakturám z července 2018 vystavených společností [REDACTED] k zatížení společnosti [REDACTED] ani ke vztahu obou společností. Pokud jde o přístup k bankovnímu účtu společnosti [REDACTED] vedeného u České spořitelny, pak uvedl, že přístup k němu měl on a dále manažeři, o nichž se zmiňoval, jednalo se o muže a ženu jménem [REDACTED]. Pokud jde o výběry z tohoto účtu, neví, kdo je provedl. Na koho následně byl převeden obchodní podíl ve společnosti [REDACTED], mu není známo. V době, kdy byla společnost převedena na jeho osobu, u toho pan [REDACTED] přítomen nebyl. Dále doplnil, že on sám po studiu na škole získal specializaci obkladač, nerozumí ničemu z ekonomické činnosti a dokumentace, nerozumí rovněž pojmu faktura. On sám žádnou fakturu nevystavoval.

14. Soud dále podle § 211 odst. 6 tr. řádu (k důvodům postupu podle tohoto ustanovení soud odkazuje na jím uváděné skutečnosti shora u výslechu svědka [REDACTED] s předchozím souhlasem stran přečetl protokol o výslechu sepsaný s [REDACTED], která uvedla, že asi od roku 2010 její manžel pracoval jako stavitel společně s [REDACTED], s nímž od roku 2019 nekomunikovali, neboť odjel bydlet do jiného okresu. Na adrese, kde svědkyně žije společně s rodinou, [REDACTED] nebyl nikdy registrován, ani zde nebydlel.
15. Z listinných důkazů, které soud při hlavním líčení provedl, považuje soud za stěžejní zejména následující.
16. Protokolem o zahájení daňové kontroly (č. l. 83 – 85) bylo prokázáno, že proti obžalované právnické osobě [REDACTED] byla zahájena daňová kontrola ve vztahu k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2018 a srpen 2018. Fakturami (č. l. 86 – 88) bylo prokázáno, jaké faktury, v jakém období a na jakou činnost včetně výše zdanitelného plnění byly vystaveny společností [REDACTED], dále co bylo předmětem zdanitelného plnění tak, jak je to uvedeno pod bodem I. body 14. a 15. a dále pod bodem III. bodem 14. a 15. podané obžaloby ve vztahu ke společnosti [REDACTED]. Fakturami (č. l. 89 – 94) je prokázáno vystavení faktur s uvedením dodavatele [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

družstvo a odběratele obžalované právnické osoby, jak jsou tyto specifikovány ve výrokové části rozsudku pod bodem I. body 14. a 15. a pod bodem III. body 14. a 15. výrokové části rozsudku. Z uvedených faktur zejména vyplývá, co bylo předmětem zdanitelného plnění, datum jejich vystavení, částka k úhradě včetně DPH. Oproti podané obžalobě pak faktura na č. l. 89 v/503 je specifikována s předmětem zdanitelného plnění jako fakturace za opravu balících linek na akci [REDAKCE] Objednávkami (č. l. 95 - 101) je prokázáno, vystavení objednávek ze strany obžalované společnosti [REDAKCE] dílem potvrzené zhotovitelem [REDAKCE] Seznamem (č. l. 101) je prokázán seznam osob zaměstnaných na vedlejší pracovní poměr u společnosti [REDAKCE] v období od 11. 6. 2018 do 3. 9. 2018. Sdělením daňového poradce (č. l. 102 - 103) je prokázán způsob provádění činnosti subdodavateli pro společnost [REDAKCE]. Z uvedeného rovněž vyplývá, že pracovníci dodavatele v provozovně mají čipové zařízení, které subjekt [REDAKCE], [REDAKCE] eviduje, a omezuje jejich pohyb po provozovně. Tímto zařízením jim umožní vstup do prostor.

17. Výzvou k prokázání skutečnosti a k předložení důkazních prostředků (č. l. 109 - 112) je prokázáno, že finanční úřad vyzýval obžalovanou společnost k prokázání faktického přijetí zdanitelných plnění od společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE], družstvo ve zdaňovacím období červenec a srpen 2018. Z uvedené výzvy dále vyplývá, jaké údaje k oběma jmenovaným společnostem zjistil finanční úřad. Úředním záznamem finančního úřadu na (č. l. 117) byla prokázána zjištění finančního úřadu ve vztahu ke korporaci [REDAKCE], družstvo, kdy bylo zjištěno, že tato korporace nemá nahlášenou žádnou provozovnu. Ze sdělení České správy sociálního zabezpečení pak vyplynulo, že tato korporace neměla v době od 1. 7. 2018 do 31. 8. 2018 registrované žádné zaměstnance. Korporace dále dle předmětného úředního záznamu nepodávala přiznání k dani z přidané hodnoty ani kontrolní hlášení, stejně tak nepodává vyúčtování dani z příjmu ze závislé činnosti ani vyúčtování daně vybírané srážkou. Účetními materiály obžalované společnosti [REDAKCE] (č. l. 122 - 128) bylo prokázáno, jaká přijatá zdanitelná plnění od plátců s plným nárokem na odpočet se základní sazbou daně a dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku byla účtována obžalovanou [REDAKCE] za období červenec a srpen 2018.

18. Kontrolními hlášeními (č. l. 129 - 135) bylo prokázáno, jaká kontrolní hlášení podávala obžalovaná [REDAKCE] za období říjen 2018, srpen 2018 a září 2018. Tabulkou vkladů a výběrů (č. l. 136) bylo prokázáno, jak byly prováděny výběry a vklady z účtu, či na účet obžalované [REDAKCE] v období od 8. 1. 2018 do 8. 11. 2018. Sdělením České správy sociálního zabezpečení na (č. l. 137 - 139) bylo prokázáno, jací zaměstnanci pracovali od 1. 7. 2018 do 31. 8. 2018 v obžalované [REDAKCE] Výpisem vstupů (č. l. 140 - 141) je prokázáno, na jméno jakých osob byly vydány v měsíci červenci 2018 a v měsíci srpnu 2018 karty na vstup do provozovny [REDAKCE] pro osoby vystupující za obžalovanou [REDAKCE]. Z předloženého seznamu přitom vyplývá, že ne všechna jména na těchto seznamech zcela odpovídají zaměstnancům společnosti obžalované [REDAKCE] jak tyto seznamy byly předloženy Českou správou sociálního zabezpečení a jak dále vyplývají ze seznamu vedlejších pracovních poměrů předložených samotnou obžalovanou [REDAKCE], kdy několik jmenovaných má sice vedené za [REDAKCE] vstupy, nejsou však uvedeny ani v seznamu vedlejších pracovních poměrů uvedených [REDAKCE], ani v seznamu České správy sociálního zabezpečení. Jedná se například o osobu [REDAKCE], či [REDAKCE], či [REDAKCE] (č. l. 142 - 148) je prokázána existence společnosti obžalované [REDAKCE] její založení, zápis v obchodním rejstříku, neexistence zápisu v insolvenčním rejstříku a předměty podnikání včetně provozoven uvedené v živnostenském rejstříku.

19. Materiály k daňové kontrole společnosti [REDAKCE] (č. l. 149 - 162) je prokázáno provádění kontroly u tohoto subjektu na základě dožádání finančního úřadu, kdy

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

bylo zjištěno, že tato není nespolehlivým plátcem DPH, přičemž bylo zjištěno, že na adrese sídla se jmenovaná společnost nezdržuje, jak vyplynulo z místního šetření daňového subjektu, jednatel předmětného subjektu [REDACTED] nejprve podal žádost o odklad zahájení daňové kontroly, pak však s finančním úřadem již nespolupracoval, stejně tak nebyla zjištěna existence tohoto subjektu v provozovně, kterou měl uvedenou ve veřejných rejstřících. V období od 1. 1. 2018 do 30. 11. 2018 nebyl pro subjekt [REDACTED] jak plyne ze sdělení České spořitelny, a. s., veden v centrální databázi České spořitelny, a. s. další účet. Výpisem z banky (č. l. 164 – 176) je pak prokázáno, k jakým pohybům docházelo na tomto účtu v období od 1. 1. 2018 do 30. 11. 2018, kdy jsou zejména patrné převody na tento účet ze strany mimo jiné obžalované [REDACTED] a následné výběry z bankomatu či na pobočce banky z tohoto účtu. Přiznáním k dani z přidané hodnoty (č. l. 177) je prokázáno, že společnost [REDACTED] [REDACTED] podala za třetí čtvrtletí 2018 přiznání k dani z přidané hodnoty se základem daně 2 437 368 Kč. Kontrolními hlášeními (č. l. 178 – 180) bylo prokázáno, že uvedená společnost podala za období červenec, srpen a září 2018 kontrolní hlášení, kdy toto zpracovával za společnost jako kontaktní osoba [REDACTED], stejně tak jako přiznání k dani z přidané hodnoty uvedené shora. Sdělením České správy sociálního zabezpečení (č. l. 181 – 182) bylo prokázáno, že v období od 1. 7. 2018 do 31. 8. 2018 nebyly ve společnosti [REDACTED] evidováni žádní zaměstnanci. Výpisem z obchodního rejstříku společnosti [REDACTED] je prokázáno, že jednatelem této společnosti do 18. 6. 2013 byl [REDACTED], [REDACTED], dále [REDACTED] a dále od 18. 6. 2013 do 10. 7. 2019 [REDACTED] a následně od 10. 7. 2019 [REDACTED]. Jmenovaní pak byli v daném období rovněž společníky této společnosti. Listinami z obchodního rejstříku (č. l. 188 – 195) jsou prokázána jednotlivá rozhodnutí valné hromady, případně zakladatelské dokumenty jmenované společnosti. Na jmenovanou společnost je vedena jedna exekuce (č. l. 198 – 199) a není dosud soudně trestána (č. l. 200).

20. Materiály k daňové kontrole subjektu [REDACTED], družstvo (č. l. 201 – 210) bylo prokázáno provádění daňové kontroly v rámci dožádání finančního úřadu u jmenovaného subjektu, kdy tento byl veden jako čtvrtletní plátcem DPH, jeho registrace k DPH byla zrušena 25. 3. 2019. Z uvedeného dále vyplývá, že daňový subjekt se na adrese sídla nezdržuje, předseda družstva [REDACTED] je pro finanční úřad nekontaktní. Sdělením ČSOB (č. l. 211 – 212) bylo prokázáno, že pro [REDACTED], družstvo byl běžný účet vedený u ČSOB, a. s. zrušen k 1. 5. 2013. Sdělením Komerční banky (č. l. 213) bylo prokázáno, že účet zde vedený pro [REDACTED], družstvo byl zrušen již před rokem 2018. Sdělením České správy sociálního zabezpečení (č. l. 215 – 216) bylo prokázáno, že v období od 1. 7. 2018 do 31. 8. 2018 nebyly ze strany České správy sociálního zabezpečení evidováni žádní zaměstnanci u jmenovaného subjektu. Podklady z obchodního rejstříku (č. l. 217 – 232) bylo prokázáno, že předsedou družstva je od 16. 12. 2013 [REDACTED], předchozím byl [REDACTED] s tím, že poslední živnost, a to výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 – 3 živnostenského zákona, truhlářství, podlahářství bylo vymazáno z obchodního rejstříku 3. 4. 2018, od té doby bylo uvedené družstvo bez předmětu podnikání. Zakladatelskými dokumenty a listinami z veřejného rejstříku jsou pak prokázány jednotlivé korporátní úkony v rámci předmětného družstva, a dále skutečnost, že není vedeno v insolvenčním rejstříku. Výpisem z živnostenského rejstříku (č. l. 228 – 230) je pak prokázáno, že poslední živnost zanikla jmenovanému družstvu 13. 3. 2018. Předmětné družstvo pak bylo následně rozhodnutím Městského soudu v Praze zrušeno s likvidací (č. l. 231 – 232), nebyla na něj vedena žádná exekuce (č. l. 233) a nebylo soudně trestáno (č. l. 234). Skutečnosti o zániku živnostenského oprávnění uvedené shora jsou pak dále prokázány i sdělením Městského soudu v Praze (č. l. 236), jakož sdělením Městské části Praha 6, živnostenským odborem (č. l. 238 – 240, 242 – 243), kdy důvodem k zrušení živnostenského oprávnění bylo nedoložení užívacího práva k adrese sídla podnikatele.

21. Materiály k daňové kontrole společnosti [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] (č. l. 247 – 272) bylo prokázáno provádění daňové kontroly u tohoto subjektu ve vztahu k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2018 a srpen 2018 včetně podkladů, které byly tímto daňovým subjektem předloženy, včetně daňové evidence pro účely DPH v podaných v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty za uvedené účetní období, jakož i rámcové smlouvy o dílo mimo jiné s obžalovanou [redacted]. (č. l. 268 – 272). Sdělením České správy sociálního zabezpečení je pak prokázáno, kteří zaměstnanci byli evidováni jako zaměstnanci společnosti [redacted]. za období červenec - srpen 2018 (č. l. 273 – 278). Sdělením společnosti [redacted]. (č. l. 279 – 284) pak je prokázán seznam pracovníků této společnosti za období červenec a srpen 2018 a na č. l. 285 – 286 pak seznam zaměstnanců s označením [redacted]. Sdělením společnosti [redacted] (č. l. 296) je pak prokázáno vyjádření této společnosti, že nemají seznamy pracovníků, kteří prováděli činnost pro jejich společnost za společnost [redacted]. v měsíci červen – září 2018 s tím, že společnost [redacted] jim neposkytovala seznamy zaměstnanců. Fakturami (č. l. 297 – 309) bylo prokázáno, jaké faktury byly vystaveny obžalovanou [redacted]. k zatížení [redacted]. Sdělením společnosti [redacted]. (č. l. 312) je prokázáno, že k 25. 3. 2020 společnost již nedisponovala seznamem vstupních karet poskytnutých zaměstnancům společnosti [redacted] v roce 2018 ani výpisy z elektronických přístupů těchto osob, neboť se jedná o data starší 12 ti měsíců. S korporací [redacted] nespolečně pracovali, jejich zaměstnancům pro vstup do areálu žádné zařízení neposkytovali, pro vstup do areálu jsou používány karty. Jejich společnost v té době měla přehled o zaměstnancích uvedené korporace právě na základě vstupních karet.
22. Deníkem společnosti [redacted] (č. l. 478 – 481) bylo prokázáno, jaká zdanitelná plnění byla účtována obžalovanou [redacted] ve vztahu k subjektu [redacted] družstvo za období let 2016 – 2018 a dále ve vztahu k [redacted] za období roku 2018, a to včetně data vystavení dokladu, jeho číselného označení, dále předmětu zdanitelného plnění, účtované částky včetně daně z přidané hodnoty ve vztahu k subjektu [redacted], družstvo tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku a ve vztahu k subjektu [redacted] tak, jak je uvedeno v podané obžalobě.
23. Plnou mocí datovanou dnem 19. 5. 2015 (č. l. 501) je prokázáno, že jednatelka společnosti obžalované [redacted] zmocnila obžalovaného [redacted] k zastupování v rozsahu jejich jednatelských oprávněních jako jednatele a společníka obžalované [redacted]
24. Sdělením Finančního úřadu včetně příloh (č. l. 314 – 318) byl prokázán seznam zaměstnanců obžalované [redacted] v období červen – září 2018 zaměstnaných na vedlejší pracovní poměr tak, jak jej finančnímu úřadu poskytla obžalovaná společnost [redacted] jakožto mzdové náklady poskytnuté zaměstnancům obžalované [redacted]. za měsíce červenec a srpen 2018 a dále opakovaně seznam osob, na jejichž jména byly vydané společností [redacted] kartičky pro vstup do provozovny (shodně č.l. 140-141).
25. Protokoly o průběhu daňové kontroly k DPH u obžalované právnické osoby (č. l. 325 – 333) je prokázán průběh daňového řízení vedeného proti obžalované [redacted]. ve vztahu k dani z přidané hodnoty za období červenec 2018 a srpen 2018. Přiznáními k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty (č. l. 345 – 455) je prokázáno, jaká daňová přiznání, s jakým obsahem a kdy podávala obžalovaná [redacted]. za období roku 2016 – 2018 ve vztahu k dani z příjmu právnických osob a k dani z přidané hodnoty tak, jak je toto specifikováno ve výrokové části rozsudku. Sdělením Finančního úřadu (č. l. 457 – 463) je prokázáno sdělení Finančního úřadu o průběhu daňové kontroly u obžalované právnické osoby [redacted]. včetně označení zdanitelných plnění od společnosti [redacted]

██████████. a ██████████, družstvo za období červenec a srpen 2018, jak jsou tyto specifikovány pod body I. a III. vždy body 14. a 15. podané obžaloby, dále označení důkazních prostředků zajištěných správcem daně včetně zjištění správce daně k subjektům ██████████. a ██████████, družstvo shodně popsanych níže pod bodem 40. tohoto odůvodnění (rovněž č.l. 1089-1099) a se závěrem, že daňový subjekt neprokázal oprávněnost uplatněného nároku na odpočet daně z přidané hodnoty za předmětné zdaňovací období, kdy ve vztahu k dodavateli ██████████. byla výše daně v částce 386 943,61 Kč a ve vztahu k ██████████, družstvo ve výši 118 780 Kč, když obžalovaná právnická osoba v průběhu daňového řízení neprokázala, že deklarované práce od těchto dodavatelů fakticky přijala.

26. Přiznáním k dani z příjmu právnických osob včetně rozvahy a výkazu zisku a ztráty (č. l. 509 – 515) byl prokázán obsah podaného přiznání k dani z příjmu právnických osob společností ██████████ za období roku 2018, kdy průměrný přepočtený počet zaměstnanců na celé číslo je na č. l. 511 uveden jako 0 (k tomu však uvedl svědek ██████████, zpracovatel předmětného daňového přiznání - jak již soud konstatuje shora, že je zde uveden chybný údaj, neboť by zde měla být alespoň 1, a to i s ohledem na skutečnost, že ve výkazu zisku a ztráty na č. l. 515 je uvedena částka 227 000 Kč jako mzdové náklady.

27. Sdělením Ministerstva vnitra Slovenské republiky (č. l. 600) bylo prokázáno, že osoba ██████████, který je zapsán jako předseda ██████████, družstvo, se na adrese, kterou má uvedenou jako adresu svého pobytu, nezdržuje, nepodařilo se zjistit ani jiný jeho pobyt na Slovensku. V minulosti byl soudně trestán, je mu vyplácena mzda od společnosti ██████████ kdy u tohoto subjektu je zaměstnán jako číšník. Jak dále vyplynulo ze sdělení Ministerstva vnitra Slovenské republiky, jmenovaný uvedl, že subjekt ██████████ nezná, nemá k němu žádný vztah. Nezná ani společnost ██████████, rovněž tak nezná jednatelku této společnosti. V roce 2012 mu bylo vykradené jeho vozidlo, a to včetně veškerých dokladů. Následně byl opakovaně kontaktován různými subjekty, mimo jiné i Centrálou organizovaného zločinu Brno s tím, že byl nalezený jeho občanský průkaz se změněnou fotografií. V této věci byl na výslechu, kdy se jednalo o trestní věc organizované skupiny, která způsobila na území České republiky škodu na vratkách DPH. Posledně uvedené skutečnosti jsou pak dále prokázány protokolem o výslechu svědka (č. l. 609 – 611), vedeného v jiné trestní věci pod sp. zn. ██████████, kdy jmenovaný byl vyslechnut jako svědek ve věci trestního řízení vedeného pro podezření ze spáchání zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, kdy uvedl, že v roce 2012 mu byly z vozidla odcizeny doklady, a to občanský, řidičský průkaz, kartička zdravotní pojišťovny a další doklady. Toto hlásil ihned po zjištění, tedy následující den po vloupání do jeho vozidla. Učinil tak na policii Slovenské republiky v Bratislavě na obvodním oddělení Bratislava – Nové město. Sdělením úřadu práce je pak prokázáno, že ██████████ ani ██████████ nejsou poskytovány žádné dávky vyplácené úřadem práce České republiky (č.l. 614), stejně tak nejsou tyto osoby evidovány Českou správou sociálního zabezpečení (č. l. 618). Proti ██████████ není vedena v České republice exekuce (č. l. 619).

28. Sdělením České správy sociálního zabezpečení (č.l. 622) je prokázáno, že u subjektu ██████████ a u subjektu ██████████, družstvo Česká správa sociálního zabezpečení v době od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2019 neeviduje žádné zaměstnance.

29. Sdělením notářky ██████████, včetně příloh (č. l. 642 – 644) je prokázáno, že její notářskou kancelář byl prováděn notářský zápis a byly ověřovány podpisy osob ██████████. ██████████ uberá. Fotografiemi (č. l. 649) je prokázáno sídlo společnosti obžalované ██████████. zapsané v obchodním rejstříku. Fotodokumentací (č. l. 651 – 656) je

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

prokázána existence stánku s občerstvením obžalované společnosti [REDACTED]. v katastru obce Kvilda včetně jeho vnitřního vybavení a uspořádání. Listinami (č. l. 660 – 675) jsou prokázány údaje k jednotlivým obchodním korporacím, ať již obžalované společnosti [REDACTED] r. o., jakož ke korporacím [REDACTED] a [REDACTED], družstvo, dostupné zejména z veřejných rejstříků, či dalších registrů, a to včetně jednotlivých vzájemných vztahů a jejich případné provázanosti.

30. Odborným vyjádřením k výši zkrácené daně (č. l. 694 – 700), k jehož zpracování byly mimo jiné použity rovněž podklady předložené na č. l. 681 – 693 (kdy se jedná o faktury vystavené společností [REDACTED]. a deníky obžalované obchodní společnosti [REDACTED] ve vztahu ke společnosti [REDACTED] jakož faktury vystavené k zatížení společnosti [REDACTED] ze strany subjektu [REDACTED], družstvo včetně deníku vedeného obžalovanou obchodní společností [REDACTED]. ve vztahu k subjektu [REDACTED] (družstvo), byla vypočtena výše zkrácené daně, a to v rozsahu a intencích, jak byla podána obžaloba, pokud jde o daň z přidané hodnoty a daň z příjmu právnických osob za období 2016 – 2018. Jak soud uvádí níže, s ohledem na skutečnost, že část skutku, pro něž byla podána obžaloba, a to ve vztahu k obchodní společnosti [REDACTED] z výrokové části rozsudku, z níže uvedených důvodů vypustil, následně upravil výši zkrácené daně tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku.

31. Odborným vyjádřením OKTE z oboru kriminalistika, odvětví ruční písmo (č. l. 703 – 717) je prokázáno, že na předložených kopiích faktur (č. l. 710 – 717, shodně na č.l. 744 – 751) se pravděpodobně jedná o kopie písma a číslic jedné a téže osoby. Současně však nelze vyloučit technické padělání. Pokud by byl předložen materiál v originále, bylo by možné očekávat zpřesnění předloženého závěru. Totéž platí ve vztahu k fakturám v/503 a v/589. Pokud jde o podpisy na předložených fakturách specifikovaných na č. l. 710 – 717, shodně na č.l. 744 – 751, jedná se o kopie netotožných, různých podpisů, které mezi sebou vykazují variabilitu a zároveň některé znaky jsou shodné v obecné a ve zvláštní rovině zkoumání. Pokud jde o to, zda je mohla psát jedna a ta samá osoba, byly zjištěny níže uvedené varianty, mezi nimiž nelze rozhodnout, kdy nelze vyloučit variantu, že se jedná o kopie podpisů, jejíž původní originály byly napsány jednou a toutéž osobou, nelze vyloučit variantu, že se jedná o kopie podpisů, jejíž původní originály byly napsané dvěma či více osobami, a nelze vyloučit technické padělání. Pokud jde o to, zda pisatelem jednotlivých druhů písma, číslic, případně znaků a symbolů na předmětných fakturách byl obžalovaný [REDACTED], pak z uvedeného odborného vyjádření vyplývá, že se velmi pravděpodobně jedná o kopie písma psaného osobou [REDACTED], jehož srovnávací materiál byl předložen ke zkoumání, kladný závěr ohledně identifikace této osoby lze prokázat u číslic v rovině střední pravděpodobnosti. Zároveň platí, že z důvodu kopií nelze vyloučit technické padělání. Předložený zpracovaný materiál na kopiích faktur nasvědčuje z viditelných znaků přibližně střední písarskou úroveň, s tím, že nelze vyloučit technické padělání. Ohledně stáří pisatele lze uvažovat nejpravděpodobněji o období od počátku dospělosti a výše. V písmu převažují znaky latinky, některé znaky však nasvědčují též možnému vlivu azbuky. Za tímto účelem pak byly policejním orgánem pro účely zkoumání a srovnávání písma vyžádány od různých orgánů veřejné moci listiny, z nichž bylo patrné písmo obžalovaného [REDACTED], a dále zejména jím sepsaná listina na č. l. 743 spisu.

32. Sdělením obce Kubova Huť včetně příloh (č. l. 753 – 763) je prokázáno, že obchodní korporace obžalovaná [REDACTED]. měla na základě smlouvy o podnájmu v podnájmu v k.ú. Kubova Huť za účelem provozování občerstvení objekt, ve kterém obžalovaná obchodní společnost určitě něco upravovala, stejně jako každý nový nájemce, a obec již nedokáže přesně specifikovat, o co se jednalo. Současně byla doložena předmětná smlouva o podnájmu a dohoda o ukončení podnájmu, jakož protokol o převzetí nemovitosti a další s tím spojené smluvní dokumenty.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

33. Sdělením Technických služeb obce Kvilda, s. r. o. včetně příloh (č. l. 764 – 775) bylo prokázáno, že se jmenovaným subjektem měli jednat manželé [REDAKCE] a dále obžalovaná [REDAKCE]. uzavřenou podnájemní smlouvu na pozemek v k.ú. a obci Kvilda za účelem podnikání a za účelem umístění stánku a s ním souvisejícího zázemí, což bylo doloženo i příslušnými smluvními dokumenty. Pokud jde o vlastnictví lesů ze strany obce Kvilda, mají uzavřenou dlouhodobou smlouvu se správou Národního parku Šumava, nikdy ji však neměli uzavřenou s obžalovanou obchodní společností. Tato nikdy nepracovala pro Technické služby obce Kvilda, s. r. o. ani pro samotnou obec Kvilda. Sdělením Správy Národního parku Šumava je prokázáno, že v letech 2016 – 2018 nespolupracovali s obžalovanou obchodní společností, s nikým z této společnosti nejednali. Za účelem provedení těžebních prací v těchto letech v katastrálním území obce Kvilda, Modrava a Kubova Hut' pak spolupracovali mimo jiné se společnostmi [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], jež uváděl obžalovaný [REDAKCE] jako subjekty, pro něž obžalovaná [REDAKCE] pracovala.
34. Sdělením a materiály k obchodní spolupráci podnikatelského subjektu [REDAKCE] (č. l. 780 – 801 a 803 – 809) je prokázáno, že subjekt [REDAKCE] spolupracoval s obžalovanou obchodní společností [REDAKCE]. na základě rámcové smlouvy o dílo posléze ve znění dodatku. Za obžalovanou společnost [REDAKCE] jednal většinou obžalovaný [REDAKCE]. Předmětem spolupráce byly pomocné zámečnické práce aj. Pokud jde o pracovníky obžalované společnosti [REDAKCE] tito měli uzavřené pracovní smlouvy s touto firmou a jednalo se o pracovníky s maďarským cestovním pasem. Současně jmenovaný subjekt [REDAKCE] předložil předmětnou rámcovou smlouvu o dílo včetně dodatku a jednotlivé vystavené faktury, kdy většina z nich měla být, dle údajů na daňových dokladech uvedených, hrazena převodem z účtu na účet. V některých případech pak způsob úhrady není uveden.
35. Sdělením a materiály k obchodní spolupráci podnikatelského subjektu [REDAKCE] (č. l. 811 – 816) je prokázáno, že jmenovaný pracuje jako OSVČ v lesnictví, především těžba a přibližování dřeva. Občas si někoho najme na výpomoc, v roce 2018 spolupracoval s dřevorubcem z Kvilda, panem [REDAKCE]. Ten tehdy fakturoval na obžalovanou obchodní společnost [REDAKCE]. s tím, že [REDAKCE] si ověřil její existenci na internetu v systému ARES. Faktury psal [REDAKCE] sám a tyto byly proplaceny na účet obžalované obchodní společnosti [REDAKCE]. Současně předmětné faktury [REDAKCE] předložil, tyto jsou žurnalizovány na č. l. 812 – 816 spisu. Sdělením společnosti [REDAKCE] včetně příloh (č. l. 818 – 820) je prokázáno, že s obžalovanou obchodní společností [REDAKCE] jednali, za tuto společnost jednal obžalovaný [REDAKCE]. Koupili od nich dřevo na testování jejich strojů, na ukázkou strojů jejich zákazníkům a dále dřevo na vestavbu do jejich původní provozovny v Netřebicích. Společnost [REDAKCE] jim pomáhala také s novým uspořádáním provozovny Netřebice včetně doladění a úklidu, a to i v okolí provozovny. Pokud jde o to, kdo předmětné činnosti prováděl, na toto již jednatel neumí odpovědět, jeho zaměstnanci to nebyli. Z předložených faktur pak vyplynulo, že peněžní prostředky za provedené práce, služby, či dodávky měly být uhrazeny převodem.
36. Sdělením České spořitelny, a. s. včetně příloh (č. l. 827 – 864) bylo prokázáno, že dispoziční právo k účtu společnosti [REDAKCE] měli [REDAKCE], [REDAKCE], na ně byly vystaveny i platební karty. Další platební karta vydaná k předmětnému účtu pak byla vystavena na osobu [REDAKCE]. Z bankovního výpisu této společnosti (č. l. 832 – 864) pak plynou pohyby na tomto účtu, mimo jiné převody na tento účet ze strany obžalované obchodní společnosti [REDAKCE] a následné výběry z tohoto účtu v hotovosti, či na pokladně.

37. Sdělením Raiffeisenbank, a. s. včetně příloh (č. l. 872 – 899 a 904 – 924) je prokázáno, jaký účet byl veden pro obžalovanou [REDAKCE] kdo byl disponentem tohoto účtu, kdy jím byl kromě jednatelky právě obžalovaný [REDAKCE], včetně toho, jaké byly pohyby na předmětném účtu, resp. účtech. Dále je těmito listinami prokázáno, jaký účet byl veden na [REDAKCE] a jaké byly pohyby na tomto jejím účtu.
38. Sdělením Komerční banky, a. s. (č. l. 944 – 946) bylo prokázáno, že subjekt [REDAKCE], družstvo měl veden u tohoto subjektu bankovní účet, který byl zrušen k 18. 6. 2015.
39. Deníkem (č. l. 951 – 953) je prokázáno, jaká zdanitelná plnění byla prováděna ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] Mzdovými listy (č. l. 954 – 991) pak bylo prokázáno, jakým osobám a za jaké období byla obžalovanou obchodní společností vyplácena mzda. Sdělením [REDAKCE] (č. l. 997) je prokázáno jeho sdělení spočívající v tom, že účetnictví společnosti [REDAKCE] bylo zpracováváno od roku 2016 do konce druhého čtvrtletí 2019. V současné době již nedisponuje žádnými účetními doklady. Jediné, co má k dispozici, je daňové přiznání za roky 2016 – 2018. Sdělením Stavební spořitelny České spořitelny, a. s. (č. l. 1101 – 1109) je prokázáno, že [REDAKCE] má u jmenovaného subjektu veden účet stavebního spoření a překlenovací úvěr. Sdělením k účetnímu programu (č. l. 1011) je prokázáno, že licence k účetnímu programu Pohoda má evidovány [REDAKCE], nikoliv však ani jeden z obžalovaných, stejně tak nemá tuto registraci [REDAKCE]
40. Sdělením Finančního úřadu (č. l. 469, 1088, 1140, 1364) je prokázáno, s jakou částkou se Finanční úřad připojil jako s nárokem na náhradu škody do trestního řízení, kdy konečná částka činila částku ve výši 40 474,80 Kč, kdy část doměřené daňové povinnosti za zdaňovací období již byla vymožena. Zprávou o daňové kontrole (č. l. 1089 – 1099) je prokázána zpráva o daňové kontrole ze dne 19. 11. 2021 ve vztahu k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec a srpen 2018 ve vztahu k obžalované [REDAKCE] kdy finanční úřad na základě provedené daňové kontroly dospěl k závěru, že obžalovaná [REDAKCE] neprokázala oprávněnost uplatněného nároku na odpočet daně z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec a srpen 2018 na základě daňových dokladů vystavených dodavatelem [REDAKCE]. uvedených v tabulce č. 1 na č. l. 1090 v celkové výši základu daně 1 842 588, 62 Kč a daně ve výši 386 943, 61 Kč a na základě daňových dokladů vystavených dodavatelem [REDAKCE] družstvo uvedených v tabulce č. 2 na č. l. 1090 v celkové výši základu daně 565 615 Kč a daně ve výši 118 780 Kč, když v průběhu daňového řízení neprokázala, že deklarované práce od těchto dodavatelů fakticky přijala. Dodatečným platebním výměrem na daň z přidané hodnoty (č. l. 1100 – 1101) je pak prokázáno doměření daně z přidané hodnoty za období červenec 2018 ve výši 279 372 Kč vůči daňovému subjektu obžalované [REDAKCE]. Dodatečným platebním výměrem na daň z přidané hodnoty za období srpen 2018 (č. l. 1104 – 1105) bylo prokázáno, že daňovému subjektu obžalované [REDAKCE] byla za uvedené období doměřena daň z přidané hodnoty ve výši 226 351 Kč.
41. Sdělením [REDAKCE] včetně zaslaných podkladů (č. l. 1132 – 1139) je prokázáno zaslání podkladů k přiznání daně z příjmu právnických osob za společnost [REDAKCE], s. r. o. za období roku 2018 včetně rozvahy a výkazů zisků a ztráty shodně jako na č. l. 509 – 515 s uvedením, že datum na konci listiny je datum tisku, nikoliv vyhotovení. Uvedeným je pak prokázáno, že společnost vykazovala mzdové náklady ve výši 227 000 Kč za uvedené období, průměrným přepočtem počet zaměstnanců zaokrouhlený na celá čísla je uváděn jako 0, k tomu se však vyjadřoval ve své výpovědi svědek [REDAKCE] tak, že tento údaj je, dle jeho názoru, nesprávný, kdy zde mělo být uvedeno - i s ohledem na uváděné mzdové výdaje - minimálně číslo 1.

42. Sdělením společnosti [redacted] (č. l. 1159) je prokázáno, že tato společnost se společností [redacted] spolupracovala v letech 2016 – 2018 při těžbě dřeva. Jména zaměstnanců společnosti [redacted] pro ni nejsou a nebyla důležitá a neevidovali je. Faktury byly hrazeny v hotovosti. Sdělením subjektu [redacted] včetně příloh (č. l. 1166 – 1168) je prokázáno, že s obžalovanou [redacted] pracovali v letech 2016 – 2017 v souvislosti s těžbou dřeva, kdy byly fakturovány čtyři faktury, z toho tři v roce 2016 a jedna v roce 2017. Není jim známo, že by společnost obžalovaná [redacted] na práci pro ně používala subdodavatele. Jména pracovníků si nevedli, úhradu prováděli z jejich účtu převodem na účet obžalované společnosti. S družstvem [redacted] nespolečovali.
43. Sdělením [redacted] (č. l. 1170) je prokázáno, že obžalované společnosti [redacted] pronajal svou nemovitost v obci Strážný s tím, že smlouva byla uzavřena v polovině roku 2017 a společností byl objekt využíván do roku 2019. Obžalovaná [redacted] zde provozovala svou podnikatelskou činnost, jmenovaný se domnívá, že se jednalo o ubytování zaměstnanců a nějakou výrobu, objekt částečně rekonstruovali, dovybavili ho vlastním nábytkem a zařízením. Družstvo [redacted] mu není známo, není mu známa jeho činnost ani případný vztah k obžalované společnosti [redacted].
44. Sdělením společnosti [redacted] včetně příloh (č. l. 1175 – 1178) je prokázáno, že s obžalovanou [redacted] spolupracovali v roce 2017, kdy obžalovaná pro ně prováděla loupání na Modravě, byly vystaveny tři faktury, práci prováděl jeden pracovník, jehož jméno si však společnost nepamatuje. Všechny tři faktury byly hrazeny v hotovosti po odvedení a převzetí práce. K uvedenému pak jsou připojeny objednávky a faktury.
45. Sdělením úřadu práce (č. l. 1180 a 1182) je prokázáno, že Úřad práce - Krajská pobočka pro hlavní město Praha sdělila, že podle výpisu z agendového informačního systému cizinců není společnost [redacted] ani [redacted], družstvo vedené jako zaměstnavatel cizinců v informačním systému uvedené pobočky. Předmětný úřad práce nikdy nevydal žádné rozhodnutí o povolení k zaměstnání pro uvedeného zaměstnavatele, nepřijal informaci či sdělení o nástupu či ukončení cizinců v zaměstnání a neměl a nemá v evidenci žádné fyzické osoby, které byly či jsou v jakémkoliv zaměstnaneckém poměru k uvedeným zaměstnavatelům. Cizincům mohlo být vydáno povolení k zaměstnání nebo přijata informace o nástupu, ukončení zaměstnání jinou krajskou pobočkou úřadu práce, případně mohly být vydány v uvedeném období zaměstnanecké nebo modré karty zapsané na jiné pobočce úřadu práce České republiky. Tyto informace pak může sdělit Ministerstvo vnitra České republiky.
46. Sdělením subjektu Lesy města Písku, s. r. o. (č. l. 1184) je prokázáno, že obžalovaná [redacted] s nimi spolupracovala v roce 2016, vykonávala pro ně těžbu dřeva, společnost vykonávala činnost pravděpodobně sama, není jim známo, že by využívala subdodavatele, seznam jejich zaměstnanců si nevedou a faktura za práci byla uhrazena dne 13. 5. 2016 z jejich účtu. Se subjektem [redacted] družstvo nespolečovali. Sdělením subjektu [redacted] včetně příloh (č. l. 1186, 1193 – 1223) je prokázáno, že obžalovaná [redacted] s nimi spolupracovala v letech 2016 – 2017, a to v souvislosti s prací v lese, konkrétně s těžbou dřeva. Není jim známo, zda pro tento subjekt pracovali subdodavatelé, komunikace probíhala pouze s panem [redacted], nevedli si seznam zaměstnanců. Úhradu faktur posílali z účtu na účet, se subjektem [redacted] družstvo nespolečovali. Současně předložili seznam vystavených faktur a výpis z účtu, kde jsou patrné převody na základě vystavených faktur ve prospěch obžalované společnosti [redacted]. Sdělením společnosti [redacted] včetně příloh (č. l. 1188 – 1190) je prokázáno, že v únoru a březnu 2016 krátce spolupracovali se společností [redacted] kdy tato pro ně zpracovávala těžbu dřeva, faktury byly hrazeny převodem z účtu, jména pracovníků si nepamatují, k tomu pak dodali jednotlivé daňové doklady – faktury.

47. Sdělením Finančního úřadu (č. l. 1225 – 1226) bylo prokázáno vyjádření Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, územní pracoviště České Budějovice, z jehož obsahu vyplynulo, že není místně příslušným správcem daně ve vztahu ke korporaci [REDAKCE] družstvo, nicméně v rámci dálkového náhledu do databáze bylo zjištěno, že tento subjekt v letech 2016 – 2018 nepodal žádné kontrolní hlášení, a to ani po výzvách správce daně. Tento subjekt za zdaňovací období leden 2016 - 2018 nepodal daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, a to rovněž ani po výzvách správce daně. Stejně tak nepodal za uvedené období žádné přiznání k dani z příjmu fyzických osob, a to rovněž ani po výzvách správce daně. Tento subjekt nebyl veden v registru nespolehlivých plátců, neboť mu byla na základě správcem daně vydaného rozhodnutí zrušena registrace k dani z přidané hodnoty až s účinností od 25. 3. 2019 pro neplnění povinností. Pokud jde o otázku spárování kontrolních hlášení učiněných obžalovanou [REDAKCE] a obchodní korporací [REDAKCE] družstvo v letech 2016 – 2018, Finanční úřad uvedl, že neshody v kontrolních hlášeních dodavatele a odběratele jsou generovány automatizovaně dle centrálně nastavených kritérií ziskovosti a významnosti. Podle těchto kritérií jsou přidělovány k řešení v rámci nalézacího řízení. Náhledem do kontrolních hlášení daňového subjektu obžalované [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaná [REDAKCE] uplatnila nárok na odpočet ze zdanitelných plnění přijatých od korporace [REDAKCE], družstvo rovněž v období únor 2016 – říjen 2018 s tím, že kromě neshod, jež byly předmětem daňové kontroly daně z přidané hodnoty za období červenec 2018 – srpen 2018, pak byly generovány další dvě neshody v kontrolních hlášeních daňového subjektu obžalované [REDAKCE] a korporace [REDAKCE], družstvo, a to kontrolní hlášení za zdaňovací období září 2018 a říjen 2018. Pokud jde o zdaňovací období září 2018, správce daně vyzval obžalovanou [REDAKCE] k odstranění nesrovnalostí v údajích kontrolních hlášení, obžalovaná [REDAKCE] podala následné kontrolní hlášení a konsekventní dodatečné daňové přiznání. V tomto byl vliv nároku na odpočet z plnění, které měla daňovému subjektu poskytnout korporace [REDAKCE] družstvo, odstraněn. Pokud jde o zdaňovací období říjen 2018, byla rovněž obžalovaná [REDAKCE] vyzvána k podání dodatečného daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2018, v daném případě správce daně stanovil daň z přidané hodnoty za zdaňovací období říjen 2018 ex officio. Správce daně přitom upozornil, že prováděl daňovou kontrolu pouze ve vztahu ke kontrolovaným zdaňovacím obdobím, tj. červenec 2018 a srpen 2018. Okolnosti přijímání zdanitelných plnění od korporace [REDAKCE], družstvo za jiná zdaňovací období, která nebyla předmětem daňové kontroly, pak na tato zjištění nedopadají. Správce daně pak není oprávněn předjímat výsledek nalézacího řízení za jiná zdaňovací období. Správce daně zdůraznil, že nárok na odpočet z plnění, která tvrdil daňový subjekt, tedy obžalovaná [REDAKCE] přijmout od korporace [REDAKCE] družstvo nebyl správcem daně odmítnut z důvodu absence kontrolních hlášení a daňových přiznání za kontrolovaná zdaňovací období u korporace [REDAKCE], družstvo, ale z důvodu, že daňový subjekt, obžalovaná [REDAKCE], ani po výzvě správce daně neprokázal, že v kontrolovaných zdaňovacích obdobích skutečně přijal zdanitelná plnění od [REDAKCE] družstvo. Případná neshoda v obsahu kontrolních hlášení za kontrolovaná, ale také předcházející zdaňovací období, tak nemá žádný vliv na průběh nalézacího řízení za zdaňovací období červenec a srpen 2018. Dále Finanční úřad doplnil, že u obžalované obchodní společnosti [REDAKCE] neeviduje dodatečná daňová přiznání, a to přesto, že konkrétně v případě zdaňovacího období říjen 2018, jak již Finanční úřad uvedl, k podání dodatečného daňového přiznání daňový subjekt, tedy obžalovanou [REDAKCE] výslovně vyzval. Pokud jde o otázku, v jakém okamžiku Finanční úřad zjistil, že k 3. 4. 2018 došlo k výmazu posledního předmětu podnikání obchodní korporace [REDAKCE], družstvo z obchodního rejstříku, pak finanční správa kooperuje s jinými orgány veřejné správy. V současné době již s odstupem 4 let nelze určit, kdy se informace o výmazu posledního předmětu podnikání korporace [REDAKCE], družstvo dostala do sféry místně příslušného správce daně, tedy Finančního úřadu pro hlavní město

Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 6. Pokud jde o otázku daně z přidané hodnoty, byla-li nadále vyvíjena ekonomická faktická činnost, pak je, pokud jde o daňový status korporace [REDACTED] družstvo, výmaz posledního podnikatelského oprávnění skutečností irelevantní. V současné době probíhá u obžalované korporace [REDACTED] kontrola daně z příjmu právnických osob za zdaňovací období kalendářního roku 2018 a 2019. Tato zatím nebyla ukončena.

48. Sdělením subjektu [REDACTED] (č. l. 1227 – 1234) včetně příloh bylo prokázáno, že jmenovaný často spolupracoval s [REDACTED] z Kvildy, který najednou začal fakturovat na obžalovanou [REDACTED], důvod [REDACTED] neví, jemu bylo uvedeno, že se jedná o kamarády a známé. Uvedenou společnost si ověřovali v systému ARES, vše se zdálo být v pořádku. Práce vykonával a faktury vystavoval [REDACTED]. Nikoho jiného [REDACTED] nezná, všechny faktury byly řádně propláceny na účet u Raiffeisenbank. S korporací [REDACTED] družstvo nespolečně pracoval. Uvedené pak doložil jednotlivými fakturami. Sdělením společnosti [REDACTED] včetně příloh na (č. l. 1238 – 1240) je prokázáno, že od společnosti [REDACTED] koupili dřevo na testování jejich strojů, dále na ukázkou jejich strojů zákazníkům, dále dřevo na vestavbu do jejich původní provozovny v Netřebicích. Dále jim jmenovaná společnost obžalovaná [REDACTED] pomáhala s uspořádáním provozovny v Netřebicích včetně doladění a úklidu, a to i okolí. Společnosti [REDACTED] současně přiložila faktury. Není jim známo, kdo práce prováděl, jména zaměstnanců si neevidovali, není jim známo, jak docházelo k úhradám. Subjekt [REDACTED], družstvo jim znám není. Z předložených faktur, daňových dokladů vyplynulo, že forma úhrady byla prováděna převodem.
49. Sdělením České správy sociálního zabezpečení (č. l. 1242) bylo prokázáno, že Česká správa sociálního zabezpečení za období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2018 neeviduje žádné zaměstnance subjektu [REDACTED], družstvo.
50. Sdělením [REDACTED] (č. l. 1243 – 1265) bylo prokázáno, že za období 2016 – 2018 evidují ve svém účetnictví od společnosti obžalované [REDACTED] celkem dvanáct faktur, z toho jedenáct z roku 2017 a jednu z roku 2018, které současně zaslali v příloze. Obžalovaná [REDACTED] pro ně prováděla těžbu a přibližování dřeva, práce pro ně vykonávali pouze pracovníci výše uvedené společnosti, není jim známo, že by se na plnění zakázek podíleli další subdodavatelé či pracovníci subdodavatele. Jmenný seznam pracovníků obžalované si nevedli. K úhradám faktur docházelo v jedenácti případech převodem z účtu, v jednom případě byla faktura hrazena z hotovosti. O obchodní korporaci [REDACTED], družstvo jim není nic známo, s touto nespolečně pracovali.
51. Sdělením Ministerstva vnitra České republiky (č. l. 1269 – 1270) bylo prokázáno, že společnost [REDACTED] je vedena jako zaměstnavatel u celkem sedmi cizinců, kdy roku 2018 vyhovují dva cizinci. Pro subjekt [REDACTED], družstvo je vedeno celkem 251 cizinců, v intervalu v letech 2016 – 2018 vyhovuje dvacet pět cizinců, kdy však je uveden pouze datum, kdy bylo zaměstnání zahájeno, což je v letech 2003 – 2006 u těchto dvaceti pěti zaměstnanců bez data ukončení, kdy v této souvislosti Ministerstvo vnitra upozornilo, že údaje nemusí být zcela přesné, a to z toho důvodu, že mohlo dojít jednak k písařské chybě v názvu firmy či nebyl proveden zápis o ukončení pracovního poměru a v systému je jen údaj o začátku zaměstnání, není tak jasné, zda uvedená osoba pracovala v daném subjektu i v uváděné době, případně za sledované období má cizinec více zaměstnavatelů bez údaje ukončení o zaměstnání, není tak zřejmé, co platilo, případně po přechozím legálním pobytu v České republice cizinec obdržel povolení k trvalému pobytu, či nabytí občanství České republiky a údaje o zaměstnavateli tak již nebyly aktualizovány. Krátkodobá pracovní víza pak vydává Ministerstvo zahraničních věcí České republiky. Relevantní údaje pak lze zjistit dle přesvědčení

Ministerstva vnitra České republiky od České správy sociálního zabezpečení. Dle tohoto vyjádření Ministerstva vnitra České republiky zaměstnancem [REDACTED] družstvo byla mimo jiné manželka obžalovaného [REDACTED], a současně jednatelka obžalované společnosti [REDACTED] a to v době od 28. 6. 2004.

52. Sdělením [REDACTED] [REDACTED] (č. l. 1272) bylo prokázáno, že v letech 2016 – 2018 nespolupracoval s obžalovanou [REDACTED], tato společnost mu faktury nevystavovala, není mu známo, zda jmenovaná společnost využívala výlučně pro své práce své zaměstnance, či subdodavatele a jejich zaměstnance, se subjektem [REDACTED], družstvo v uvedeném období nespolupracoval. Sdělením podnikatelského subjektu [REDACTED] včetně příloh (č. l. 1277 – 1349) bylo prokázáno sdělení, že jmenovaný subjekt s obžalovanou společností [REDACTED] v letech 2016 – 2018 spolupracoval, a to na základě rámcových smluv a dodatků rámcové smlouvy, jež byly přiloženy v kopii, stejně tak jako jednotlivé vystavené faktury. Nebylo jim známo, zda všichni pracovníci, kteří vykonávali práci za společnost [REDACTED], jsou její zaměstnanci, některá jména pracovníků však znali, neboť měli maďarské cestovní pasy (k tomu však soud uvádí, že původně jmenovaný subjekt uvedl, že zaměstnanci, kteří pro ně za společnost [REDACTED] vykonávali práci, měli uzavřené pracovní smlouvy s obžalovanou společností a jednalo se o pracovníky s maďarským cestovním pasem; srov. č.l. 781). Úhrady faktur probíhaly většinou v hotovosti a někdy převodem na účet. S korporací [REDACTED] družstvo nespolupracovali. Celkem za rok 2016 bylo vydáno 15 faktur, za rok 2017 celkem 12 faktur a za rok 2018 celkem rovněž 12 faktur.
53. Sdělením Ministerstva zahraničních věcí České republiky (č.l. 1355) bylo prokázáno, že nelze sdělit, kterým osobám bylo vydáno krátkodobé pracovní vízum ve vztahu ke společnosti [REDACTED] a obchodní korporaci [REDACTED], družstvo, neboť detailní informace o zaměstnavatelích v České republice zůstávají pouze součástí spisu, avšak jejich dohledání bez dalších informací je téměř nemožné, pokud není znám aspoň konkrétní zastupitelský úřad, na kterém byly žádosti podány.
54. Výpisy z obchodního rejstříku [REDACTED] je prokázáno, že jednatelem a společníkem této společnosti byl obžalovaný [REDACTED], a to ve stejné době, kdy jejím společníkem byl [REDACTED], který byl v téže době a rovněž následně předsedou [REDACTED], družstvo, a to až do doby, kdy se předsedou tohoto družstva stal [REDACTED].
55. Listinami spárování faktur dle obžaloby za roky 2016 – 2018 předložených obhajobou je prokázáno, jakým způsobem obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] spároval jednotlivé faktury provedených prací zadaných obžalované [REDACTED] jednotlivými zadavateli s tím, že k těmto fakturám následně připojil faktury na provedené práce či dodané služby a zboží, které, dle jeho tvrzení, byly vykonány ze strany subjektu [REDACTED], družstvo, jako subdodavatelem. Nutno však konstatovat, že zde zahrnuje např. i faktury vystavené k zatížení [REDACTED], který opakovaně uvedl, že pro něj pracoval pouze pan [REDACTED], který faktury předkládal za společnost [REDACTED]. Obdobně pak společnost [REDACTED] uváděla, že při výkonu činností prováděných pro ně obžalovanou společností pracoval jen jeden zaměstnanec. Stejně tak subjekt [REDACTED] při svém vyjádření na č.l. 781 uvedl, že pracovníci obžalované společnosti [REDACTED] měli uzavřené pracovní smlouvy s touto firmou a jednalo se o pracovníky s maďarským cestovním pasem. Rovněž [REDACTED] uvedl, že práce pro ně vykonávali pouze pracovníci obžalované společnosti, kdy jim není známo, že by se na plnění zakázek podíleli další subdodavatelé či pracovníci subdodavatele. Z uvedeného je tak zjevné, že tyto práce nemohly být následně vykonávané subjektem [REDACTED] družstvo, jak tyto práce na základě faktur tzv. spároval obžalovaný.
56. Soud dále po nadbytečnost zamítl návrhy na doplnění dokazování, a to jednak vznesené ze strany státního zastupitelství na provedení důkazu výslechem odpovědného zástupce, či

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

osoby, která měla v dané době na starosti personální otázku, vyhotovování a vystavování čipových kartiček, a dále ve vztahu ke společnosti [REDAKCE] návrh na doplnění dokazování spočívající v opatření od této společnosti, či od obžalovaného jmenovitého seznamu zaměstnanců této společnosti, jež se měli podílet na balení čokolád. Dále soud rovněž zamítl návrh na doplnění dokazování vznesený ze strany obhajoby na provedení výslechu svědka [REDAKCE] a na vyžádání zpráv od podnikatelského subjektu [REDAKCE]. Pokud jde o návrhy na doplnění dokazování vznesené ze strany státního zastupitelství, tedy konkrétně na provedení důkazu výsledkem odpovědného zástupce společnosti [REDAKCE] soud konstatuje, že ve věci byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE], která je právě onou osobou, personalistkou, která za tyto věci byla odpovědná, a v plném rozsahu se k této skutečnosti vyjádřila. Tento důkaz tak již fakticky proveden byl a provádění důkazu v podstatě totožného ke stejným skutečnostem, k nimž se již tato svědkyně vyjádřila, považuje soud za nadbytečné. Rovněž za nadbytečný pak považuje další návrh na doplnění dokazování vznesený ze strany státního zastupitelství na doložení seznamu zaměstnanců společnosti [REDAKCE] neboť soud na základě provedení dokazování dospěl k závěru, že uvedená společnost zjevně zaměstnance měla, neboť jak uvedl svědek [REDAKCE], v daňovém přiznání bylo účtováno o mzdových nákladech, svědek uvedl, že má za to, že pro tuto společnost prováděli i mzdovou agendu. Od této společnosti by však bylo prakticky nemožné jmenný seznam zaměstnanců obdržet, neboť tato společnost zjevně aktuálně fakticky nefunguje (jak dílem vyplynulo i z výpovědi svědkyně [REDAKCE]). Od obžalovaných pak nemá význam tento seznam požadovat, neboť obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že jména těchto zaměstnanců ani nezná. Za těchto okolností by tak tento důkaz prakticky byl i neproveditelný. Pokud jde o návrh obhajoby na provedení výslechu [REDAKCE] soud konstatuje, že tohoto svědka původně předvolával, jmenovaný se však omluvil s ohledem na plánovanou dovolenou v době jeho předpokládaného výslechu, soudu však zodpověděl otázky, které soud na svědka měl, v tomto rozsahu pak považuje soud vyjádření svědka [REDAKCE] za dostatečné s tím, že důkaz vyjádřením tohoto svědka provedl jako důkaz listinný. Pokud jde o dotazy na [REDAKCE], soud konstatuje, že kontaktoval všechny subjekty, které označil obžalovaný [REDAKCE] ve svém návrhu na doplnění dokazování, pro něž měla obžalovaná obchodní společnost [REDAKCE] vykonávat svou činnost, všechny tyto subjekty soudu odpověděly a zaslaly příslušné podklady, pouze [REDAKCE] tak neučinil. Soud však nemá důvod pochybovat o tom, že i pro tento subjekt obžalovaná společnost [REDAKCE] vykonávala činnost, proto považuje tento důkaz za nadbytečný. S ohledem na tyto skutečnosti tak zamítl návrhy na doplnění dokazování vznesené jak ze strany státního zastupitelství, tak ze strany obhajoby, a to pro jejich nadbytečnost.

57.K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo zjištěno, že tento dosud nebyl soudně trestán (č. l. 1351), rovněž obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] nebyla dosud soudně trestána (č. l. 1352). K osobě obžalovaného [REDAKCE] bylo dále zjištěno, že tento není veden úřadem práce a nepobírá dávky poskytované tímto úřadem, není vlastníkem žádné nemovitosti, není na něj vedena žádná exekuce, je evidován jako zaměstnanec u zaměstnavatele [REDAKCE]. a nejsou mu vypláceny dávky důchodového pojištění. Proti obžalované obchodní společnosti není vedeno žádné řízení u Okresního soudu v Českých Budějovicích.

58.Po provedeném dokazování, kdy soud hodnotil všechny důkazy ve věci provedené podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním.

59.Soud má za prokázané, že se oba obžalovaní, tedy jak obžalovaný [REDAKCE], tak obžalovaná právnická osoba [REDAKCE] dopustili skutků, pro něž na ně byla podána obžaloba v nyní projednávané trestní věci. Soud pouze při zachování zásady totožnosti skutku upravil

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

popis skutků tak, jak tyto vyplynuly z provedeního dokazování. Oproti podané obžalobě však na základě skutečností vyplynuvších z provedeního dokazování vypustil soud ve vztahu k oběma obžalovaným částí skutků týkajících se obchodní společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] jak tyto byly specifikovány pod body I. ad 14. a 15. a III. ad 14. a 15. podané obžaloby, neboť v tomto rozsahu soud neměl za bezpečně prokázané, že ve vztahu k tomuto subjektu se stala tato část skutku, resp. že by v tomto rozsahu byla tato část skutku trestným činem (k tomu viz dále).

60. Obžalovaná právnická osoba využila svého zákonného práva a ve věci nevyprávěla, obžalovaný [REDAKCE], který fakticky na základě plné moci společnost zastupoval, pak popřel, že by se dopustil (tedy jak on sám, tak v důsledku toho i obžalovaná obchodní společnost, za niž jednal) skutků kladených mu podanou obžalobou za vinu, kdy uvedl, že všechny práce byly ve skutečnosti provedené. Soud v této souvislosti konstatuje, že nemá pochyb o tom, že byly provedeny práce zadané obžalované společnosti ze strany třetích subjektů, jejichž zprávy si k návrhu obhajoby soud vyžadoval a k důkazu prováděl. Soud má za prokázané, že tyto práce byly zadané a vykonané obžalovanou společností. Soud však zkoumal, zda tyto práce, jež byly zadané obžalované [REDAKCE] pro tuto společnost vykonala jednak společnost [REDAKCE] a jednak [REDAKCE] družstvo, a zda tudíž následně lze faktury vydané pod hlavičkou těchto subjektů považovat za skutečné, nebo naopak pouze fiktivní za účelem snížení daňové povinnosti a zkrácení daně.
61. Důkazy soudem provedenými nebylo možno bez důvodných pochybností prokázat, že pro obžalovanou společnost jako subdodavatel tyto práce a dodávky nevykonala společnost [REDAKCE]. Tento subjekt byl v dané době existující a fungující, řádně podával daňová a kontrolní hlášení, jak vyplývá z listinných důkazů a sdělení svědka J. [REDAKCE], který tyto podklady připravoval a jednal se zástupci této společnosti. Ten přitom uvedl, že jednal jak s osobou [REDAKCE], tak zřejmě i s osobou [REDAKCE]. Ostatně i v těchto jím vypracovávaných podkladech je uvedeno, že tato společnost měla mzdové náklady ve výši 227 000 Kč v období 2018, svědek pak uváděl, že pro tuto společnost zpracovával asi i mzdovou agendu. Na tom nic nemění ani skutečnost, že ze sdělení ČSSZ a příslušného úřadu práce v Praze vyplynulo, že v předmětném období nebyly pro tuto obchodní korporaci u daných orgánů veřejné moci evidováni žádní zaměstnanci, když toto mohlo být pouhé opomenutí na straně uvedené korporace, které však nelze klást k tíži obžalovaným. Platby za provedené práce a dodávky byly obžalovanou společností na základě faktur vystavených společností [REDAKCE] uhrazeny převodem z účtu na účet, jak je prokázáno výpisy z bankovního účtu. Je sice pravdou, že z tohoto účtu byly následně finanční prostředky vybírány v hotovosti, ale dispoziční práva k účtu ani platebním kartám neměli ani obžalovaný [REDAKCE] ani jeho manželka, jednatelka [REDAKCE] [REDAKCE] k dispozici. Svědek [REDAKCE], který v rozhodné době byl jednatelem a zjevně nastrčeným bílým koněm, obžalované ani manželku [REDAKCE] nezná. Naopak zná [REDAKCE], který byl předchozím jednatelem společnosti [REDAKCE] který mu zprostředkoval jeho formální činnost v této společnosti a jehož prostřednictvím pak dostával pravidelnou platbu za to, že je na něj vedena společnost. Současně také při svých návštěvách Hradce Králové vybíral z pokynu manažerů společnosti, na něž mu dal kontakt právě [REDAKCE], finanční prostředky z účtu uvedené společnosti. Pokud jde o vstupy do provozovny subjektu [REDAKCE], je pravdou, že byly jednotlivým osobám vystavovány čipové karty, jimiž se do prostoru dostávaly. Obžalovaný [REDAKCE] však uváděl, že skončila-li jedna osoba, karty si bez dalšího předaly mezi sebou, což s ohledem na jejich charakter nelze vyloučit (fakticky se jednalo pouze o kartu na vstup nikoli o identifikační kartu). Ostatně sama svědkyně [REDAKCE], která má záležitost vydávání čipových karet v subjektu [REDAKCE] na starost, uvedla, že neměli seznam zaměstnanců obžalované

společnosti a nebylo kontrolováno, zda skutečně osoba, jež disponuje předmětnou čipovou kartou je jmenovitě konkrétní osobou. Jmenovaná svědkyně dokonce uvedla, že čipové karty nejsou vázány na konkrétní osobu, koordinátorovi pouze vydají potřebný počet karet podle lidí a v evidenci mají jen čísla karet, které v určitý časový úsek vydali konkrétnímu subjektu. Rovněž ze seznamu vstupů osob obžalované do provozovny subjektu [REDACTED] (předloženo ze strany [REDACTED] ve srovnání se seznamem zaměstnanců obžalované společnosti zaměstnanými u ní na hlavní a vedlejší pracovní poměr vyplývá, že tyto seznamy zcela neodpovídají a v seznamu vstupů osob, k nimž byly vydány jednotlivé čipové karty, jsou uvedena i jména dalších osob, které však nebyly zaměstnanci obžalované právnické osoby ani na hlavní ani na vedlejší pracovní poměr. Soud tak na základě provedeného dokazování s ohledem na shora uvedené musí konstatovat, že se nepodařilo vyvrátit obhajobu obžalovaného o tom, že práce a dodávky dodané pro obžalovanou [REDACTED] ze strany [REDACTED] byly skutečně dodány a touto společností provedeny. Na základě provedeného dokazování se tak nepodařilo bez důvodných pochybností prokázat (a vyvrátit tím tvrzení obžalovaného [REDACTED]), že práce jako subdodavatel pro obžalovanou [REDACTED] společnost [REDACTED] nevykonala a že se pouze jednalo o fiktivní faktury vystavené za účelem zkrácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmu. Soud z uvedeného důvodu musel z výrokové části rozsudku oproti podané obžalobě vypustit ty části skutků, které se týkaly [REDACTED] [REDACTED] což se týkalo všech skutků uvedených pod body I. – IV. výrokové části rozsudku a mělo pochopitelně dopad na celkovou výši zkrácené daně (k tomu viz dále).

62. Zcela jinak je tomu ve vztahu k subjektu [REDACTED] družstvo. Zde se naopak na základě provedeného dokazování a uceleného řetězce nepřímých důkazů podařilo bezpečně vyvrátit obhajobu obžalovaného [REDACTED], že předmětné práce a dodávky, jež byly třetími subjekty zadány obžalované [REDACTED] jakož další dodávky a práce, byly vykonány subjektem [REDACTED] družstvo. Tento závěr soudu je opřen jednak o skutečnosti uváděné obžalovaným, který uvedl, že platby subjektu [REDACTED] družstvo byly hrazeny v hotovosti na místě poté, kdy práce byly provedeny. Ve skutečnosti však toto nebylo ani fakticky možné, neboť obžalovaná [REDACTED] S, jak ostatně uvedl sám obžalovaný (viz jeho závěrečná řeč), byla vyplacena jejím zadavatelem poté, kdy byla práce vykonána. Jak však plyne z vyjádření těchto třetích osob, mnohé práce byly hrazeny až na základě vystavené faktury převodem z účtu na účet. Byť obžalovaný [REDACTED] uváděl, že faktury za [REDACTED] družstvo vypisoval co do specifikace předmětu zdanitelného plnění on sám (což ostatně dílem vyplynulo i z odborného vyjádření OKTE z oboru kriminalistika, odvětví ruční písmo), neboť mu byla předložena bílá faktura s razítkem a podpisem, neboť práce byly např. vykonávány v lese, je nutno konstatovat, že ne všechny práce a dodávky účtované ze strany [REDACTED] družstvo byly prováděny v lese, jak plyne z předložených faktur. Obžalovaný [REDACTED] přitom nebyl schopen vůbec uvést, s kým ve skutečnosti ve vztahu k subjektu [REDACTED] družstvo jednal. Platby vždy měly probíhat v hotovosti, nikdy převodem, což ostatně nebylo ani možné, neboť v dané době již korporace [REDACTED] družstvo žádný účet vedený neměla. Obžalovaný [REDACTED] tak vlastně vůbec neví, s kým jednal, což však, jako subjekt, který má jednat za společnost s péčí řádného hospodáře, vědět musí. Obžalovaný [REDACTED] dále uvedl, že vždy někomu zavolaal, již neví komu, nezná jeho jméno, této osobě však, dle toho, co uváděl, důvěřoval natolik, že jí dal peníze, aby je doručila subjektu [REDACTED] družstvo. Dále uvedl, že jakýsi zaměstnanec [REDACTED] družstvo rozhodoval o výši plateb, jež má obdržet jeho zaměstnavatel za vykonané práce, kdy taková obchodní činnost je skutečně až zarážející. Na tuto osobu nemá žádný kontakt, údajně kontakt na něj předal svědek [REDACTED], ten však naopak uvedl, že má za to, že ovládací osobou subjektu [REDACTED] družstvo byl právě obžalovaný. Stejně tak, pokud obžalovaný udělal tzv. spárování faktur, kdy spojil faktury vystavené [REDACTED] k tíži třetích subjektů a jim odpovídající faktury vystavené [REDACTED] družstvo k zatížení [REDACTED] pak řadou z nich (s ohledem na

další ve věci provedené důkazy) je naopak prokázáno, že toto plnění nemohlo [redacted] družstvo provést. Obžalovaný [redacted] např. v tzv. spárování uvedl faktury vystavené na [redacted], ten však opakovaně uvedl, že pro něj pracoval pouze pan [redacted], který faktury předkládal za společnost [redacted]. Obdobně pak společnost [redacted] uváděla, že při výkonu činností prováděných pro ně obžalovanou společností pracoval jen jeden zaměstnanec. Stejně tak subjekt [redacted] při svém vyjádření na č.l. 781 uvedl, že pracovníci obžalované společnosti [redacted] měli uzavřené pracovní smlouvy s touto firmou a jednalo se o pracovníky s maďarským cestovním pasem. Obdobně [redacted] uvedl, že práce pro ně vykonávali pouze pracovníci obžalované společnosti a není jim známo, že by se na plnění zakázek podíleli další subdodavatelé či pracovníci subdodavatele. Stejně tak sám obžalovaný, když se vyjadřoval k faktuře v/503, která byla – pokud jde o označení předmětu zdanitelného plnění – z podané obžalobě označena jen jako „za opravu balicích linek ... Prachatice“, uvedl, že se tím myslelo okres Prachatice, obec Strážný, kde měla [redacted] [redacted] pronajaty prostory od pana [redacted] (který tuto skutečnost potvrdil), přímo v předmětné faktuře však předmět plnění je označen jako „za opravu balicích linek na akci Prachatice, [redacted]“, což je sídlo [redacted]. Jak však na druhou stranu vyplynulo z výpovědi obžalovaného [redacted], subjekt [redacted] družstvo neměl s [redacted] [redacted] nic společného, navíc svědkyně [redacted] uvedla, že v případě nutnosti opravy jejich linky v provozovně, toto opravovali jejich mechanici a nikoli jiný subjekt. Z uvedeného je tak zjevné, že tyto práce nemohly být následně vykonávané subjektem [redacted] družstvo. Byť pochopitelně nelze klást k tíži obžalovaných, že nevěděli, že [redacted] družstvo nepodává ani kontrolní hlášení ani daňová přiznání, stejně tak, že jim nebylo známo, že předsedou tohoto subjektu v dané době byl [redacted] cs, jehož doklady však byly pouze zneužity, neboť tomuto byly v roce 2012 odcizeny, na druhou stranu jde k jejich tíži (jako subjektu, jež má konat s péčí řádného hospodáře) v kontextu realizace tvrzených vztahů se subjektem [redacted] družstvo, nezjištění si, že od 3. dubna 2018 nemá [redacted] družstvo zapsán žádný předmět podnikání ve veřejně přístupném registru – obchodním rejstříku. Ze zpráv orgánů veřejné moci (ČSSZ a ÚP) pak plyne, že [redacted] družstvo neměla v období 2016 – 2018 registrovány žádné zaměstnance, v dané době, jak plyne ze sdělení bank, neměla ani bankovní účty. Tvrzený způsob kontaktování a komunikace se subjektem [redacted] družstvo, prezentovaný obžalovaným [redacted], kdy volal nějaké osobě, neví již komu, neví, jak se jmenuje, nemá na něj kontakt, ta mu přivezla bílé faktury pouze s razítkem a podpisem, nebyla zde osoba jednající za [redacted] družstvo, s níž bylo sjednáno, kolik bude vyplaceno, údajný způsob vystavování faktur, jejichž obsah vypisoval za jiný subjekt obžalovaný [redacted], tvrzené vyplácení peněz v hotovosti na místě hned po vykonání práce údajně někomu, kdo měl vystupovat za [redacted] družstvo, kdy obžalovaný na jednu stranu tvrdil, že jim peníze byly vyplaceny jejich objednatelem (třetí osobou) a tyto pak vyplatili subjektu [redacted] družstvo, a to za situace, kdy, jak plyne z předložených faktur a sdělení jednotlivých třetích subjektů, v mnohých případech nebylo fakticky reálné, neboť peníze byly vyplaceny obžalované [redacted] na účet převodem a obžalovaná [redacted] s nimi tedy ihned po skončení prací nedisponovala, a rovněž v některých případech přímo prokázaná nemožnost provedení prací ze strany [redacted] družstvo, vede soud k výlučnému závěru, že faktury vystavené pod hlavičkou subjektu [redacted] družstvo byly faktury fiktivní, neboť tyto práce a dodávky nemohly být uvedeným subjektem ze shora uvedených důvodů ve skutečnosti vykonány. Účelem vystavení takových faktur bylo uplatnění odpočtu DPH a současně snížení daňového základu pro daň z příjmu právnických osob.

63. Soud tak uzavírá, že důkazy shora uvedenými bylo bezpečně prokázáno, že práce a dodávky na něž byly vystaveny faktury pod hlavičkou [redacted] družstvo specifikované pod body I. a III. výrokové části nemohly být provedeny subjektem [redacted] družstvo, čímž byla vyvrácena obhajoba obžalovaného [redacted], a tím i fakticky obžalované [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

Z uvedených důvodů soud oba obžalované uznal vinnými skutky v rozsahu specifikovaném ve výrokové části rozsudku.

64. Pokud jde o výši zkrácené daně oběma obžalovanými vůči České republice – Finančnímu úřadu na dani z přidané hodnoty, tato činila částku celkem 474 811 Kč (soud odečetl oproti podané obžalobě DPH, jež bylo vyčísleno ve vztahu k [REDAKCE]), soud přitom vyčísлил výši DPH za jednotlivá účetní období ve výrokové části rozsudku, jak tyto částky vyplynuly z provedeního dokazování, zejména vystavených faktur, deníků obžalované společnosti a odborného vyjádření stanovujícího výši zkrácené daně. Pokud jde o výši zkrácené daně oběma obžalovanými vůči České republice – Finančnímu úřadu na dani z příjmu právnických osob za období 2016 – 2018, tato činila celkem částku 377 720 Kč, kdy ve zdaňovacím období 2016 se jednalo o částku ve výši nejméně 29 260 Kč, ve zdaňovacím období 2017 o částku ve výši nejméně 75 620 Kč a ve zdaňovacím období 2018 o částku ve výši nejméně 272 840 Kč, jak tyto částky vyplynuly z provedeního dokazování, zejména vystavených faktur, deníků obžalované společnosti a odborného vyjádření stanovujícího výši zkrácené daně. Pro úplnost soud uvádí, že pro účely výpočtu této výše soud v každém jednotlivém zdaňovacím období připočetl částky z faktur dodavatele [REDAKCE] družstvo, které soud uvádí pod body I. (shodně III.) výrokové části rozsudku ke skutečně uvedeným základům daně v daném zdaňovacím období, jak tyto byly uvedeny obžalovanými v jednotlivých daňových přiznáních (včetně příslušného zaokrouhlování, jako kdyby tyto byly na příjmové stránce, resp. v základu daně skutečně uvedeny). Celková výše zkrácené daně z přidané hodnoty a daně z příjmu právnických osob za uvedené období tak činí částku v celkové výši nejméně 852 531 Kč.
65. Soud shrnuje, že provedené důkazy jsou ve vzájemném souladu, a není tak pochybností o tom, že uvedený skutkový děj se tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozsudku, skutečně odehrál.
66. Pokud jde o právní kvalifikaci skutků uvedených ve výrokové části rozsudku, soud tyto s ohledem na výši zkrácení daně oproti podané obžalobě právně kvalifikoval v případě obžalovaného [REDAKCE] (skutky pod bodem I. a II. výrokové části rozsudku) jako přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný jako osoba fakticky jednající za obžalovanou [REDAKCE] ve větším rozsahu zkrátil daň (dle výkladového pravidla uvedeného v § 138 odst. 1 tr. zákoníku tedy ve výši v rozmezí od 100 000 Kč a nižší než 1 000 000 Kč). Po subjektivní stránce jednal obžalovaný v úmyslu přímém (§ 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku), neboť věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný trestním zákoníkem spočívající v zájmu státu na řádném výběru daní, a tento zájem porušit chtěl, což je zřetelné ze způsobu provedení předmětného přečinu, kdy do účetnictví společnosti [REDAKCE] zařazoval fiktivní faktury na práce a dodávky, které [REDAKCE] družstvo nikdy nevykonalo, a to z důvodu, aby dosáhl snížení daňové povinnosti či naopak dosáhl uplatnění odpočtu na DPH.
67. V případě obžalované obchodní korporace [REDAKCE] soud skutky pod bodem III. a IV. výrokové části rozsudku právně kvalifikoval jako přečin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 7 a § 8 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále jen „ZTOPO“, neboť obžalovaná právnická osoba ve větším rozsahu zkrátila daň (dle výkladového pravidla uvedeného v § 138 odst. 1 tr. zákoníku tedy ve výši v rozmezí od 100 000 Kč a nižší než 1 000 000 Kč). Trestní odpovědnost obžalované právnické osoby upravuje ZTOPO. Podle § 1 odst. 1 ZTOPO tento zákon dále upravuje tresty a ochranná opatření, které lze uložit právnické osobě, u níž byla trestní odpovědnost za trestný čin shledána. Podle § 1 odst. 2 ZTOPO nestanoví-li tento zákon jinak, použije se na trestní odpovědnost právnických osob trestní zákoník a při řízení proti nim trestní řád. Podle § 8 odst. 1 ZTOPO trestným činem

spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin spáchaný v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednaly-li tak osoby v daném ustanovení citované (uvedené ustanovení dopadá mimo jiné právě na osobu oprávněnou jménem či za právnickou osobu jednat, což byl v daném případě na základě plné moci udělené mu jednatelkou obžalované společnosti právě obžalovaný [REDACTED]), a jestliže lze právnické osobě spáchaní trestného činu přičítat. Přičitatelnost je vymezena v § 8 odst. 2 TOPO a rozumí se jí, že právnické osobě je přičitatelné jednání mimo jiné právě osoby oprávněné jménem či za právnickou osobu jednat. Pokud jde o trestní odpovědnost obžalované právnické osoby [REDACTED] soud musel posuzovat, zda v tomto konkrétním případě čin, jehož se měla obžalovaná právnická osoba dopustit, je protiprávní a zda byl spáchan v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti, jednala-li tak osoba uvedená v § 8 odst. 1 písm. a) až d) ZTOPO, a zda lze obžalované spáchaní činu přičítat. Vzhledem k tomu, že se obžalovaný [REDACTED] dopustil trestné činnosti uvedené ve výrokové části rozsudku jako osoba jednající na základě mu udělené plné moci v rozsahu jednatelských oprávnění za obžalovanou právnickou osobu, uzavírá soud, že takové protiprávní jednání je obžalované právnické osobě přičitatelné, neboť obžalovaný [REDACTED] se dopustil přečinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, jež není výslovně vyjmenován v § 7 ZTOPO (a může se ho tudíž dopustit i právnická osoba), obžalovaný [REDACTED] jednal v zájmu obžalované společnosti [REDACTED] a obžalovaná právnická osoba se trestní odpovědnosti nezprostila, jak má na mysli § 8 odst. 5 TOPO, tedy nevytvořila veškeré úsilí, které bylo možno na ní spravedlivě požadovat, aby spáchaní protiprávního činu zabránila.

68. Uvedené skutky obžalovaných jsou natolik společensky škodlivé, že nepostačuje postihnout je prostředky mírnějšími podle jiného právního předpisu, ba naopak je zapotřebí trvat na uplatnění trestní odpovědnosti obžalovaných a z toho plynoucích trestněprávních důsledků. Tato je dána zejména způsobenými následky trestného činu.
69. Při úvahách o druhu a výměře trestu soud v případě obžalovaného [REDACTED] vycházel z § 38 odst. 1, odst. 2 a § 39 tr. zákoníku. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédl k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu; přihlédl též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchan, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
70. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry ve vztahu k obžalované [REDACTED] ve smyslu § 14 odst. 1, odst. 3 ZTOPO přihlédl soud k povaze a závažnosti trestného činu, k poměrům právnické osoby, včetně její dosavadní činnosti a jejích majetkových poměrů; přitom přihlédl též k tomu, zda právnická osoba vykonává činnost ve veřejném zájmu, která má strategický nebo obtížně nahraditelný význam pro národní hospodářství, obranu nebo bezpečnost. Dále soud přihlédl k působení právnické osoby po činu, zejména k její případné účinné snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí činnost právnické osoby, jakož i k důsledkům, které může mít jejich uložení na třetí osoby, zejména přihlédl k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem a věřitelů právnické osoby, jejichž pohledávky vůči trestně odpovědné právnické osobě vznikly v dobré víře a nemají původ nebo nesouvisí s trestným činem právnické osoby.

71. U obou obžalovaných soud shledal polehčující okolnost spočívající v jejich dosavadní bezúhonnosti. Za přitěžující okolnost v případě obou obžalovaných považuje soud skutečnost, že trestný čin byl páchan po delší dobu a rovněž způsobená škoda je v rámci předmětné právní kvalifikace spíše vyšší.
72. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem, jakož existenci polehčujících i přitěžujících okolností, s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti, jakož s ohledem na osobu obžalovaného [REDAKCE], dospěl soud k závěru, že na tohoto obžalovaného je možné působit výchovným trestem nespojeným s nepodmíněným odnětím svobody. Při ukládání trestu soud vycházel z trestní sazby uvedené v § 240 odst. 1 tr. zákoníku, tedy trestní sazby 6 měsíců až 3 léta, za spáchání tohoto přečinu pak lze uložit i trest zákazu činnosti. S ohledem na shora uvedené skutečnosti uložil soud obžalovanému [REDAKCE] trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici zákonné výměry, a to mírně nad jednou čtvrtinou zákonné trestní sazby, tedy ve výměře 14 měsíců, jehož výkon odložil na zkušební dobu 2 let, tedy v jedné čtvrtině zákonné sazby, jež činí 1 rok až 5 let. Takto stanovená výše trestu přitom odpovídá všem zákonným shora uvedeným kritériím a soud má tento trest za dostatečný. Soud rovněž konstatuje, že tento druh trestu bude pro obžalovaného [REDAKCE] nepochybně i dostatečným ponaučením, aby se páchání trestné činnosti do budoucna vyvaroval.
73. Jelikož se obžalovaný [REDAKCE] posuzované trestné činnosti dopustil jako osoba zastupující obchodní společnost, soud tomuto obžalovanému dále uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace či družstva ve výměře 30 měsíců, tedy v jedné šestině zákonné výměry, jež činí 1 rok – 10 let. I tento trest bude pro obžalovaného dostatečným ponaučením, aby se na příště páchání trestné činnosti vyvaroval.
74. Pokud jde o obžalovanou právnickou osobu obchodní korporaci [REDAKCE], soud vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem, jakož existenci polehčujících i přitěžujících okolností, s ohledem na charakter spáchané trestné činnosti, s ohledem na osobu obžalované, jakož s ohledem na skutečnost, že tato vyvíjí podnikatelskou činnost, a má tak k dispozici finanční prostředky, přičemž s výjimkou daňového řízení (a na něj navazujícího vymáhacího řízení) nemá jiné dluhy a exekuce, soud jako příléhavý uložil obžalované společnosti trest peněžitý. S ohledem na výše uvedené soud obžalované obchodní korporaci [REDAKCE] uložil peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb s výší denní sazby peněžitého trestu v částce 1 000 Kč, tedy v celkové výši peněžitého trestu v částce 100 000 Kč. Soud v této souvislosti konstatuje, že nejméně může uložit 20 denních sazeb a nejvíce 730 a denní sazba činí nejméně 1 000 Kč a nejvíce 2 000 000 Kč. Soud tak ukládal počet denních sazeb spíše při dolní hranici zákonné sazby, vycházel přitom z povahy a závažnosti spáchaného přečinu. Denní sazbu pak soud stanovil obžalované obchodní korporaci [REDAKCE] na samé spodní hranici, a to s ohledem na příjmové a majetkové možnosti obžalované právnické osoby, uvedené shora. Takto stanovená výše trestu přitom odpovídá všem zákonným shora uvedeným kritériím a soud má tento trest za dostatečný. Soud rovněž konstatuje, že tento druh trestu bude pro obžalovanou právnickou osobou nepochybně i dostatečným ponaučením, aby se do budoucna páchání trestné činnosti vyvarovala. Totéž platí i o výměře uloženého trestu.
75. Nad rámec uvedeného soud konstatuje, že obžalované právnické osobě neukládal trest zákazu činnosti, jak byl tento navrhován ze strany státní zástupkyně, neboť tento by s ohledem na současný předmět podnikání obžalované (navíc v kombinaci s uloženým peněžitým trestem) znamenal prakticky zánik společnosti, neboť tato by fakticky nadále nemohla vyvíjet činnost. Tím by však byl i výrazným způsobem zasažen zájem jejich věřitelů, jakož dále České republiky – Finančního úřadu, vůči níž obžalovaní daň zkrátí.

76.S nárokem na náhradu škody (č. l. 469, 1088, 1140, 1364,) se do trestního řízení připojila Česká republika, zastoupená Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, gen. shora, která tuto částku s ohledem na dosud vymožené platby nakonec upravila na částku ve výši 40 474,80 Kč. Jak vyplynulo z vyjádření této poškozené, tato se připojila s nárokem na náhradu škody pouze ve vztahu k dani z přidané hodnoty, a to k oběma obžalovaným. Jelikož však ve vztahu k obžalované ██████████. byly vydány dodatečné platební výměry na celý uplatněný nárok, které jsou exekučním titulem, nelze nárok na náhradu škody vůči obžalované ██████████. přiznat, neboť o nároku již bylo rozhodnuto v jiném příslušném řízení (§ 44 odst. 3 tr. řádu). Pokud jde o nárok na náhradu škody uplatněný ve vztahu k obžalovanému ██████████, nutno konstatovat, že by soud musel v tomto směru provádět další dokazování, kdy primární odpovědnost jako ručitel, je-li v konkrétním případě tato civilněprávní odpovědnost prokázána, za dluhy společnosti, nemůže-li je hradit společnost sama, nese jednatel, což však obžalovaný ██████████ nebyl. Soud proto poškozenou Českou republiku zastoupenou Finančním úřadem pro Jihočeský kraj odkázal s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 31. srpna 2022

JUDr. Marta Uhlířová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová