

## Usnesení

Předseda senátu Okresního soudu v Českých Budějovicích rozhodl dne 27. 06. 2023 v Českých Budějovicích v trestní věci odsouzeného ██████████, nar. ██████████, trvale bytem ██████████, o žádosti odsouzeného o další odklad výkonu trestu odnětí svobody,

### takto:

Podle § 322 odst. 1 tr.ř. za použití § 315 odst. 2 tr.ř. se odsouzenému ██████████, nar. ██████████, odkládá výkon trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.07.2022, č.j. 2T 77/2022-163, jenž nabyl právní moci dnem 12.12.2022 ve znění rozsudku Krajského soudu v Českých ze dne 12.12.2022, č.j. 4To 539/2022-180, a to do **30. 10. 2023**.

## Odůvodnění

1. Rozhodnutími citovanými ve výroku tohoto usnesení byl ods. ██████████ uložen nepodmíněný trest odnětí svobody ve výměře jednoho roku, pro jehož výkon byl odsouzený zařazen do věznice s ostrahou.
2. Usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 01. 2023, č.j. 2T 77/2022-206, jež nabylo právní moci dnem 10. 01. 2023, byl podle § 323 odst. 1 tr.ř. výkon trestu u ods. ██████████ odložen do 12. 03. 2023.
3. Následně byl dne 13. 03. 2023 spisový materiál předložen s dovolání ods. ██████████ Nejvyššímu soudu, odkud byl po rozhodnutí o dovolání odsouzeného vrácen dne 16. 05. 2023. Po dobu, kdy byl spis fyzicky umístěn u dovolacího soudu, nemohl soud prvního stupně ve věci činit jakékoliv úkony, tedy ani rozhodnout o v mezidobí podané žádosti ods. ██████████ o další odklad výkonu trestu.
4. Soud k ověření zdravotního stavu ods. ██████████ vyžádal postupem podle § 8 odst. 5 tr.ř. zprávu Fakultní nemocnice Bulovka, z níž zjistil, že ods. ██████████ se skutečně podrobil v březnu 2023 operaci – jmenovitě šlo o totální endoprotézu pravého kolena. Aktuálně je koleno bolestivé a byly zjištěny zvýšené zánětlivé markery. V rámci procedur souvisejících s operací kolene byl ale ods. ██████████ zjištěn také nádor ledviny. Zdravotnické zařízení k žádosti soudu výslovně uvedlo, že aktuálně by nástup do výkonu trestu odnětí svobody ohrozil zdraví odsouzeného.
5. Odsouzený ██████████ sice prostřednictvím obhájce žádal o odklad výkonu trestu podle § 323 odst. 2 tr.ř., soud nicméně jeho žádost posoudil dle obsahu (§ 59 odst. 1 tr.ř.) jako žádost o odkladu výkonu trestu podle § 322 odst. 1 tr.ř. – podstatný rozdíl mezi těmito dvěma instrumenty spočívá v tom, že zatímco žádosti o odklad výkonu trestu podle § 323 odst. 2 tr.ř. by nebylo možné z formálních důvodů vyhovět (*když takový odklad lze povolit max. na dobu 6 měsíců od právní moci odsuzujícího rozsudku*), u odkladu výkonu trestu podle § 322 odst. 1 tr.ř. žádná taková časová omezení neplatí.
6. Aktuální situace odsouzeného ██████████ je ostatně mnohem lépe podřaditelná právě pod ustanovení § 322 odst. 1 tr.ř., neboť soud má na základě lékařské zprávy Fakultní nemocnice Bulovka za osvědčené, že ods. ██████████ bylo zjištěno další, typově ještě mnohem závažnější

onemocnění, u něhož je nutná specializovaná lékařská péče, která by mu v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody stěží mohla být v potřebném rozsahu poskytována.

7. Podle § 322 odst. 1 tr.ř. předseda senátu odloží na potřebnou dobu výkon trestu odnětí svobody, jestliže z lékařské zprávy o hospitalizaci odsouzeného v lůžkovém zdravotnickém zařízení nebo z jiných skutečností vyplývá, že by výkon trestu ohrozil jeho život nebo zdraví.
8. Na základě shora vylíčených skutečností tedy soud má za osvědčené, že v případě ods. ██████ je namístě nyní aplikovat právě toto ustanovení.
9. Proto soud rozhodl tak, jak ve výroku tohoto usnesení uvedeno, a výkon trestu odnětí svobody podle § 322 odst. 1 tr.ř. odložil do 30. 10. 2023 – tuto dobu lze prozatím pokládat za dostatečnou k tomu, aby se odsouzený podrobil lékařským úkonům nutným k ochraně jeho života a zdraví. V případě odkladu výkonu trestu podle § 322 odst. 1 tr.ř. zákon nestanoví žádné časové limity, do kdy je max. možno odklad výkonu trestu povolit, stanoví pouze, že musí jít o dobu „*potřebnou*“. Při absenci podrobnějších informací k časovému harmonogramu následné terapie u ods. ██████ vyšel soud z předpokladu, že doba cca 4 měsíců by k tomuto účelu mohla být dostatečná.
10. Ukáže-li se nicméně, že tato doba dostatečná nebude, bude na odsouzeném, aby to soudu odpovídajícím způsobem včas doložil a případně podle okolností požádal o další odklad výkonu trestu odnětí svobody.

#### **Poučení**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost s odkladným účinkem, kterou lze podat do tří dnů od oznámení usnesení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 322 odst. 7 tr.ř.)

České Budějovice 27. června 2023

Mgr. Jan Sklenář, v.r.  
předseda senátu