

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Martou Toufarovou v právní věci

žalobkyně: **STAVSEM Mělník, s.r.o.**, IČ: 04409922, se sídlem Nádražní 3731, 276 01, Mělník,
zastoupené Mgr. Janem Válkem, advokátem se sídlem Vítkova 247/7, 186 00, Praha 8,

proti
žalované: **EUbuilding a.s.**, IČ: 24179876, se sídlem Pištín 91, 373 46, Pištín,
zastoupené Mgr. Petrem Smejkaem, advokátem se sídlem Na Sadech 2033/21, 370 01, České Budějovice,

o zaplacení částky 675 579 Kč s příslušenstvím,

takto:

Soud **schvaluje** tento smír účastníků:

- I. Žalovaná **se zavazuje** zaplatit žalobkyni částku 725 000 Kč a to v následujících splátkách:
Do 5. 3. 2019 částku 100 000 Kč, do 20. 4. 2019 částku 50 000 Kč, do 20. 5. 2019 částku 50 000 Kč, do 20. 6. 2019 částku 50 000 Kč, do 20. 7. 2019 částku 75 000 Kč, do 20. 8. 2019 částku 75 000 Kč, do 20. 9. 2019 částku 75 000 Kč, do 20. 10. 2019 částku 50 000 Kč, do 20. 11. 2019 částku 50 000 Kč, do 20. 12. 2019 částku 50 000 Kč, do 20. 1. 2020 částku 50 000 Kč, do 20. 2. 2020 částku 50 000 Kč, to vše pod ztrátou výhody splátek, tedy v případě prodlení žalované se zaplacením byť jediné splátky oproti shora uvedeným termínům splatnosti, se stává celý zbývajících dluh splatným třetím dnem ode dne výše uvedené splatnosti řádně nezaplacené splátky.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů tohoto řízení.
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení **vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 27 023 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 26. 11. 2018 se žalobkyně proti žalované domáhala zaplacení částky 675 579 Kč s příslušenstvím z titulu nedoplatku kupní ceny s odůvodněním, že účastníci tohoto řízení uzavřeli dne 30. 4. 2018 rámcovou kupní smlouvu o dodávkách a prodeji stavebních výrobků a materiálů, přičemž kupní cena měla být uhrazena na základě faktur vystavených žalobkyní. V kupní smlouvě si smluvní strany sjednaly smluvní úrok z prodlení ve výši 0,1 % z nesplacené částky za každý den prodlení. Žalovaná dodané zboží převzala, kupní cenu i přes opakovanou výzvu ze strany žalobkyně neuhradila.

V průběhu řízení uzavřeli účastníci smír výše uvedeného znění, jímž zcela vypořádali výše vymezený předmět tohoto řízení.

Povaha dané věci připouští skončení řízení soudním smírem ve smyslu ust. § 99 odst. 1 o.s.ř. Soud v souladu s ust. § 99 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o schválení účastníky navrženého smíru, když tento neshledal v rozporu s právními předpisy. Nárok žalobkyně na úhradu zbývajících částí kupní ceny se opírá o ust. § 2079 a následujících občanského zákoníku ve znění účinném od 1. 1. 2014.

Součástí účastníky uzavřeného a soudem schváleného smíru je též ujednání stran v otázce náhrady nákladů tohoto řízení.

Výrok o vrácení poměrné části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni se opírá o ust. § 10 odst. 7, zákona číslo 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění, když došlo ke schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než bylo ve věci samé rozhodnuto.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání. Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Pokud by povinnosti uložené v tomto rozhodnutí nebyly dobrovolně a včas splněny, může se oprávněný domáhat návrhem výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

České Budějovice 28. února 2019

JUDr. Marta Toufarová v.r.
samosoudkyně