

USNESENÍ

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Žižkovou
ve věci

žalobkyně: **REKUKLIMA s.r.o.**, IČ: 03144259, se sídlem Hostavická 742/3,
198 00 Praha 9 - Hloubětín,
zastoupené: JUDr. Irenou Malcovou, advokátkou se sídlem
Mazurská 846/2, 181 00, Praha 8

proti
žalované: **EUbuilding a.s.**, IČ: 24179876, se sídlem Pištín 91, 373 46 Pištín,
zastoupená: Mgr. Petrem Smejkallem, advokátem se sídlem Na
Sadech 2033/21, 370 01 České Budějovice

o zaplacení částky 166 980 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Soud **schvaluje smír** uzavřený mezi účastníky tohoto znění:
Žalovaná **se zavazuje** zaplatit žalobkyni částku 203 051 Kč v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 30 000 Kč splatných ke každému 10. dni v příslušném kalendářním měsíci počínaje měsícem květen 2019, pod ztrátou výhody splátek.
Tím se účastníci vypořádali i s náhradou svých nákladů řízení.
- II. Po právní moci tohoto rozhodnutí bude žalobkyni **vrácena** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 6 679 Kč z účtu Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu domáhala vydání rozhodnutí, jímž by byla žalované společnosti uložena k zaplacení částky 166 980 Kč s příslušenstvím. Žalobu odůvodnila tím, že spolu účastníci uzavřeli smlouvu o dílo dne 21. 7. 2017, na základě které se žalobkyně zavázala dodat žalované montáž vzduchotechnického zařízení v Mateřské škole Kroupova 2775, Praha 5 – Smíchov a žalovaná se zavázala uhradit cenu za dílo ve výši 521 011 Kč bez DPH. Splatnost ceny byla smluvně tak, že bude účtována vždy k poslednímu dni v kalendářním měsíci podle skutečně již provedených prací a na stavbu prokazatelně použitého materiálu. Žalovaná pak neuhradila část vyúčtované ceny na zálohovou fakturu č. 17Z960 ze dne 12. 9. 2017 vystavenou na částku 266 980 Kč, jež byla splatná dne 11. 10. 2017, která byla vystavena na základě provedených a odsouhlasených prací za měsíc srpen 2017.

Žalovaná nejprve se žalobou nesouhlasila. Namítla, že žalobkyně dosud žalované dílo řádně nepředala, nezaslala jí dokumenty, které by doložily funkčnost díla a neprovedla jeho revizi. Zbytek ceny za dílo tedy odmítá nyní uhradit z titulu zádržného na vadné plnění.

Při jednání, které se konalo dne 27.3.2019, pak oba účastníci prostřednictvím svých zástupců uzavřeli shora uvedený smír, jehož obsah není v rozporu s právními předpisy, proto jej soud podle § 99 o.s.ř. schválil, včetně jejich ujednání zahrnujícího náklady tohoto řízení (§ 142 odst. 1 o.s.ř.). Právně soud přitom vycházel z ust. § 2586 a násl. občanského zákoníku, podle kterého se smlouvou o dílo zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit za to cenu.

O vrácení soudního poplatku sníženého o 20 % soud rozhodoval podle § 10 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Rozsudkem může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Žalobu na zrušení smíru lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

České Budějovice 27. března 2019

JUDr. Hana Žižková, v.r.
samosoudkyně