



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Bc. Petrou Kořínkovou v právní věci

žalobkyně: [redacted], narozená dne [redacted],
bytem [redacted],

proti
žalovanému: [redacted], narozený dne [redacted],
t. č. [redacted],

návrh na příspěvek na výživu neprovdané matky

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** platit žalobkyni na výživném neprovdané matky od měsíce června 2021 do měsíce dubna 2023 částku ve výši 2 000 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne v měsíci předem.
- II. Nedoplatek na výživném za období od června 2021 do května 2022 ve výši 24 000 Kč **je** žalovaný **povinen** zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- IV. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích soudní poplatek ve výši 500 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u nadepsaného soudu dne 31. 1. 2022 se žalobkyně domáhala, aby soud určil, že žalovaný je povinen platit žalobkyni příspěvek na výživu neprovdané matky od června 2021 do dubna 2023 ve výši 2 000 Kč měsíčně splatný vždy k 15. dni měsíce předem. Žalobkyni se dne

██████████ narodila dcera ██████████, otcovství žalovaného bylo určeno souhlasným prohlášením rodičů učiněným před matričním úřadem Magistrátu města České Budějovice v ██████████. Žalovaný žalobkyni nehradí řádné výživné na dceru, v minulosti však přispěl na zvýšené náklady žalobkyně spojené s těhotenstvím a porodem. Žalobkyně má kromě uvedené dcery ještě další ████████ děti, se kterými žije sama. Je na rodičovské dovolené, v jejímž rámci pobírá příspěvek ve výši 8 333 Kč, dále pobírá příspěvky na děti v celkové výši 3 230 Kč, příspěvek na bydlení majitelce bytu ve výši 11 524 Kč, dávku hmotné nouze ve výši 730 Kč a stravenky v hodnotě 1 300 Kč. Celkové měsíční výdaje žalobkyně činí 16 500 Kč na nájem a energie a veškeré výdaje na obživu jí i jejích dětí. Žalovaný žalobkyni ničím nepřispívá.

2. Ve věci bylo žalovanému usnesením nadepsaného soudu ze dne 22. 2. 2022, č.j. 14 C 34/2022-14 uloženo dle ustanovení § 114b o.s.ř., aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil k žalobě a žalovaný byl současně poučen o tom, že nevyjádří-li se bez vážného důvodu písemně ve věci samé, nebo ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává. Soud v takovém případě rozhodne ve věci samé rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o. s. ř.).
3. Žalovanému bylo usnesení nadepsaného soudu ze dne 22. 2. 2022, č.j. 14 C 34/2022-14 doručeno do vlastních rukou dne 28. 2. 2022. Žalovaný se k podané žalobě ve stanovené lhůtě 30 dnů nijak nevyjádřil, ani nesdělil soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání. Soud proto měl za to, že žalovaný uplatněný nárok uznává.
4. Podle ustanovení § 153a odst. 1 o.s.ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodně soud o žalobě rozsudkem podle tohoto uznání. Jelikož žalovaný svůj dluh vůči žalobkyni uznal ve zbývajícím rozsahu po učiněném částečném zpětvzetí žaloby žalobkyní, rozhodl soud o žalobě rozsudkem pro uznání.
5. Žalobou uplatněný nárok je nárokem na výživné neprovdané matky ve smyslu ustanovení § 920 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, když si žalobkyně podanou žalobou nárokovala příspěvek na výživu neprovdané matky za období od června 2021 do dubna 2023, soud proto rozhodl také o dlužném výživném, a to za období od června 2021 do května 2022.
6. Zkrácené odůvodnění rozsudku vyplývá z ustanovení § 157 odst. 3 o.s.ř.
7. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., podle kterého by soud plně úspěšně žalobkyni přiznal právo na náhradu nákladů tohoto řízení. Žalobkyni však žádné náklady řízení nevznikly, když od soudního poplatku byla osvobozena na základě ustanovení § 11 odst. 2 písm. f) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
8. Výrokem IV. tohoto rozsudku rozhodl soud o přechodu poplatkové povinnosti na žalovaného na základě ustanovení § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích ve spojení s Položkou 7 písm. a) Sazebníku poplatků, neboť žalobkyně byla od soudního poplatku osvobozena na základě ustanovení § 11 odst. 2 písm. f) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
9. O lhůtě k plnění rozhodl soud v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání lze podat odvolání jen z důvodů, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát a dále pro skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153a a § 205 o.s.ř. (výrok I. a II.).

Proti výrokům o náhradě nákladů řízení je odvolání přípustné (výrok III. a IV.).

V obou případech lze proti rozsudku odvolání podat do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu nadepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí soudem nebo nařízením exekuce.

České Budějovice 26. dubna 2022

Mgr. Bc. Petra Kořínková, v. r.
samosoudkyně