



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucíí Musilovou v právní věci
žalobkyně: ██████████, narozená dne ██████████,
se sídlem ██████████,

proti
žalovanému: ██████████, narozený dne ██████████,
bytem ██████████,

o stanovení příspěvku na výživu neprovdané matce,

takto:

- I. Žalovaný **je povinen** hradit žalobkyni výživné ve výši 4 000 Kč měsíčně splatné vždy do 15. dne v měsíci předem, k rukám žalobkyně od 1. 8. 2022 do 10. 12. 2023.
- II. Dluh na výživné ve výši 16 000 Kč za období od 1. 8. 2022 do 30. 11. 2022 **je** žalovaný **povinen** uhradit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou soudu dne 10. 10. 2022 se žalobkyně, jako neprovdaná matka proti žalovanému domáhala stanovení vyživovací povinnosti ve smyslu ustanovení § 920 odst. 1 o.z. Žalobkyně sdělila, že dne ██████████ se mimo manželství narodila dcera ██████████. S žalovaným žila ve společné domácnosti do 11. 5. 2022, od té doby se žalobkyně sama stará o nezletilou. Žalovaný nezletilou viděl naposledy v červenci roku 2022. Žalobkyně celodenně osobně pečuje o nezletilou, čerpá rodičovský příspěvek ve výši 7 500 Kč. Žalobkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Štěpánka Smolová.

požadovala stanovení výživovací povinnosti pro období od 1. 8. 2022 do 10. 12. 2023 ve výši 4 000 Kč měsíčně. Dále požadovala i úhradu dlužného výživného za období od 1. 8. 2022.

2. Žalovanému byla do vlastních rukou doručena žaloba a zároveň i výzva, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení k věci písemně vyjádřil a uvedl, zda žalobou uplatněný nárok uznává zcela či pouze zčásti nebo co do základu. Byl poučen o tom, že uzná-li nárok, rozhodne soud na tomto základě o věci samé (o její části nebo o jejím základu) rozsudkem pro uznání podle § 153a odst. 1 o.s.ř. Pro případ, že nárok neuzná, byl poučen o své povinnosti ve vyjádření vylíčit rozhodující skutečnosti ve věci samé, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, označit důkazy k prokázání svých tvrzení a předložit listiny, na něž se bude odvolávat. Nebude-li moci ve stanovené lhůtě toto písemné vyjádření podat, byl poučen o povinnosti ještě před uplynutím lhůty soudu sdělit, jaký vážný důvod mu v tom brání a tvrzený vážný důvod na výzvu soudu prokázat. Nevyjádří-li se písemně včas ve věci samé, ani ve stanovené lhůtě nesdělí soudu, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává, a proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 153a odst. 3 o.s.ř.), přičemž jen pro vydání tohoto rozsudku nemusí být nařízeno jednání (§ 153a odst. 4 o.s.ř.). Žalovaný předmětnou poštovní zásilku převzal do datové schránky dne 17. 10. 2022, ve stanovené lhůtě se však nevyjádřil a vůči soudu neučinil ani jiný úkon.
3. Soud dospěl k závěru, že veškeré předpoklady pro vydání tohoto rozsudku podle § 153a odst. 3 o.s.ř. jsou splněny, neboť se má za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován uznal (§ 114b odst. 2 a § 114c odst. 6) a povaha věci vydání tohoto rozsudku rovněž nevylučuje, protože jde o věc, v níž je možno uzavřít a schválit smír.
4. Lhůta k vyjádření žalovanému uplynula dne 16. 11. 2022, ke dni vyhlášení tohoto rozhodnutí se žalovaný nevyjádřil, ačkoliv byl na možnost vydání rozsudku pro uznání upozorněn.
5. Po právní stránce soud uplatněný nárok posoudil dle ust. § 920 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), podle kterého není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu 2 let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem.
6. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto v tom smyslu, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to z toho důvodu, že ač procesně úspěšná žalobkyně by měla právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému, tak žalobkyni žádné náklady nevznikly.
7. Lhůta k plnění byla žalovanému stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř., podle kterého uložil-li soud v rozsudku povinnost je třeba je splnit do tří dnů od právní moci rozsudku. Soud může určit lhůtu delší nebo stanovit, že peněžité plnění se může stát ve splátkách, jejichž výši a podmínky splatnosti určí. Dle ust. § 160 odst. 2 o.s.ř. odsoudil-li soud k opěťujícímu se plnění v budoucnu splatných dávek, je třeba je plnit, jakmile se podle rozsudku stanou splatnými. Jelikož se jednalo o dlužné výživné ve výši 16 000 Kč, soud stanovil delší lhůtu k plnění žalovanému a to lhůtu 30 dnů, vzhledem k výši této dlužné částky.
8. Podle ust. § 153a odst. 4 o.s.ř. soud nenařizoval jednání ve věci pouze pro vydání tohoto rozsudku pro uznání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Odvolacím důvodem proti bodu I. a II. jeho výroku však mohou být pouze vady řízení spočívající v tom, že rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, vyloučený soudce nebo přísedící, soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže namísto samosoudce rozhodoval ve věci senát a dále skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání. Odvolacím důvodem proti bodu III. jeho výroku mohou být vady ve smyslu § 205 odst. 2 o.s.ř.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

České Budějovice 30. listopadu 2022

Mgr. Lucie Musilová v.r.
samosoudkyně