

**U S N E S E N Í**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25. ledna 2016 v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], **t a k t o :**

Podle § 222 odst. 2 tr. řádu **se trestní věc** vedená u zdejšího soudu pod sp. zn. 6T 88/2014 proti obž. [REDAKCE] [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že

dne 16.2.2014 v době kolem 23.50 hodin v Českých Budějovicích, po ulici Otakarova ve směru k ulici Pekárenská a J. Š. Baara řídil osobní automobil tov. zn. Audi, RZ [REDAKCE] [REDAKCE], když při silniční kontrole v prostoru před domem č. 1630/17 v ulici J. Š. Baara byl podroben policejní hlídkou testu přístrojem Drugwipe 5S ke zjištění vlivu návykových látek, přičemž kontrolou byla zjištěna látka amfetamin, přičemž z následného odběru biologického materiálu (krev a moč) byla zjištěna v krevním séru přítomnost methamfetaminu v koncentraci 397 ng/ml a amfetaminu, když se jedná o návykové látky uvedené v příloze 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, v důsledku které byla vyloučena způsobilost [REDAKCE] k řízení motorového vozidla,

**postupuje Magistrátu města České Budějovice.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích podala u zdejšího soudu návrh na potrestání na obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] pro shora uvedenou trestnou činnost. Ve věci byl dne 13. 5. 2014 vydán trestní příkaz, proti kterému však podal obviněný v zákonné lhůtě odpor, proto bylo nařízeno hlavní líčení. Rozsudkem ze dne 14. 7. 2014 č.j. 6T 88/2014-48 byl obžalovaný odsouzen podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců a dále mu byl podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen zákaz činnosti spočívající v zakazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání 2 let. K odvolání obžalovaného rozhodl Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením ze dne 11. 3. 2015, č.j. 3To 719/2016-4-71, tak, že rozsudek podle § 257 odst. 1 písm. b) tr. řádu v celém rozsahu zrušil a podle § 222 odst. 2 tr. řádu věc postoupil Magistrátu města České Budějovice s tím, že nejde o trestný čin, avšak skutek by mohl být posouzen jako přestupek. Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 5. 8. 2015, č.j. 3Tdo 897/2015-23, rozhodl o dovolání nejvyššího státního zástupce podaného v neprospěch obžalovaného [REDAKCE] tak, že podle § 265k odst. 1 tr. řádu za podmínky uvedené v § 265p odst. 1 tr. řádu zrušil citované usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích i předcházející rozsudek okresního soudu a přikázal Okresnímu soudu v Českých Budějovicích věc znovu projednat a rozhodnout. Důvodem pro tento postup bylo zjištění, že pro posouzení stavu vylučujícího způsobilost ovládat motorová vozidla pachatele, který řídil pod vlivem návykové látky, musí být jako důkaz zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. Okresní soud proto podle §

105 odst. 1 tr. řádu přibral k podání znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie znalce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Při hlavním líčení, konaném dne 25. 1. 2016, bylo z tohoto posudku a z výsledku znalce zjištěno, že obžalovaný byl v době činu pod vlivem amfetaminu, dky se jednalo velmi pravděpodobně o lehkou intoxikaci. Obžalovaný velmi pravděpodobně není závislý na psychoaktivních látkách, rozpoznávací schopnosti byly zachovány, ovládací schopnosti vzhledem ke stupni intoxikace metamfetaminem byly nepodstatně sníženy. Uvedená intoxikace je srovnatelná s lehkou intoxikací alkoholem, která se pohybuje přibližně kolem jedné promile alkoholu. Pokud jde o určení, zda se nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost vykonávat činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku, znalec uvedl, že jsou dva možné pohledy jak toto hodnotit. Jeden je čistě mechanický, podle kterého se přepočte hladina metamfetaminu analogicky s alkoholem podle zjištěné terapeutické hladiny. V takovém případě by šlo o stav odpovídající 1,98 promile alkoholu. Znalec však uvedl, že jde o pohled zavádějící, neboť projevy intoxikovaných jedinců nejsou stejné, záleží na celé řadě okolností, a proto je tento stav nutno hodnotit podle chování intoxikovaného člověka. Pokud měl znalec k dispozici spisový materiál, uzavřel, že nebyly zjištěny příznaky závažné intoxikace, která by vylučovala schopnost řídit motorové vozidlo. Tato byla sice snížena, ale v úrovni odpovídající do jednoho promile alkoholu.

Kromě tohoto nově provedeného důkazu soud tedy vycházel také z důkazů provedených již při projednání věci a lze tedy pro úplnost uvést i obsah tak jako v rozsudku ze dne 14. 7. 2014.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] využil svého zákonného práva a nevyprávěl. Prostřednictvím svého obhájce pak v závěrečné řeči poukázal na údajné zásadní rozdíly ve výpovědích zasahujících policistů, spočívající v tom, odkud kam služebním vozidlem jeli, zda jsou či nejsou školeni k rozpoznání osoby pod vlivem drog, zda na místě činu byli další osoby či nikoliv, kolik minut zásah trval, a proč bylo přistoupeno k provedení testu na drogy. V návaznosti na závěry obou znaleckých posudků odkázal na několik judikátů z let 2010-2012, která řeší podobnou situaci a uzavřel, že nelze učinit jednoznačný závěr, že obviněný řídil motorové vozidlo ve stavu vylučujícím způsobilost k této činnosti a navrhl, aby věc byla postoupena k projednání jako přešoupeček.

Při hlavním líčení byli vyslechnuti jako svědci policisté Oddělení hlídkové služby Policie ČR České Budějovice [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří provedli silniční kontrolu obžalovaného dne 16. 2. 2014. Shodně uvedli, že řidič se zdál nervózní, a proto rozhodli o provedení testu na drogy, a to i z toho důvodu, že obviněný se předtím pohyboval v místech, kde se vyskytují pro policii zájmové osoby užívající drogy. Po provedení testu Drugwipe byl obviněný převezen k odběru biologického materiálu do Nemocnice v Českých Budějovicích. Dále bylo z jejich výpovědi zjištěno, že obviněný řídil motorové vozidlo z ulice Otakarova a byl zastaven v ulici J. Š. Baara.

Soud dále vycházel z listinných důkazů, a to z fotodokumentace provedeného testu (test samotný je fyzicky přílohou spisu), z potvrzení o zadržení řidičského průkazu na místě samém. Z odborného vyjádření a navazujícího znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie bylo zjištěno, že v krevním seru obviněného byla prokázána

přítomnost metamfetaminu a amfetaminu. Koncentrace metamfetaminu v krevním séru byla stanovena v hodnotě 397 ng/ml. Při zneužívání metamfetaminu jako návykové látky je v krevním seru běžně dosahováno hladin 25-2500 ng/ml, nejčastěji pak 100-500 ng/ml. Metamfetamin, v ČR označovaný jako pervitin, je návyková látka patřící do skupiny tzv. budivých aminů, má silné stimulační účinky na centrální nervovou soustavu. Projevy akutního účinku na CNS jsou euforie, nespavost, zvýšené sebevědomí a zvýšená výkonnost (na úkor kvality výkonu). V souvislosti s řízením motorových vozidel jsou v rámci epidemiologických studií pozorovány jevy jako agresivní jízda, vysoká rychlost, snížené soustředění na jízdu, kličkování, přejíždění čar, riskantní jízda a přeceňování schopností. Po odeznění akutních účinků látky se v důsledku vyčerpání CNS dostavuje deprese, dramatický pokles výkonu, útlum, únava a spavost. Stupeň ovlivnění řidiče alkoholem je v současné době posuzován zejména podle koncentrace alkoholu v jeho krvi. Postupovat analogicky při posuzování vlivu tzv. ilegálních drog je však velmi obtížné, a to zejména proto, že metabolismus i účinky jednotlivých drog jsou silně individuální a mechanismus jejich účinku je podstatně složitější než u alkoholu. Při interpretaci nálezu návykových látek v krvi řidičů je aplikován tzv. analytický princip, podle kterého samotná přítomnost návykové látky nebo jejího aktivního metabolitu v krvi řidiče prokazuje negativní ovlivnění jeho schopnosti bezpečně ovládat motorové vozidlo touto látkou. Nález metamfetaminu a amfetaminu v krevním séru obviněného potvrzuje negativní ovlivnění jeho schopnosti bezpečně ovládat motorové vozidlo v době odběru. Míru ovlivnění návykovou látkou v době odběru krve však pouze na základě stanovené koncentrace metamfetaminu nelze určit.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství bylo zjištěno, že není stanovena hranice hladiny metamfetaminu v krvi, která by vylučovala způsobilost k bezpečnému ovládní motorového vozidla. Není možno konstatovat, že obviněný při řízení motorového vozidla dne 16. 2. 2014 nebyl schopen toto bezpečně ovládat, neboli, že by byl ve stavu vylučujícím způsobilost k této činnosti, ale lze pouze připustit, že obviněný byl pod negativním vlivem metamfetaminu v době řízení motorového vozidla, avšak nelze dovozovat, že tento negativní vliv podstatným způsobem či zcela znemožňoval bezpečné ovládní motorového vozidla.

Po provedení všech shora provedených důkazů a jejich vyhodnocení jak jednotlivě, tak v celém souhrnu, byl zjištěný skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je pro rozhodnutí nezbytný.

Přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí pachatel, který vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku. V projednávaném případě je zřejmé, že obviněný vykonával předpokládanou činnost, konkrétně, že řídil osobní motorové vozidlo v provozu na pozemních komunikacích. Vzhledem k pozitivnímu testu na přítomnost návykových látek - metamfetaminu, se soud musel zabývat otázkou, zda je splněn také znak spočívající v tom, že dané ovlivnění návykovou látkou vylučovalo způsobilost obviněného řídit motorové vozidlo. Ze znaleckého posudku psychiatra ██████████ ██████████ bylo zjištěno, že obžalovaný byl skutečně negativně ovlivněn zjištěnou návykovou látkou při

řízení motorových vozidel avšak v míře, která je srovnatelná s hladinou alkoholu pod jedno promile.

Soud po zhodnocení provedených důkazů a to včetně znaleckého posudku z oboru psychiatrie došel k závěru, že nebylo prokázáno, že by se v době řízení motorového vozidla obžalovaný nacházel ve stavu, který by vylučoval jeho schopnost ovládat motorové vozidlo v míře, která by odůvodňovala toto jednání kvalifikovat jako přečin podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku. Zjištěná míra ovlivnění může naplnit pouze znaky přestupku, a proto soud rozhodl o postoupení věci, tak jak je uvedeno shora.

**P o u č e n í :** Proti tomu usnesení může státní zástupce podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek.

Okresní soud v Českých Budějovicích dne 25. ledna 2016

**JUDr. Juraj Ivica, v.r.**  
samosoudce

Za správnost vyhotovení :  
Ivana Belzová

Toto usnesení ze dne 25.1.2016, č.j. 6T 88/2014-119, nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 27.4.2016, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27.4.2016, č.j. 3To 223/2016-130.

Připojení doložky právní moci provedla Ivana Belzová dne 16.5.2016.

