



## a odsuzuje se

podle § 201 odst. 1 tr. zák., za použití § 45 odst. 1,2,3 a § 45a odst. 1,2,3 tr. zák. **k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 142 (stočtyřicetdva) hodin.**

Podle § 49 odst. 1 tr. zák. se mu ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na **1 (jeden) rok.**

## O d ů v o d n ě n í :

V trestní věci obžalovaného [REDAKCE] již bylo rozhodováno rozsudkem a to dne 3.3.2009, kdy jmenovaný byl uznán vinným skutkem spočívajícím v tom, že dne 26.1.2008 kolem 00:40 hodin v katastru obce Sedlec po silnici 1. třídy č. 20 od obce Vodňany na České Budějovice po požití většího množství alkoholických nápojů řídil osobní automobil tov. zn. Peugeot 205 RZ [REDAKCE], do kterého při odbočování na obec Vlhavy zezadu narazil nákladní automobil zn. VW Transporter RZ [REDAKCE] řízení [REDAKCE], přičemž v krvi [REDAKCE] odebrané téhož dne v 02:15 hodin bylo zjištěno 1,32 g/kg alkoholu, kdy byl uznán vinným trestným činem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zákona a byl mu uložen podle § 201 odst. 1 tr. zák. za použití § 45 odst. 1,2,3 tr. zák. a § 45a odst. 1,2,3 tr. zák. trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 (dvě stě) hodin. Podle § 49 odst. 1 tr. zák. mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 1(jeden) rok. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 9.6.2009, kdy Krajský soud v Českých Budějovicích podle § 256 tr.ř. usnesením pod sp. zn. [REDAKCE], zamítl odvolání obžalovaného [REDAKCE]. Následně byl ve věci proveden zápočet doby, po kterou byl jmenovanému odňat řidičský průkaz do právní moci předmětného rozsudku, tedy doby od 26.1.2008, do 26.1.2009, s tím, že trest zákazu činnosti, jak byl uložen, byl vykonán dnem 26.1.2009. Jmenovaný taktéž začal vykonávat trest obecně prospěšných prací, z něhož vykonal, jak zjištěno z přípisu PMS České Budějovice, ze dne 31.8.2010, celkem 142 hodin.

Shora uvedená rozhodnutí však byla zrušena usnesením Nejvyššího soudu ČR, ze dne [REDAKCE], sp. zn. [REDAKCE], kdy současně bylo zdejšímu soudu přikázáno, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. V odůvodnění předmětného usnesení Nejvyššího soudu ČR bylo zdejšímu soudu uloženo, zaměřit se na objasnění otázky hladiny alkoholu v krvi řidiče v době jeho jízdy, s tím, že k tomu bude nutno nechat vypracovat znalecký posudek znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Je zde připomenuto, že z důkazů vyplynulo to, že obviněný od 00:40 hodin žádný alkohol nepožil, tudíž znalec se zpětným propočtem může vyjádřit k množství alkoholu v krvi obviněného v době řízení motorového vozidla.

Obžalovaný v přípravném řízení uvedl okolnosti, za kterých do jím řízeného automobilu zezadu narazilo jiné vozidlo, v důsledku čehož byli odraženi mimo vozovku do silničního příkopu, kdy došlo ke zranění spolujezdců [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. On sám při kolizi utrpěl toliko drobné pohmožděny k požívání alkoholu se nechtěl blíže vyjadřovat, i když ví, že řídit pod vlivem alkoholu neměl, ale v době, kdy sedl za volant na sobě účinky alkoholu nepocíťoval. U hlavního líčení dne 10.2.2009 obžalovaný ohledně požívání alkoholických nápojů uvedl, že toho večera byl u své přítelkyně a byl domluven, že se zastaví pro známé [REDAKCE] a [REDAKCE], kolem 23:00 hodin odešel do restaurace, kde oni seděli, tam si dal limonádu, kterou asi ve 24:00 hodin vypil, poručili tam „štamprdlata“, tak si dal také, po dobu těch 30-ti minut vypil asi 5 štamprdlata a pak s kolegy odjel z obce Sedlec na České Budějovice. Za sebou viděl jedoucí auto, ale nevěnoval mu nějakou pozornost, protože se věnoval vlastnímu odbočení, kdy do něj zezadu ten automobil narazil. Dále upřesnil požívání alkoholu tak, že za 10 minut 12 si objednali štamprdlata a pak tam přišla taková „smršť“ panáků, vypil jich asi 5, byla to

domácí slivovice, nic jiného nepil. Myslel si, že tu vzdálenost přejede, jeli asi 15 minut (do nehody), vozidlo bylo řádně osvětleno, odjížděli hned po té poslední skleničce. Navrhl, aby ve věci byl vyslechnut pan [REDACTED], nebo pan [REDACTED], kteří mu mohou potvrdit, že pil alkohol.

Svědék [REDACTED] uvedl, že jím pan [REDACTED] řekl, že je tehdy odveze, [REDACTED] šel za přítelkyní, on byl s panem [REDACTED] v hospodě. V té hospodě byli ještě další lidé, ale neví přesně kdo. On pil tehdy pivo a pak nějaká štamprdlata, tehdy tam přišel spolek rybářů a byli v dobré náladě, tak tam podávali nějaký tvrdý alkohol. Alkohol nosil personál. Když přišel pan [REDACTED], tak si dal vedle limonádu, u jejich stolu neseděl, jelikož tam nebylo místo. Myslel si, že pan [REDACTED] vůbec nic nepil, nezaznamenal, že by byl ovlivněn alkoholem.

Z rozsudku [REDACTED] Okresního soudu České Budějovice ze dne [REDACTED] bylo zjištěno, že [REDACTED], nar. [REDACTED] byl odsouzen pro trestný čin ublížení na zdraví podle § 224 odst. 1,2 tr. zák. a trestný čin neposkytnutí pomoci podle § 208 tr. zák. a to z důvodu způsobení kolize dne 26.1.2008 v době kolem 00.40 hodin, kdy narazil zezadu do osobního automobilu značky Peugeot 205, řízeného [REDACTED], kdy v důsledku havárie utrpěli spolujezdci ve vozidle [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED] zranění. Za to byl odsouzen podle § 224 odst. 2 tr. zák., za užití § 35 odst. 1 tr. zák. k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 17 měsíců, přičemž výkon tohoto trestu mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 roky. Současně mu byl uložen podle § 49 odst. 1 a § 50 odst. 1 tr. zák. také trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 3 roky a 6 měsíců.

Obhájba v dané věci předložila znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství, kde [REDACTED] se vyjádřil k hladině alkoholu v krvi [REDACTED] v době dopravní nehody, tedy 26.1.2008 v 00:40 hodin, když dne 25.1.2008 asi od 23:45 hodin během cca půl hodiny vypil 5 velkých panáků slivovice (55 obj. %) a jeho tělesná hmotnost činí 82 kg. Znalec zde dospěl k závěru, že v uvedenou dobu hladina alkoholu v krvi [REDACTED] činila dne 26.1.2008 v 00:40 hodin 0,86 – 0,93 g/kg alkoholu. Vzhledem k tomu, že nebylo zřejmé, z jakého údaje znalec vycházel stran údaje o 55 % slivovici, byl znalec slyšen v hlavním líčení. K tomu uvedl, že tento údaj do posudku zanesl sám, když vycházel z toho, že domácí slivovice se pohybují od 50% do 60%, vycházel tedy z průměru.

Skutkový děj je dále prokázán protokolem o nehodě silničním provozu, fotodokumentací, plánkem místa nehody, potvrzením o zadržení řidičského průkazu obžalovaného, oznámením o zadržení řidičského průkazu, jakož i dalšími důkazy. Ze záznamu o dechové zkoušce provedené přístrojem Dräger Alcotest Printer bylo zjištěno, že v době 01:13 hod. dne 26.1.2008 bylo zjištěno v dechu obžalovaného 1,24 promile alkoholu. Z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem bylo zjištěno, že v krvi obžalovaného odebrané dne 26.1.2008 v 02:15 hodin bylo zjištěno 1,32 g/kg alkoholu, nelze přitom přehlédnout, že při klinickém vyšetření obžalovaný jevil známky požití alkoholu, byl nejistý při chůzi, nejistý při chůzi po čáře, nepřesný pokus prst – nos atd. Pokud jde o druh a množství požitého alkoholu, obžalovaný zde uvedl 2x 0,5 l piva.

V dané věci byl na podkladě stanoviska Nejvyššího soudu ČR přibrán soudní znalec [REDACTED] [REDACTED] který zpracoval znalecký posudek ke stanovení hladiny alkoholu v krvi řidiče [REDACTED] v době jízdy dne 26.1.2008 kolem 00:40 hodin. Na podkladě spisového materiálu soudní znalec dospěl k závěru, že pokud se bude vycházet z výpovědi obžalovaného, pak požíval alkohol od 0:00, resp. 23:50 hodin, v takovém případě nebyl alkohol při dopravní nehodě v 0:40 hodin ještě vstřebán a jeho koncentrace v krvi stoupala, za těchto okolností není možné použít jednoduchý zpětný propočít, ale použít jinou metodu, např. metodu lineární interpolace, která vychází ze zjednodušeného předpokladu, že požívaný alkohol se rovnoměrně vstřebává od počátku pití alkoholu, do vrcholu resorpce. V tomto případě lze vrchol resorpce klást do období 30-ti minut po skončení požívání alkoholu, tj. v 01:00 hodin. V krvi odebrané v 02:15 hodin byla stanovena

koncentrace etanolu 1,32 g/kg. Od vrcholu resorpce do odběru krve klesala hladina alkoholu v krvi o 0,12 -0,20 g/kg za hodinu. Přičtením takto odbouraného alkoholu je zjištěno, že hladina alkoholu ve vrcholu resorpce, tj. v 01:00 hodin činila 0,47-1,57 g/kg. Od počátku požívání alkoholu v 0:00 hodin do dopravní nehody v 0:40 hodin se vstřebaly 2/3 požitého alkoholu. Z toho lze dovodit, že hladina alkoholu v krvi obžalovaného v 0:40 hodin činila 0,98-1,05 g/kg. Pokud by začal požívat alkohol už ve 23:50 hodin, činila by hladina alkoholu v jeho krvi v 0:40 hodin 1,05-1,12 g/kg. Bylo rovněž dodáno, že vrchol resorpce do 30-ti minut od konce požívání alkoholu platí za předpokladu, že byl požíván koncentrovaný alkohol a prázdného žaludku. Na ten lze usuzovat z toho, že dle protokolu o lékařském vyšetření při odběru krve na alkohol je uvedeno poslední požití jídlo 25.1.2008 v 17:00 hodin. Znalec dále poukazuje na to, že odborná literatura uvádí, že koncentrace alkoholu v krvi zjištěné na základě dechovým zkoušek vykazují zpravidla chybu do 20%, nikdy taková chyba však dosahuje až 40%, z uvedeného důvodu není možné výsledek dechové zkoušky používat k provedení výpočtu koncentrace alkoholu v krvi k určitému času, pokud je k dispozici podstatně přesnější výsledek na základě rozboru krve. U hlavního líčení soudní znalec [REDACTED] [REDACTED] setrval na závěrech znaleckého posudku, když byl přítomen výpovědi obžalovaného a svědka [REDACTED], zejména dodal – pokud by byl čas (požívání alkoholu) posouván, tak skutečná hladina alkoholu by byla jistě vyšší. S přihlédnutím k dané důkazní situaci se soud z jeho závěry ztotožnil a z těchto dále vycházel.

V hlavním líčení dne 4.8.2010 obžalovaný uvedl, že trest zákazu činnosti mu skončil, řidičský průkaz mu byl vrácen, z trestu obecně prospěšných prací odpracoval 142 hodin. Dodal, že svědek [REDACTED] by se mohl vyjádřit k situaci před nehodou, má za to, že ten čas dopravní nehody v 00:40 hodin neodpovídá, když vyjízděli po 12. hodině, pak uplynula nějaká doba, kdy zastavovali auta, kdy asi až poslední, 5. nebo 6. auto – nákladník jim zastavilo, určitě tam byla nějaká doba, než zavolali policii. Poté, co mu byla předestřena jeho výpověď z hlavního líčení dne 10.2.2009, uvedl, že určitě to nemohlo být 16 minut, když z obce Chrástany do obce Sedlec je to asi 3 km. Dále uvedl, „pil jsem tu slivovici od 23:50 do 24:00 hodin, pil jsem ji rychle, jelikož hospodský zavíral“. Neví, proč je v lékařském protokolu při vyšetření na alkohol v krvi uvedeno, že měl pivo, on to tam neuvěděl, neví proč to tam ten lékař napsal. Nepamatuje si, že by byl tehdy tázán, jestli pil alkoholické nápoje.

Svědka [REDACTED] uvedl, že kritického večera podával obžalovanému limonádu, pak se tam „otáčela“ nějaká „štamrdlata“, neví však, jestli pan [REDACTED] požíval alkoholické nápoje. On mu podával pouze limonádu. Kupuje jedině Moravskou švestku, ta má 40%, kupuje ji celou dobu. Ti rybáři tam poroučeli nějaké panáky, asi 4-5x. Provozní dobu má do 24 hodin, myslí si, že tak ve čtvrt na jednu mohli všichni odejít. Následně uvedl, že pan [REDACTED] s ostatními musel odejít kolem 24. hodiny.

Svědka nrap. PČR [REDACTED] uvedl, že je to již delší doba, uvedl hrubé okolnosti šetřené dopravní nehody, pokud jde o řidiče, uvedl, že z řidiče byl určitě cítit alkohol, jeho chování si nepamatuje, určitě tam nebylo, že by se nějak motal, nepamatuje si, jestli byl nějak zraněn.

Po zhodnocení všech provedených důkazů a to jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, dospěl soud k závěru, že obžalovaný v kritickou dobu, okolo 00:40 hodin, kdy došlo ke kolizi způsobené [REDACTED], nar. [REDACTED], ve stavu vylučujícím způsobilost předchozím požitím asi 5 odlévek 0,05 l slivovice, kdy měl v krvi nejméně 1,05 g/kg alkoholu, řídil motorové vozidlo, tedy vykonával činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku. V jeho případě jde o ohrožovací delikt, neboť nebylo zjištěno, že by na kolizní situaci měl nějakou spoluvinu. Soud má za to, že pokud jde o míru jeho ovlivnění alkoholem, není důvod pochybovat nad objektivností provedené dechové zkoušky, která není v rozporu s výsledkem zkoumané hladiny alkoholu v krvi obžalovaného, kdy v jeho krvi odebrané v 02:15 hodin bylo zjištěno 1,32 promile alkoholu. Podnapilost obžalovaného a jeho zhoršené reakce byly nakonec

patrný i při lékařském vyšetření. Zcela nevěrohodné je jeho tvrzení, že nebyl tázán lékařem zda požil alkoholického nápoje, neboť jde o základní otázku. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, kdy začal zpochybňovat dobu dopravní nehody v 00:40 hodin, s tím, že k nehodě došlo dříve, tuto soud považuje za nevěrohodnou a účelovou. Nelze přehlédnout, že doba dopravní nehody v přípravném řízení nebyla obžalovaným zpochybňována, obžalovaný stejně jako svědci neuváděli jinou dobu dopravní nehody, než jaká nakonec byla uvedena v podané obžalobě, také v předchozím řízení před soudem I. stupně obžalovaný předmětný čas nezpochybňoval, výhrady vůči době dopravní nehody neměl v rámci odvolacího řízení, ale ani v rámci podaného dovolání. Soud má za to, že předmětný údaj, jak je uveden v protokolu o nehodě v silničním provozu je objektivní, z předmětného protokolu je zřejmé, že dopravní nehoda měla být oznámena dne 26.1.2008 v 00:45 hodin. Nutno připomenout, že také v citovaném rozsudku zdejšího soudu, sp. zn. [REDAKCE], ve věci obžalovaného [REDAKCE] bylo uzavřeno, že dopravní nehoda se stala dne 26.1.2008 v době kolem 00:40 hodin. Důkazní situace podle přesvědčení soudu potvrzuje závěr v tom směru, že k dopravní nehodě došlo okolo 00:40 hodin, když výpověď svědka [REDAKCE] nedokládá, kdy obžalovaný z uvedeného místa odjížděl, ale pouze to, kdy měl z uvedeného pohostinství odcházet. Pokud jde o dobu požívání alkoholického nápoje obžalovaným, vycházel soud z jeho výpovědi ze dne 4.8.2010, když stejný čas uvedl také ve svém prohlášení dne 24.9.2008 viz čl. 47, které učinil jako součást své výpovědi, v předmětném prohlášení mimo jiné uvedl, že od 23:50 hodin dne 25.1.2008 vypil za 30 minut 5 velkých panáků slivovice. Předmětnou dobu počátku požívání uvedeného alkoholického nápoje vzal tedy soud za prokázanou, přičemž v této době počátku požívání destilátu slivovice odpovídá dle zjištění soudního znalce hladina alkoholu v krvi ve výši nejméně 1,05 g/kg v době 00:40 hodin. Jde tedy o takovou hladinu alkoholu v krvi, jenž dle dosavadních lékařských poznatků činí řidičem motorového vozidla nezpůsobilým k řádnému a bezpečnému ovládní motorového vozidla. Soud má za to, že předmětné jednání obžalovaného nelze s ohledem na shora uvedené skutečnosti posoudit toliko jako přestupek. Předmětným jednáním obžalovaný tedy naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 201 odst. 1 tr. zák.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného je dána významem zákonem chráněného zájmu společnosti, který obžalovaný svým protiprávním jednáním narušil. Přitěžující okolnosti shledány nebyly. Obžalovanému polehčuje, že do spáchání projednávaného činu žil řádným životem. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v místě trvalého bydliště k němu není žádných připomínek, nebyl projednáván pro přestupek. Zaměstnavatelem je hodnocen kladně, jako zodpovědný pracovník. Z evidenční karty řidiče bylo zjištěno, že zde nemá žádný záznam. Z popisu rejstříku trestů bylo zjištěno, že zde nemá žádný záznam.

Při rozhodování o trestu přihlédl soud ke všem rozhodným skutečnostem případu, zejména ke zjištěnému stupni společenské škodlivosti jeho jednání, jakož i k možnostem jeho nápravy a poté rozhodl, uložit mu podle § 201 odst. 1 tr. zák., za použití § 45 odst. 1,2,3 tr. zák. a § 45a odst. 1,2,3 tr. zák. trest obecně prospěšných prací ve výměře 142 hodin. Je tedy zřejmé, že mu byl uložen trest ve výměře, kterou již obžalovaný vykonal, tímto soud zohlednil skutečnost, že k postihu obžalovaného dochází s větším odstupem času, kdy současně má za to, že takto uložený trest je v případě obžalovaného postačující. Současně mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 1(jeden) rok, podle § 49 odst. 1 tr. zák., tedy ve stejné výměře, jak mu byl uložen v předchozím rozhodnutí, který již byl rovněž vykonán. Trest zákazu činnosti mu byl uložen s ohledem na skutečnost, že závažným způsobem porušil povinnosti řidiče, když před jízdou požil alkoholického nápoje, při stanovení výměry tohoto trestu bylo přihlédnuto k tomu, že dosud nebyl projednáván pro přestupek v dopravě.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 15.9.2010

JUDr. Pavel Pavlátka, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Radka Sekyrová

