



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14.12.2010
samosoudcem JUDr. Pavlem Pavlátkou, **t a k t o :**

obžalovaný

██████ ██████

nar. ██████ v ██████
trvale bytem: ████████████████████████████████████

j e v i n e n , ž e

v době od prosince 2009 do 12.5.2010 v Týně nad Vltavou, ulici Orlická ██████ zanechal v bytě č. ██████
ve IV. nadzemním podlaží, v akváriích a teráriích 3 Gekončíky noční, 3 Hroznýše královské, 3 Želvy
bahenní, Korálovku pruhošanou, 9 Želv nádherných, 6 Oblovek velkých, kanára, 5 akvarijských
rybiček, 3 akvarijní ráčky, 2 nezjištěné brouky, nezjištěný počet Švábů amerických, asi 6 Pískomilů
rudoocasých, úžovkovitého hada, Poletuchu bělobřichou, křečka, kanára a 2 Křepelky čínské, aniž by
jim poskytl potřebnou péči, potravu a vodu, přičemž v důsledku toho uhynulo vyhladověním a
nedostatkem vody 10 Pískomilů rudoocasých, úžovkovitý had, Poletucha bělobřichá, křeček, kanár a
2 Křepelky čínské a ostatní zvířata byla po delší dobu podrobena značnému utrpení,

t e d y

z hrubé nedbalosti zanedbal potřebnou péči o zvířata, která vlastnil a způsobil tak většímu počtu
zvířat trvalé následky na zdraví nebo smrti,

t í m s p á c h a l

přečin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1,2 tr.zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 303 odst. 2 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá při stanovení zkušební doby v trvání 18 (osmnáct) měsíců.**

O d ů v o d n ě n í :

Důkazy provedenými v hlavním líčení byl spolehlivě prokázán skutkový děj v tom rozsahu, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku. Při svém rozhodování vycházel soud z výpovědi obžalovaného a z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] jakož i z listinných důkazů.

Pokud jde o obžalovaného, ten v přípravném řízení využil svého oprávnění a k věci se nevyjádřil. Skutek byl zadokumentován protokolem o ohledání místa činu a to předmětného bytu, náčrtkem vybavení bytu, jakož i fotodokumentací terárií, akvárií a nalezených zvířat.

Z odborného vyjádření Krajské veterinární správy pro Jihočeský kraj bylo zjištěno, že při ponechání zvířat bez pravidelného krmení a napájení odpovídajícího nárokům daného druhu i daného jedince je vyvoláním bezdůvodného nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické povahy na zvíře. Obecně bez specifikace druhu zvířete platí, že bez vody mohou savci přežít asi 4-6 dní, bez krmení asi 4 týdny, u plazů to může být déle. Stupeň dehydratace organismů velmi úzce závisí na teplotě prostředí, v němž jsou zvířata chována, na fyzické zátěži organismu a vlhkosti okolního vzduchu. Osoba, která by způsobem popsaným ve skutkovém ději nakládala se zvířaty tak, až došlo k jejich vyhladovění a dehydrataci, jímž část zvířat podlehla, dopustil se porušení povinnosti podle zák. č. 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání v platném znění a to v ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) bodu 1. předmětného zákona, podle něhož se za týrání považuje omezovat výživu zvířete, včetně jeho napájení, ustanovení § 4 odst. 1 písm. j) podle něhož se za týrání zvířat považuje bezdůvodné vyvolávání nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické povahy zvířat, ustanovení § 4 odst. 1 písm. k), podle něhož se za týrání zvířat se považuje chovat zvířata v nevhodných podmínkách, ustanovení § 4 odst. 1 písm. s), kdy týráním zvířete je jeho opuštění (s výjimkou zvířete volně žijícího) s úmyslem se ho zbavit. Jednání, resp. opomenutí chovatele lze posoudit jako zanedbání péče o zvířata, vedoucí v důsledku dlouhodobého neposkytování vody, potravy a další potřebné péče k utýrání zvířat. Zvířatům bylo způsobeno značné a zřejmě dlouhotrvající utrpení – podle § 4 odst. 1 písm. x) zák. č. 246/1992 Sb.

Z přípisu společnosti Animal Rescue [REDAKCE] ze dne 13.5.2010 – asistence a převzetí zvířat při otvírání bytu je zejména uvedeno, že z chovaných zvířat přežila vzhledem k dispozicím pouze skupina plazů, plžů, jeden kanár a část akvarijních zvířat, naopak všichni chovaní savci a zbývající ptáci, včetně minimálně jednoho hada byli nalezeni uhynulí. Celkový stav bytu, vysušení těl uhynulých zvířat, odpařená voda s akvárií, nebo více kusů svleček v nádržích u hadů nasvědčují tomu, že v bytě nejméně dva a více měsíců nikdo nepřebýval, nebo se o celkový stav zvířat nestaral. Umístěná zvířata s největší pravděpodobností uhynula na celkové vyhladovění a dehydrataci. Vodní želvy rodu *Pelusios* přežily zcela bez vody, zbývající želvy se pohybovaly ve dva cm hluboké páchnoucí tekutině. Hmyzožraví ještěři rodu *Eublepharis* přežili také bez vody, patrně jen díky granulované potravě. U hadů obecně není problém delšího přežívání bez potravy, ale všichni jedinci byli bez vody a zdroje tepla, tři dospělé exempláře hroznýše pak byly společně ve zcela

nevyhovujícím prostoru cca 100 x 40 x 50 cm. Do náhradní péče byla umístěna živá zvířata a to 3 ks Hroznýš královský (*Boa constrictor*), 3 ks Gekončík noční (*Eublepharis macularius*), 1 ks Korálovka pruhovaná (*Lampropeltys getula*), 6 ks Oblovka velká (*Achatina fulica*), 3 ks Tereka hnědá (*Pelusios castaneus*), 2 ks Želva nádherná (*Trachemys scripta elegans*), 7 ks neidentifikovaných vodních želv pravděpodobně rodů *Trachemis*, *Pseudemis* a *Chyseis* sp., 1 ks kanár (*Serinus canaria*), na místě pak byly ponechány akvarijní rybky a ráčci a také chov švábů amerických. Z uhynulých zvířat se podařilo najít a přibližně identifikovat: 1 ks kanár (*Serinus vanadia*), 1 pár křepelek čínských (*Coturnix chinensis*), cca 6 ks pravděpodobně pískomilů rudoocasých (*Meriones libyus*), 1 ks poletucha bělobřichá (*Biswamoyopterus biswaxi*), 1 ks užovkovitý had.

U hlavního líčení obžalovaný uvedl, že v tom bytě bydlí zhruba 4-5 let, od té doby co začal podnikat v dopravě, když se odstěhoval od bývalé paní, měl jenom jednu krajt. Letošního roku – 2010 předával klíčky od bytu více lidem. Potvrdil, že od května 2010 k bytu neplatí nájem, uvedl, že v tom roce asi 2005 nebo 2006 si přivezl do bytu hada – krajt, ta tam však v době, kdy se ty zvířata odvážela nebyla, krajt, křečka a leguána převážel k paní [REDAKCE] v době, kdy věděl, že bude jezdit s autodopravou a v bytě bude málo. Ta zvířata měl pro chov, neobchodoval s nimi. V tom bytě nezůstalo nic než květiny, v bytě měl spoustu terárií, které právě sloužily na pěstování květin, jediné co tam zůstalo ze zvířat byly akvarijní rybičky. Když mu poté policie telefonovala, že v bytě jsou ta zvířata, byl z toho překvapen. Ta zvířata, co tam jsou v návrhu na potrestání uvedena, nejsou jeho. Dodal, že v tom bytě byl naposled v prosinci loňského roku, zůstaly tam jenom ty rybičky, klíče předal paní [REDAKCE] aby mu ty rybičky nakrmila. Klíčky předal v prosinci panu [REDAKCE] poté – od prosince v bytě vůbec nebyl. Ohledně pana [REDAKCE] uvedl, že mu nepovolil, aby si tam choval nějaká zvířata a také si nepřál, aby tam vůbec u něj i přespával. Od toho prosince jezdil na stavbách v Praze, Brně a Ostravě, splácí dluhy, ty dluhy si „odpracovává“. Pokud jde o [REDAKCE] je to cizinec, jeho pas neviděl, neví kde se zdržuje, myslí si, že jmenovaný zde od roku 2003-2004 pracuje „na černo“, kontaktoval ho někdy v březnu 2010, když chtěl, aby vypovídal v jeho věci jako svědek. Adresu [REDAKCE] nemá, bydlel na ubytovnách. Následně na fotodokumentaci uvedl, jakým způsobem byla využívána akvária a terária, jakož i k tomu, která zvířata zde zadokumentovaná nejsou jeho. Dodal, že podle něj kanár nevydrží ani 14 dní bez vody, je možné, že tam bylo přineseno do toho bytu – [REDAKCE] nějaké jiné akvárium nebo terárium. On sám žádné zvíře tam netýral. K dotazu vypověděl, že v prosinci 2009 měl přístup do jeho bytu pan [REDAKCE] paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE] klíč měl pouze pan [REDAKCE] nějakí lidi mu řekli, že tam [REDAKCE] přespává.

Svědék [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že obžalovaný začal bydlet v uvedeném bytě na jaře 2006, od začátku s ním byly problémy s placením nájemného, ale jinak se choval vždy slušně. Vždy ho přesvědčil, že má problémy v práci a až práci sežene, že dluh zaplatí, dluh na nájemném narostl na 40.000,- Kč, on mu pak třeba 20.000,- Kč přinesl s tím, že zbytek dodá do měsíce, ale pak ho 3 měsíce neviděl, telefony mu nebral, takto to fungovalo po celou dobu až do jara 2010, když poslední peníze na nájem mu dal v srpnu 2009. Když dluh narostl na částku 70.000-80.000,- Kč, tak chtěl, aby obžalovaný byt vyklidil, ale ten nebyl k sehnání. Na jaře 2010 družstvo objednalo výměnu vodoměru, nepodařilo se sehnat nájemníka pana [REDAKCE] proto byl byt, který měl pronaját za přítomnosti dalších osob a zámečnicka otevřen, kdy se zděsili a zavolali policii, policisté to zadokumentovali. Ten byt je zdevastovaný, k dnešnímu dni dluží obžalovaný na nájemném 113.000,- Kč, byt se nedá používat, jsou tam zničeny parkety. Má za to, že když se dělaly odečty vodoměru v prosinci 2009, musel tam někdo být. S obžalovaným mluvil po telefonu, kdy ten mu měl tvrdit, že ta zvířata nejsou jeho, že dal někomu klíče, neví, zda jméno [REDAKCE] [REDAKCE] je jméno toho, komu měl dát ty klíče.

Svědčyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že pana [REDAKCE] zná dlouho, asi 20-25 let, byli v kontaktu, měl u ní nějaké zvířata – hada, křečky, leguána, kachny, které k nim dal, když začal jezdit, dal k nim i psa, bylo to v období 2008-2009. Ten had už je pryč, křečci jsou ještě u nich. Ona v tom bytě od prosince 2009 nebyla, klíče měla od podzimu 2009, pan [REDAKCE] tam chodil zalévat kytky, byly tam kytky orchideje a pouze rybičky, nic jiného tam nebylo, o ty klíče se střídali. Potom tam byl pan

██████████ který se obžalovanému staral o byt, pan ██████████ pak už neměl důvod tam chodit. Neví, zda pan ██████████ se zabýval chovem nějakých zvířat. Ty klíče od bytu si potom pan ██████████ nechal, v roce 2010 v tom bytě už nebyla a pochybuje, že tam byl i pan ██████████. Letos – 2010 pana ██████████ neviděla, až když přišel v březnu s tím, že u dveří bytu je řetěz, že chce mluvit s ██████████ (██████████).

Svědčyně ██████████ uvedla, že bydlí na adrese ██████████, obžalovaný tam bydlí asi 5-6 let, ví o tom, že tam choval zvířata, ale ona tam nikdy nebyla, jednou tam byly děti a říkaly, že tam byli hadi, želvy a myši, ty děti tam byly asi tak před 2-3 roky. S obžalovaným se potkali akorát na Silvestra v roce 2009.

Svědčyně ██████████ vypověděla, že obžalovaného zná v období od roku 2000-2005, než ho odvedla policie do vězení, je pravdou, že choval zvířata, nějaká zvířata k ní přivezl a za nějaký čas odvezl, některá přivezl s tím, že jsou známých, např. přivezl leguána s tím, že byl nemocný, který potom za nějaký čas zmizel. Ona ho vystěhovala poté, když se vrátil v lednu 2006 z výkonu trestu, kdy mu pomohla naložit všechna terária, měl tam dvě krajty, jednu tmavou, jednu mřížkovanou, užovky – několik druhů, veverky australské, k tomu předložila celkem 15 ks fotografií, na kterých jsou zadokumentována zejména terária a zvířata, dodala, že si odvážel také gekončíky noční, hroznýše a želvy bahenní ne, kanáry, brouky, křečky a křepelky neodvážel, u ní v bytě bylo akvárium, ale to bylo prázdné. Poté, co jí byly ukázány fotografie pořízení PČR uvedla, že jde o regály a terária, která se nacházela u ní -viz 15 ks fotografií, kdy na fotografii č. 22 je vidět ocásek gekončíka nočního.

Pokud jde o svědka ██████████ nar. ██████████, jeho výpověď nebyla realizována, když na soudu známých adresách se nezdržuje, nicméně soud má za to, že s ohledem na výpověď svědkyně ██████████ jmenovaný v bytě obžalovaného již v roce 2010 nebyl. Prostřednictvím PČR bylo učiněno šetření k osobě jménem ██████████ kdy PČR, obvodní oddělení Týn nad Vltavou tuto osobu neustanovila. Rovněž obžalovaný uvedeného svědka k podání svědecké výpovědi nezajistil, ač s touto osobou měl být v kontaktu.

Po zhodnocení všech provedených důkazů a to jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, dospěl soud k závěru, že bylo prokázáno nedbalostní jednání obžalovaného v tom rozsahu, jak je popsáno ve výrokové části výroku o vině, kdy zanedbal péči o zvířata, která vlastnil a způsobil tak většímu počtu zvířat trvalé následky na zdraví, nebo smrt. Pokud jde o obhajobu obžalovaného, tuto soud považuje za nevěrohodnou a účelovou, zejména s ohledem na výpověď svědkyně ██████████ doplněnou 15-ti ks fotografií, ze kterých je evidentní, že obžalovaný z jejího bytu odvážel více zvířat, než jak uváděl do předmětného bytu, vedle předmětných rybiček měl v bytě také další zvířata, která měly vidět děti svědkyně ██████████ lze pak důvodně pochybovat o tom, že by neustanovená osoba jménem ██████████ přinesla do předmětného bytu bez souhlasu obžalovaného další zvířata, která zde byla v zuboženém stavu, či mrtvá nalezena v souvislosti s výměnou vodoměrů. Nelze přehlédnout, že např. Gekončíky noční choval obžalovaný i v předchozím období, kdy tyto měl odvázet po jeho propuštění z výkonu trestu od ██████████. Tímto jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1,2 tr. zákoníku.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že z místa trvalého bydliště není k jeho osobě žádných připomínek, z opisu z evidence rejstříku trestů je zřejmé, že již byl soudně trestán, ohledně tří odsouzení se však na něho hledí, jakoby nebyl odsouzen, přihlížet lze toliko k rozhodnutí ze dne 4.3.1999, sp. zn. 1T 89/98, kdy Okresním soudem Plzeň- Jih byl odsouzen pro trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1,2 tr. zák. k trestu odnětí svobody na 18 měsíců podmíněně, kdy tento trest byl změněn dne 6.5.2003 na nepodmíněný, přičemž z výkonu tohoto trestu byl jmenovaný dne 31.1.2006 podmíněně propuštěn usnesením zdejšího soudu, sp. zn. 1Pp 97/2005.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného je dána významem zákonem chráněného zájmu společnosti, který obžalovaný svým protiprávním jednáním narušil. Nelze přehlédnout to, že obžalovaný již byl pro úmyslný trestný čin odsouzen.

Při rozhodování o trestu přihlédl soud ke všem rozhodným skutečnostem případu, zejména ke zjištěnému stupni společenské škodlivosti jeho jednání, jakož i k možnostem jeho nápravy a poté rozhodl uložit mu podle § 303 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 8 (osm) měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen při stanovení zkušební doby v trvání 18 (osmnáct) měsíců. Soud má za to, že takto uložený trest může dostatečně přispět k jeho nápravě a převýchově.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává , byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 14.12.2010

JUDr. Pavel Pavlátka, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:

Tento rozsudek ze dne 14.12.2010, čj. 1T 69/2010-117, nabyl právní moci dne 1.3.2011 a vykonatelnosti dne 1.3.2011. Přípojení doložky provedla Radka Sekyrová dne 11.3.2011.