



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 9. 6. 2021 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Trnky a soudců JUDr. Olgy Smrčkové a Mgr. Michala Kubánka v trestní věci **obžalované** [REDACTED] **narozené** [REDACTED], vedené pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku a další, o odvolání obžalované proti rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 9. 2020, č. j. 8 T 6/2020-1729,

takto:

I.

K odvolání obžalované se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. řádu částečně zrušuje, a to v celé odsuzující části.

II.

Podle § 259 odst. 3 písm. a) tr. řádu se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaná [REDACTED] **rozená** [REDACTED], **narozená** [REDACTED],
[REDACTED], **bytem** [REDACTED],

uznává se vinnou, že

v době od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 v Českých Budějovicích či jinde, jako statutární orgán - [REDACTED] se sídlem [REDACTED], zapsané v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl [REDACTED], vložka [REDACTED], s doplňkovou činností mimo jiné *hostinská činnost*, která řídí její činnost a jedná jejím jménem, se záměrem neplnit si povinnosti uložené zákonem a snížit odvody na dani z přidané hodnoty, nezahrnula do účetnictví společnosti část příjmů z tržeb společnosti, a to nejméně v období od 10. 1. 2013 do 4. 9. 2014 a následně od 19. 4. 2016 do 24. 11. 2016 nezajistila zaúčtování peněžních prostředků v celkové výši 169 998 Kč, které postupně převzala na pobočce společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s. v ulici Široká 456/37 v Českých Budějovicích výměnou za ceniny – stravovací poukázky Gastro PASS, které obecně prospěšná společnost získala prodejem obědů, když dále nezajistila řádnou evidenci finanční hotovosti a stravovacích poukázek třetích stran z hospodářské činnosti

společnosti, část těchto poukázek bylo bez řádné evidence použito k nákupům zboží pro činnost společnosti, do účetnictví nezahrnula i doklady o veškerých nákladových výdajích společnosti, a takto jednala, přestože byla povinna zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví ve smyslu § 7, 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby finanční situace společnosti byla zobrazena věrně a poctivě, když však v předmětném období obsahují účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, přičemž tímto jednáním bylo ohroženo řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty za účetní období 2013 až 2017 a rovněž byla ohrožena majetková práva Jihočeské sociální pomoci o.p.s., neboť s majetkem společnosti mohlo být v důsledku jeho nepřehledné a nedostatečné evidence a neúplného a neprůkazného účtování nakládáno v rozporu s oprávněnými zájmy vlastníka,

tedy

v účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvedla nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje a ohrozila tak včasné a řádné vyměření daně a majetková práva jiného,

tím spáchala

přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 254 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 8 (osm) měsíců, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dva) roky.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace, nadace nebo obecně prospěšné společnosti na 2 (dva) roky.

III.

Dále se rozhoduje tak, že obžalovaná [REDAKCE] se podle § 226 písm. b) tr. řádu

zprošťuje

obžaloby pro skutky spočívající v tom, že

v období od 10. 1. 2013 do 4. 9. 2014 v Českých Budějovicích, případně jinde, jako statutární orgán - [REDAKCE]

[REDAKCE] jenž řídí její činnost a jedná jejím jménem, povinna vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře ve smyslu § 9a odst. 4 s odkazem na § 10 odst. 5 zákona číslo 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a odpovědná tak za správu a hospodaření s peněžními prostředky obecně prospěšné společnosti, se zjištěným záměrem získat pro sebe majetkový prospěch, neoprávněně pro svoji potřebu využila peněžní prostředky obecně prospěšné společnosti, se kterými v souvislosti s funkcí ředitelky disponovala, a celkem ve 21 případech na pobočce společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Radlická 608, 150 00 Praha, v ulici Široká 456/37 v Českých Budějovicích, ceniny - stravovací poukázky Gastro PASS, které obecně prospěšná společnost získala prodejem obědů z jí provozované hostinské činnosti, vyměnila za peněžní prostředky, a to konkrétně

- dne 10. 1. 2013 celkem 75 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 5.250 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.875 Kč,

- dne 29. 1. 2013 celkem 64 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.480 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.160 Kč,
- dne 5. 2. 2013 celkem 61 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.270 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.965 Kč,
- dne 14. 2. 2013 celkem 70 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.900 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.550 Kč,
- dne 11. 3. 2013 celkem 60 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.215 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.914 Kč,
- dne 19. 3. 2013 celkem 61 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.270 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.965 Kč,
- dne 10. 4. 2013 celkem 50 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.500 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.250 Kč,
- dne 4. 7. 2013 celkem 53 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.710 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.445 Kč,
- dne 5. 9. 2013 celkem 58 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.060 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.770 Kč,
- dne 17. 9. 2013 celkem 67 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.700 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.364 Kč,
- dne 17. 10. 2013 celkem 70 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.900 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.550 Kč,
- dne 22. 10. 2013 celkem 91 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.370 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.915 Kč,
- dne 14. 11. 2013 celkem 80 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 5.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.200 Kč,
- dne 28. 11. 2013 celkem 90 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.305 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.855 Kč,
- dne 10. 12. 2013 celkem 79 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 5.530 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.135 Kč,
- dne 13. 1. 2014 celkem 60 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.200 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.900 Kč,
- dne 15. 1. 2014 celkem 90 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.300 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.850 Kč,
- dne 22. 1. 2014 celkem 43 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.010 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 2.795 Kč,
- dne 13. 2. 2014 celkem 43 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.010 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 2.795 Kč,
- dne 3. 3. 2014 celkem 51 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.570 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.315 Kč,
- dne 4. 9. 2014 celkem 100 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 7.000 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 6.500 Kč,

přičemž si následně, bez souhlasu správní rady obecně prospěšné společnosti, takto převzaté peněžní prostředky v celkové výši 92.068 Kč neoprávněně ponechala pro vlastní potřebu, použila je dosud nezjištěným způsobem a k zakrytí svého jednání záměrně nezajistila jejich zaúčtování jako příjmy [REDACTED]

[REDACTED], se sídlem [REDACTED], způsobila škodu v celkové výši 92.068 Kč,

a

v období od 19. 4. 2016 do 24. 11. 2016 v Českých Budějovicích, případně jinde, jako statutární orgán - [REDACTED]

[REDACTED], jenž řídí její činnost a jedná jejím jménem, povinna vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře ve smyslu § 9a odst. 4 s odkazem na § 10 odst. 5 zákona číslo 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a odpovídá tak za správu a hospodaření s peněžními prostředky obecně prospěšné společnosti, se zjištěným záměrem získat pro sebe majetkový prospěch, neoprávněně pro svoji potřebu využila peněžní prostředky obecně prospěšné společnosti, se kterými v souvislosti s funkcí ředitelky disponovala, a celkem v 10 případech na pobočce společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Radlická 608, 150 00 Praha, v ulici Široká 456/37 v Českých Budějovicích, ceniny - stravovací poukázky Gastro PASS, které obecně prospěšná společnost získala prodejem obědů z jí provozované hostinské činnosti, vyměnila za peněžní prostředky, a to konkrétně

- dne 19. 4. 2016 celkem 120 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.915 Kč,

- dne 28. 4. 2016 celkem 87 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 6.960 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 6.463 Kč,

- dne 24. 5. 2016 celkem 115 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.200 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.543 Kč,

- dne 1. 6. 2016 celkem 123 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.840 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 9.138 Kč,

- dne 16. 6. 2016 celkem 121 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 9.680 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.989 Kč,

- dne 12. 7. 2016 celkem 58 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.640 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.309 Kč,

- dne 9. 8. 2016 celkem 103 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.240 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.652 Kč,

- dne 26. 9. 2016 celkem 120 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 9.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.915 Kč,

- dne 12. 10. 2016 celkem 101 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.080 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.503 Kč,

- dne 24. 11. 2016 celkem 101 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.080 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.503 Kč,

přičemž si následně, bez souhlasu správní rady obecně prospěšné společnosti, takto převzaté peněžní prostředky v celkové výši 77.930 Kč neoprávněně ponechala pro vlastní potřebu, použila je dosud nezjištěným způsobem a k zakrytí svého jednání záměrně nezajistila jejich zaúčtování jako příjmy [REDACTED],

[REDACTED] způsobila škodu v celkové výši 77.930 Kč,

v nichž byly obžalobou spatřovány dílčí útoky pokračujícího zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.

IV.

Napadený rozsudek zůstal nedotčen ve zprošťující části.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 14. 9. 2020, č.j. 8 T 6/2020-1729, bylo rozhodnuto následovně:

Obžalovaná [redacted] rozená [redacted], narozena [redacted] v [redacted], bytem [redacted]

je vinna, že

I. v období od 10. 1. 2013 do 4. 9. 2014 v Českých Budějovicích, případně jinde, jako statutární orgán - [redacted] ce, jenž řídí její činnost a jedná jejím jménem, povinna vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře ve smyslu § 9a odst. 4 s odkazem na § 10 odst. 5 zákona číslo 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a odpovědná tak za správu a hospodaření s peněžními prostředky obecně prospěšné společnosti, se zjištěným záměrem získat pro sebe majetkový prospěch, neoprávněně pro svoji potřebu využila peněžní prostředky obecně prospěšné společnosti, se kterými v souvislosti s funkcí ředitelky disponovala, a celkem ve 21 případech na pobočce společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Radlická 608, 150 00 Praha, v ulici Široká 456/37 v Českých Budějovicích, ceniny - stravovací poukázky Gastro PASS, které obecně prospěšná společnost získala prodejem obědů z jí provozované hostinské činnosti, vyměnila za peněžní prostředky, a to konkrétně

- dne 10. 1. 2013 celkem 75 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 5.250 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.875 Kč,

- dne 29. 1. 2013 celkem 64 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.480 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.160 Kč,

- dne 5. 2. 2013 celkem 61 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.270 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.965 Kč,

- dne 14. 2. 2013 celkem 70 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.900 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.550 Kč,

- dne 11. 3. 2013 celkem 60 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.215 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.914 Kč,

- dne 19. 3. 2013 celkem 61 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.270 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.965 Kč,

- dne 10. 4. 2013 celkem 50 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.500 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.250 Kč,

- dne 4. 7. 2013 celkem 53 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.710 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.445 Kč,

- dne 5. 9. 2013 celkem 58 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.060 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.770 Kč,

- dne 17. 9. 2013 celkem 67 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.700 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.364 Kč,

- dne 17. 10. 2013 celkem 70 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.900 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.550 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

- dne 22. 10. 2013 celkem 91 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.370 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.915 Kč,
- dne 14. 11. 2013 celkem 80 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 5.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.200 Kč,
- dne 28. 11. 2013 celkem 90 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.305 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.855 Kč,
- dne 10. 12. 2013 celkem 79 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 5.530 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.135 Kč,
- dne 13. 1. 2014 celkem 60 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.200 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.900 Kč,
- dne 15. 1. 2014 celkem 90 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.300 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.850 Kč,
- dne 22. 1. 2014 celkem 43 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.010 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 2.795 Kč,
- dne 13. 2. 2014 celkem 43 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.010 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 2.795 Kč,
- dne 3. 3. 2014 celkem 51 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.570 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.315 Kč
- dne 4. 9. 2014 celkem 100 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 7.000 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 6.500 Kč,

přičemž si následně, bez souhlasu správní rady obecně prospěšné společnosti, takto převzaté peněžní prostředky v celkové výši 92.068 Kč neoprávněně ponechala pro vlastní potřebu, použila je dosud nezjištěným způsobem a ke zakrytí svého jednání záměrně nezajišťovala jejich zaúčtování jako příjmy

způsobila škodu v celkové výši **92.068 Kč**,

II. v období od 19. 4. 2016 do 24. 11. 2016 v Českých Budějovicích, případně jinde, jako statutární orgán - [redacted], se sídlem [redacted], jenž řídí její činnost a jedná jejím jménem, povinna vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře ve smyslu § 9a odst. 4 s odkazem na § 10 odst. 5 zákona číslo 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a odpovědná tak za správu a hospodaření s peněžními prostředky obecně prospěšné společnosti, se zjištěným záměrem získat pro sebe majetkový prospěch, neoprávněně pro svoji potřebu využila peněžní prostředky obecně prospěšné společnosti, se kterými v souvislosti s funkcí ředitelky disponovala, a celkem v 10 případech na pobočce společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Radlická 608, 150 00 Praha, v ulici Široká 456/37 v Českých Budějovicích, ceniny - stravovací poukázky Gastro P.A.S.S, které obecně prospěšná společnost získala prodejem obědů z jí provozované bostonské činnosti, vyměnila za peněžní prostředky, a to konkrétně

- dne 19. 4. 2016 celkem 120 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.915 Kč,
- dne 28. 4. 2016 celkem 87 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 6.960 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 6.463 Kč,
- dne 24. 5. 2016 celkem 115 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.200 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.543 Kč,
- dne 1. 6. 2016 celkem 123 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.840 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 9.138 Kč,
- dne 16. 6. 2016 celkem 121 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 9.680 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.989 Kč,
- dne 12. 7. 2016 celkem 58 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.640 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.309 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

- dne 9. 8. 2016 celkem 103 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.240 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.652 Kč,

- dne 26. 9. 2016 celkem 120 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 9.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.915 Kč,

- dne 12. 10. 2016 celkem 101 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.080 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.503 Kč,

- dne 24. 11. 2016 celkem 101 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.080 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.503 Kč,

přičemž si následně, bez souhlasu správní rady obecně prospěšné společnosti, takto převzaté peněžní prostředky v celkové výši 77.930 Kč neoprávněně ponechala pro vlastní potřebu, použila je dosud nezjištěným způsobem a ke zakrytí svého jednání záměrně nezajistila jejich zaúčtování jako příjmy [redacted]

[redacted] způsobila škodu v celkové výši 77.930 Kč,

III. v době od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 v Českých Budějovicích či jinde, jako statutární orgán - [redacted] zapsané v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl [redacted] vložka [redacted], s doplňkovou činností mimo jiné hostinská činnost, která řídí její činnost a jedná jejím jménem, se záměrem neplnit si povinnosti uložené zákonem a zakryt tak jinou nekalou činností, nezahrnula do účetnictví společnosti část příjmů z tržeb společnosti, kdy za účetní období

- rok 2013 nepřiznala příjmy ve výši 66.913 Kč,
- rok 2014 nepřiznala příjmy ve výši 267.506,43 Kč,
- rok 2015 nepřiznala příjmy ve výši 485.019,15 Kč,
- rok 2016 nepřiznala příjmy ve výši 452.580,-Kč,
- rok 2017 nepřiznala příjmy ve výši 5.940,-Kč,

a takto jednala, přestože byla povinna zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví ve smyslu § 7, 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tak, aby finanční situace společnosti byla zobrazena věrně a poctivě, když však v předmětném období obsahují účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící ke přehledu o stavu hospodaření a majetku a ke jejich kontrole nepravdivé a hrubě zkrzeslené údaje, kdy tímto jednáním bylo obroženo řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob za účetní období 2013 až 2017 a daně z přidané hodnoty za účetní období 2013 až 2017, přičemž v přímé souvislosti s tímto jednáním způsobila škodu na majetku [redacted]

[redacted] v celkové výši nejméně 1,277.958,58 Kč,

tedy

ad I., II.,
přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

ad III.
v účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvedla nepravdivé nebo hrubě zkrzeslené údaje a obrožila tak včasné a řádné vyměření daně a způsobila takovým činem na cizím majetku značnou škodu,

čímž spáchala

ad I., II.,
dvojnásobný přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 trestního zákoníku,

ad III.
přečin zkrzeslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, alinea druhá, odst. 3 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 254 odst. 3 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, **k úhrmnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dva) roky.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Vomelová

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalované dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce statutárního orgánu, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace, nadace nebo obecně prospěšné společnosti v délce 2 (dva) roky.

Naproti tomu se obžalovaná podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje obžaloby sp.zn. ZT 662/2018 podané státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích dne 22.1.2020 k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích, pro skutek spočívající v tom, že:

v době od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 v Českých Budějovicích a jinde, jako statutární orgán - [redacted] zapsané v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl [redacted] vložka [redacted], s činností mimo jiné hostinská činnost, která řídí její činnost a jedná jejím jménem, majíce na starosti zajištění řádné evidence finančních prostředků, se zjištěným záměrem, nezajistila řádnou evidenci finančních prostředků ve formě finanční hotovosti a stravenek třetích stran z hospodářské činnosti organizace, za období

- od 5. 9. 2014 do 31. 12. 2014 finanční prostředky ve výši 242.351,43 Kč,
- od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 finanční prostředky ve výši 485.019,15 Kč,
- od 1. 1. 2016 do 31. 10. 2016 finanční prostředky ve výši 372.990 Kč,
- od 1. 11. 2016 do 31. 12. 2016 finanční prostředky ve výši 1.660 Kč,
- od 14. 4. 2017 do 18. 11. 2017 finanční prostředky ve výši 5.940 Kč,

tedy finanční prostředky v celkové výši 1.107.960,58 Kč pocházející z výroby a prodeje obědů ve vlastní provozovně společnosti v rámci provozování hostinské činnosti společnosti neoprávněně dílem užila pro svoji potřebu a dílem nezjištěným způsobem, čímž [redacted] způsobila škodu ve výši nejméně 1.107.960,58 Kč,

v němž byl spatřován zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, **neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.**

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonné lhůtě odvolání obžalovaná. Prostřednictvím svého obhájce napadla všechny výroky obsažené v odsuzující části rozsudku. Závěry okresního soudu o zpronevěře finančních prostředků obdržených za stravovací poukázky, které se opírají o závěry znalce Ing. [redacted] a o výpověď obžalované z hlavního líčení ze dne 24. 6. 2020, jsou podle názoru obhajoby v rozporu s provedeným dokazováním. Obžalovaná nakupovala potraviny pro [redacted] v dalece větších objemech a většinu faktur do účetnictví vkládala. Nevkládala tam ovšem doklady z nákupů, které zaplatila v hotovosti, kterou získala za výměnu stravenek. To potvrdila i při hlavním líčení, kdy předložila náhodně nalezenou fakturu vystavenou Makrem na zboží zakoupené pro [redacted] která nebyl zahrnuta do účetnictví. Takových faktur je přitom víc. Tento závěr i koresponduje se snahou obžalované o snížení odvodu DPH. Motivací obžalované bylo zachránit [redacted]. Z provedeného dokazování je zřejmé, že v žádném případě získaná hotovost nebyla použita jinak než pro účely [redacted] než na nákupy potravin. Pro opačný závěr neexistuje jediný důkaz. Pokud okresní soud argumentoval tím, že obhajoba obžalované spočívající v tom, že za tyto peněžní prostředky nakoupila zboží pro společnost a faktury dala do účetnictví, byla vyvrácena znalcem, tak obžalovaná toto nikdy netvrdila, ba naopak uvedla, že faktury za tyto nákupy do účetnictví nedávala.
3. K bodu III. výroku rozsudku obžalovaná namítla, že nalézací soud vycházel při stanovení výše nezahrnutých příjmů a výdajů toliko z rozdílu tržeb mezi evidencí vedoucí kuchyně a účetnictvím. Obžalovaná především namítla, že evidence vedoucí kuchyně jí nikdy předložena nebyla. Není samozřejmě vyloučeno, že by množství obědů mohlo odpovídat skutečnosti. Obžalovaná však rozhodně vylučuje, že za takovéto počty obědů obdržela od vedoucí kuchyně peníze či stravovací poukazy. Pokud jí celkové množství prodaných obědů bylo zatajováno, nemohla tyto příjmy ani zanést do účetnictví. Zarážející je i rozdíl mezi evidencí vedoucí kuchyně a evidencí účetní [redacted] na základě podkladů, které jí měla dodávat svědkyně [redacted].
4. Argumentaci okresního soudu, že zvýšení počtu vybraných stravenek během pracovní neschopnosti svědkyně [redacted] musí mít jinou příčinu spočívající např. v zvýšení počtu

strávníků, než v nekalé činnosti [REDAKCE], považuje obžalovaná za nesprávnou, neboť [REDAKCE] sama uvedla, že v době pracovní neschopnosti se dostavovala do provozovny [REDAKCE] vždy pouze jediný den, a to ve čtvrtek. Neměla tak ke stravenkám a hotovosti v této době přístup, neboť obžalovaná stravenky a hotovost vyzvedávala každý den. Navíc by se mohl úbytek stravenek jevit podezřelý i kuchařkám, které měly po tuto dobu výběr stravenek na starost. Okresní soud nikterak nereflektoval, že celkové nákupy svědkyně [REDAKCE] v obchodech Makro a Terno významným způsobem přesahovaly její majetkové možnosti, její příjem byl dalece nižší než její výdaje. Příjmy nemohl sanovat ani její syn, neboť byl v rozhodném období veden jako nezaměstnaný. Nedůvěryhodné se jeví tvrzení svědkyně, že stravenky za desetitisíce získávala po dobu mnoha let od zaměstnankyň úřadu práce, na které si nepamatuje. Nepodložený je i závěr soudu o proplácení dovolené svědkyni [REDAKCE] formou stravenek, neboť se opírá toliko o její tvrzení, jímž se snažila zakrýt manipulaci se stravenkami v celkové výši 278 545 Kč. Ani proplácení všech dovolených a mezidobí nezaměstnanosti nevysvětluje tak rozsáhlou dispozici se stravenkami. V letech 2013 až 2016, kdy [REDAKCE] byla nejvíce aktivní při nákupech na stravenky, mohla za nevyčerpanou dovolenou teoreticky ve stravenkách získat částku 49 620 Kč (čistá mzda cca 12 405 Kč). Pouze v Ternu v tomto období utratila 256 775 Kč. Zarážející je i pokles intenzity takovýchto nákupů poté, co obžalovaná počala mít podezření na protiprávní jednání svědkyně.

5. Za nepředstavitelné a nelogické je považován závěr, že obžalovaná zpronevěřovala finanční prostředky [REDAKCE] ze stravovacích poukazů, jestliže je ze zprávy účetní společnosti Neumann účetnictví s.r.o. současně zjišťováno, že [REDAKCE] ke dni 30. 4. 2018 dlužila obžalované částku 112 685 Kč, neboť obžalovaná si nevyplácela odměnu a raději jí nechala pro potřeby JSP. Z hlediska motivu údajné trestné činnosti, nelze přehlížet, že cílem a motivací obžalované i dalších členů statutárních orgánů [REDAKCE] bylo pomáhat druhým, [REDAKCE] nebyla nikdy komerčním subjektem, což se jí stalo osudným, všichni se příliš spoléhali na poctivost druhých. Obžalovaná se tak cítí dotčena výrokem o vině ze zpronevěry, nikdy si po celou dobu nic neponechala z majetku [REDAKCE], pouze podlehla své naivitě a důvěře v druhé. V závěru svého odvolání obžalovaná navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a zprostil ji v případě sporných skutků, případně věc vrátil okresnímu soudu, aby ji v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl.
6. *Podle § 254 odst. 1 tr. řádu, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přiblíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 tr. řádu, mají-li však vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání. Podle § 254 odst. 3 tr. řádu, jestliže oprávněná osoba podá odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům podáno odvolání.*
7. Ve smyslu shora citovaných zákonných ustanovení přezkoumal odvolací soud zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku pojatých do odsuzující části, přezkoumal rovněž správnost postupu řízení, jež napadené části rozsudku předcházelo, to vše především z hlediska vad vytýkaných v podaném odvolání. Poté dospěl k následujícím závěrům.
8. Pokud jde o řízení předcházející napadenému rozsudku, tak lze konstatovat, že soud prvního stupně provedl k objasnění jednotlivých stíhaných skutků při hlavním líčení v souladu s procesními předpisy důkazy opatřené již v přípravném řízení, přičemž takovýto postup nebyl zatížen vadami, pro které by napadený rozsudek nemohl bez dalšího obstát. Provedené dokazování lze považovat za úplné, neboť se nenabízí reálná možnost obstarání dalších důkazů, které by mohly přispět k bližšímu objasnění skutečností významných pro rozhodnutí. Okresní soud následně hodnotil provedené důkazy, jak mu ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, přičemž

své závěry v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu rozvedl v odůvodnění napadeného rozsudku.

9. Podané odvolání je prakticky polemikou především se závěry okresního soudu v tom, směru, zda lze mít na podkladě provedených důkazů za jednoznačně vyvrácenou obhajobu obžalované, že ke škodě ■■■ nezpronevěřila žádné finanční prostředky, a to ani v případě, kdy finanční prostředky získané směnou stravovacích poukázek nezavedla jako příjem do účetnictví společnosti. Obžalovaná se od počátku hájí tím, že i v těchto případech zakoupila potraviny pro potřeby ■■■ Nezaevidování veškerých příjmů či výdajů do účetnictví společnosti odůvodnila snahou řešit složitou ekonomickou situaci společnosti snížením základu daně pro výpočet daně z přidané hodnoty.
10. Okresní soud obhajobě obžalované neuvěřil, přičemž poukázal na obsah její výpovědi z hlavního líčení konaného dne 24. 6. 2020, kdy uvedla, že za utržené peníze nakoupila potraviny pro provoz kuchyně ■■■ a faktury za nákup dala do účetnictví. S odkazem na závěry znalce Ing. ■■■ má okresní soud takovouto obhajobu za vyvrácenou, neboť na straně příjmů nebyly finanční prostředky získané výměnou stravovacích poukázek v řešených 21 případech skutečně uvedeny a na straně výdajů jsou zaznamenány pouze v účetnictví evidované výdaje, které byly zaplacený finanční hotovostí vybranou z účtu nebo pocházející z výměny stravovacích poukázek. V pokladně by musel být v takovém případě přebytek ve výši nepřiznaných příjmů, což se nestalo.
11. Odvolací soud v rámci odvolacího řízení opětovně vyslechl ve věci přibráného znalce, přičemž lze konstatovat, že ten prakticky setrval na svých závěrech rozvedených v písemném vyhotovení posudku a v předchozím výsledku před nalézacím soudem. Pokud odvolací soud posléze znovu hodnotil obsah provedených důkazů a podrobně se zabýval, zda lze mít na jejich základě za jednoznačně prokázanou skutečnost, že obžalovaná v předmětných 21 případech použila finanční prostředky v celkové výši 169 998 Kč pro svou potřebu, dospěl k závěru, že i nadále v tomto směru přetrvávají důvodné pochybnosti. Obžalovaná sice původně uvedla, že faktury za provedené nákupy v Makru dala do účetnictví, ale v rámci dalšího dokazování v řízení před okresním soudem i popsala, že některé z faktur od takovýchto nákupů pro potřeby ■■■ zůstaly mimo účetnictví. To nakonec doložila i fakturou předloženou okresnímu soudu při hlavním líčení dne 7. 9. 2020 (č.l. 1710), kterou byl dne 29. 9. 2013 uhrazen nákup pro potřeby ■■■ aniž by tato faktura byla zavedena do účetnictví. Skutečnost, že účetnictví společnosti bylo zkrácené, vyplývá ze závěrů znaleckého posudku. Jen pokud jde o nákupy v Makru, tak rozdíl mezi fakturami vystavenými touto společností za nákupy, které byly prováděny na podkladě zákaznických karet vystavených pro ■■■ a fakturami skutečně evidovanými v účetnictví ■■■ činí za období let 2013 až 2017 více než 670 000 Kč. Určitým problémem je skutečnost, že takto vyčíslený rozdíl není evidentně zcela přesný, neboť obžalovaná sama nepopírá, že prováděla na vystavenou kartu i své osobní nákupy, přičemž stejně k nákupům soukromé povahy měly být užívány i další dvě karty jejich držitelů. I přesto lze mít za reálné, že podstatná část takto vyčísleného rozdílu souvisí především s nákupy provedenými ve prospěch ■■■, přičemž výdajové doklady nebyly zahrnuty do účetnictví. Je pak otázkou, zda lze mít skutečně za vyvrácenou obhajobu obžalované, že i předmětných 169 998 Kč, které zcela prokazatelně převzala po směně stravovacích poukázek, použila k nákupům ve prospěch ■■■.
12. Při takovéto skutkové variantě nemohl ani znalec skutečný tok finančních prostředků objasnit, neboť v takto pospaných případech by příjmy i výdaje šly zcela mimo účetnictví. Vzhledem k tomu, že v kuchyni ■■■ nebyla vedena ani žádná skladová evidence, nebyly prováděny inventury, lze těžko předpokládat, že by v důsledku takového jednání bylo možno zaznamenat případné přebytky, které by neměly podklad v účetnictví. Nelze pomíjet, že v souhrnu sice jde o poměrně vysokou částku, ale ta je rozložena ve zjišťovaných 21 případech na jednotlivé dílčí částky v rádech jednotek tisíců do poměrně rozsáhlého časového období, a to jednak od 10. 1. 2013 do 4. 9. 2014 a jednak od 19. 4. 2016 do 24. 11. 2016. Ve věci opatřené doklady od

společnosti Makro, jak je ve svém posudku shrnul znalec, i z hlediska doby provedených nákupů ve vztahu k době převzetí finančních prostředků směnou za stravovací poukázky nejsou jednoznačně způsobilé vyvrátit obhajobu obžalované. Je zřetelné, že v celé řadě případů obžalovaná v den obdržení finančních prostředků, či ve dnech bezprostředně souvisejících s takovým datem skutečně prováděla nákupy v Makru, které mohla financovat takovýmito prostředky. Důkaz, který by prokazatelně vylučoval takovou možnost, ve věci opatřen nebyl a i s ohledem na to, že ve společnosti ■ mělo dojít v inkriminovaném období ke ztrátě dalších příjmů ve výši více než jeden milion korun, jejichž zpronevěření obžalovanou se okresnímu soudu nepodařilo prokázat a vynesl v této části zprošťující výrok, má odvolací soud za to, že důkazní situace neumožňuje učinit jednoznačný závěr o vině obžalované zpronevěrou částky 169 998 Kč při současném vyloučení jiné skutkové varianty, jak tato vyplývá z obhajoby obžalované.

13. Ke shora rozvedenému lze dodat, že ani další skutečnosti zjištěné v průběhu dokazování nepotvrzují závěr o tom, že by se obžalovaná obohacovala ke škodě jí řízené společnosti. Obžalovaná je osobou bezúhonnou, do současné doby neprojevila žádné sklony k páčání majetkové trestné činnosti. Objasnění jejích majetkových poměrů nepřineslo žádné zjištění, které by signalizovalo, že nad rámec svých oficiálních příjmů nakládala s větším množstvím finančních prostředků neznámého původu. Je naopak signalizováno, že v určitém období si nenechávala vyplácet ani svou odměnu, a to z důvodu, aby finanční prostředky mohly být použity k činnosti jí řízené obecně prospěšné společnosti. Ve vztahu k ■ měla mít z tohoto titulu ještě v průběhu vedeného přípravného řízení pohledávku přesahující částku 100 000 Kč. I z tohoto důvodu se nejví logické, že obžalovaná by se na jednu stranu úmyslnou trestnou činností obohacovala ke škodě ■ a na druhou stranu by ani netrvala na vyplácení finančních prostředků, na které by měla oprávněný nárok.
14. Shora pospané skutečnosti vedly odvolací soud k závěru, že při přetrvávajících pochybnostech o tom, že obžalovaná finanční prostředky v případech specifikovaných pod body I. a II. výroku napadeného rozsudku použila pro svou potřebu, tedy nikoli ve prospěch ■, je na místě postupovat podle pravidla v pochybnostech ve prospěch obžalovaného (in dubio pro reo). Vzhledem k tomu byl napadený rozsudek v této části výroku o vině k odvolání obžalované zrušen a odvolací soud za podmínek ustanovení § 259 odst. 3 tr. řádu znovu ve věci rozhodl tak, že obžalovanou podle § 226 písm. b) tr. řádu ohledně těchto žalovaných skutků zprostil obžaloby.
15. Odvolací soud neponechal napadený rozsudek nedotčeným ani ve výroku o vině pod bodem III. Není tomu tak z důvodu, že by vznikaly pochybnosti o trestní odpovědnosti obžalované za nevedení řádného účetnictví obecně prospěšné společnosti. Obžalovaná jako ředitelka společnosti byla nepochybně povinna zajistit řádné vedení předepsané evidence účetnictví, což se záměrem ovlivnit výši daňových odvodů neučinila, neboť do účetnictví vědomě nezahrnovala veškeré příjmové a rovněž výdajové doklady, v důsledku čehož došlo k tomu, že účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole obsahovaly nepravdivé a hrubě zkreslené údaje. Takovýmto jednáním evidentně došlo v inkriminovaném období k ohrožení řádného a včasného vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, ale rovněž k ohrožení majetkových práv jiného, a to společnosti řízené obžalovanou, neboť s majetkem společnosti mohlo být v důsledku zkresleného účetnictví nekontrolovaně nakládáno v rozporu s jejími oprávněnými zájmy. Tomu, že se tak skutečně dělo, nasvědčují výsledky provedeného dokazování, závěry znalce o rozdílech mezi reálným obratem společnosti a účetně vykazovaným obratem společnosti v jednotlivých letech. Již ta skutečnost, že obžalovaná nezajistila řádnou prvotní evidenci hotovosti a stravovacích poukázek přebíraných každý den od jednotlivých strážníků, neučinila ani žádné opatření, aby byla vyloučena možnost přístupu dalších zaměstnanců k vybraným finančním prostředkům či ceninám, připustila použití části stravovacích poukázek k přímým nákupům v prodejně Terno, aniž by takovéto nákupy byly

řádně podchyceny v účetní evidenci, umožňovala nekalé nekontrolovatelné počínání ke škodě ■. S ohledem na závěry okresního soudu rozvedené v bodě 70. odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že provedené dokazování soudu neposkytlo dostatečné podklady, aby bez důvodných pochybností mohl uzavřít, že to byla obžalovaná, která zpronevěřila finanční prostředky ve výši 1 107 960,58 Kč. Provedené důkazy neumožnily ustanovit ani jiného původce vzniklé škody na majetku ■. Sama obžalovaná vyslovila přesvědčení, že nekale si mohla počínat vedoucí kuchyně, svědkyně ■. Okresní soud takovou variantu po provedeném dokazování nepovažoval za pravděpodobnou, výpověď jmenované svědkyně prakticky shledal věrohodnou a dospěl i k závěru, že jí vedenou evidenci výdeje obědů lze vzít za podklad pro skutečný přehled o denních tržbách kuchyně.

16. I přes takovéto závěry existují indicie, které do určité míry mohou zpochybňovat jejich jednoznačnost. Jde především o zjištění, že v době dlouhodobější nemoci svědkyně ■ narostly denní tržby kuchyně, jak okresní soud sám konstatoval (bod 71. odůvodnění rozsudku). Úvaha okresního soudu, že takovýto nárůst nemůže mít souvislost s jednáním svědkyně, neboť ta se i v době své nemoci dostavovala do kuchyně a měla přístup k nezajištěným stravenkám a finanční hotovosti, není podle názoru odvolacího soudu příliš přesvědčivá, neboť svědkyně při hlavním líčení uvedla, že na pracoviště se v době nemoci dostavovala za účelem tvorby jídelních lístku pouze omezeně, a to ve čtvrtek, tedy jediný den v týdnu. Rovněž tak zjištění, že vedoucí kuchyně činila v kritickém období poměrně intenzivní soukromé nákupy v obchodě Terno na stravenky, vzbuzuje určité podezření. I pokud by svědkyně nečerpala dovolenou a ta jí byla obžalovanou proplácena formou stravenek, tak rozhodně takovéto případy by nevysvětlovaly zjišťovanou četnost použití stravenek v inkriminovaném období. Nezaměstnaný syn svědkyně jí těžko mohl poskytovat stravenky. Opakované nákupy stravenek od nejmenovaných pracovníků úřadu práce po tak dlouhé období se nejvíce jako příliš přesvědčivé vysvětlení, když navíc s ohledem na neustanovení takovýchto pracovníků, nebyla tato verze ani dostatečně důkazně podložena. Překvapivá je i poměrně důrazná obrana vedoucí kuchyně proti iniciativě obžalované, aby v kuchyni byl instalován kamerový systém, který by mohl vyloučit případnou manipulaci se stravenkami či finanční hotovostí.
17. Celková tehdejší lehkomyšlnost obžalované, která netrvala na řádné evidenci denních tržeb, netrvala na zabezpečení tržby před případnou manipulací ze strany dalších zaměstnanců, neumožňuje ani nyní učinit jednoznačné závěry v tom směru, že obžalovaná byla skutečně předávána tržba v podobě stravenek či hotovosti ve skutečném rozsahu, jak by měl tento vyplývat ze soukromé evidence vedoucí kuchyně. Na jedné straně nelze mít za dostatečně prokázané protizákonné jednání jiné konkrétní osoby, ale na straně druhé neuspořádané poměry možnou existenci takového jednání nevylučují, jak i uzavřel soud prvního stupně v návaznosti na provedené dokazování.
18. Odvolací soud poukázal záměrně na shora uvedené skutečnosti z toho důvodu, že nepovažuje za dostatečně důkazně podložené zjištění nalézacího soudu o rozsahu protizákonného jednání obžalované, o tom, že obžalovaná úmyslně do účetnictví nezahrnula v jednotlivých letech příjmy v rozsahu zjištěném okresním soudem a způsobila tak na majetku ■ škodu v celkové výši 1 277 958,58 Kč. Jednoznačně je důkazně podloženo nezahrnutí příjmů obžalovanou ze zjištěných 21 případů výměny stravovacích poukázek ve firmě SODEXO, což představuje částku 169 998 Kč. Další nepřiznané příjmy odpovídají neevidovaným stravenkám, což představuje částky 37 945,- Kč, 1 660 Kč a 5 940 Kč. Pochybnost není ani o tom, že obžalovaná do účetnictví nezahrnula celou řadu výdajových dokladů, přičemž výši takto zatajených výdajů není možno jednoznačně zjistit s ohledem na současně prováděné soukromé nákupy. Pokud jde o nejpodstatnější rozdíly mezi evidencí vedoucí kuchyně a účetnictvím, tak zůstává otázkou, v jakém rozsahu obžalovaná v jednotlivých letech skutečně převzala tržby z činnosti kuchyně a v jakém rozsahu posléze se záměrem snížit daňové odvody část příjmů nezahrnula do účetnictví. Při nevyvráceném podezření, že snížení denních tržeb mohlo mít dílem podklad

v protizákonném jednání jiné osoby, nelze podle názoru odvolacího soudu mít za dostatečně prokázané, že by obžalovaná úmyslně nezahrnula do účetnictví příjmy v celkovém rozsahu 1 277 958,58 Kč a že by právě v této výši způsobila na majetku ■■■ škodu, tedy značnou škodu ve smyslu § 254 odst. 3, § 138 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku ve znění účinném od 1. 10. 2020.

19. Právě s ohledem na posledně uvedené nemá odvolací soud za dostatečně důkazně podložené, že následkem vědomých manipulací obžalované s účetními doklady byla škoda na majetku ■■■, která naplňuje znak kvalifikované skutkové podstaty podle § 254 odst. 3 tr. zákoníku. Proto odvolací soud napadený rozsudek zrušil i ve výroku o vině pod bodem III. a obžalovanou uznal vinným přečinem zkrsování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea druhá tr. zákoníku, jehož se dopustila jednáním popsáním ve výroku toho rozsudku odvolacího soudu.
20. Odvolací soud znovu rozhodoval o potrestání obžalované. Přihlížel ke všem skutečnostem, jež mají význam pro rozhodnutí o druhu a výměře trestu, jak na ně podrobně poukázal již soud prvního stupně, přičemž samozřejmě zohlednil změnu rozhodnutí o rozsahu viny obžalované, která vyzněla v její prospěch. Obžalovaná tak byla postihována v sazbě trestu odnětí svobody až na dvě léta. Z hlediska druhu ukládaných trestů se odvolací soud ztotožnil se závěrem okresního soudu, že odpovídajícími sankcemi na protizákonné jednání obžalované jsou podmíněný trest odnětí svobody v kombinaci s trestem zákazu činnosti. Obžalované přitěžuje delší doba páčání trestné činnosti. Na straně druhé je nutno v její prospěch zvážít předchozí bezúhonný způsob života, včetně časového odstupu od ukončení protizákonného jednání, když během této doby nebylo zjištěno, že by se opět dostala do rozporu se zákonem. Za trest odpovídající charakteru a závažnosti prokázané trestné činnosti, nikterak sníženým možností nápravy obžalované i jejím poměrům považuje odvolací soud trest odnětí na 8 měsíců, tedy v jedné třetině zákonné trestní sazby, jehož výkon je podmíněně odkládán na zkušební dobu 2 let. Ve výměře dvou let je obžalované současně ukládán trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace, nadace nebo obecně prospěšné společnosti. Uložení tohoto vedlejšího trestu je zcela na místě, neboť obžalovaná se trestné činnosti dopustila právě v souvislosti s výkonem takovéto funkce, kdy evidentně selhala při plnění povinností vyplývajících ze svého postavení a je nezbytné z preventivních důvodů jí z takovéto činnosti v nejbližší budoucnosti vyřadit.
21. Zbývá dodat, že rozhodnutí odvolacího soudu zůstal nedotčen zprošťující výrok z napadeného rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr. ř., § 265e odst. 1 tr. ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr. ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr. ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 tr. ř.) podání uvedeno, proti

kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr. ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 9. 6. 2021

JUDr. Jiří Trnka v. r.
předseda senátu

Eva
Vomelová
á

Digitálně
podepsal Eva
Vomelová
Datum:
2021.07.02
09:58:24 +02'00'