



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Danuší Ehrenbergerovou a přísedícími Janou Káplovou a Josefem Říhou v hlavním líčení konaném dne 14.9.2020 v Českých Budějovicích,

takto:

obžalovaná [redacted]
rozená [redacted] narozena [redacted] v [redacted] [redacted], bytem [redacted] [redacted],
[redacted],

je vinna, že

I. v období od 10. 1. 2013 do 4. 9. 2014 v Českých Budějovicích, případně jinde, jako statutární orgán - [redacted]
[redacted], jež řídí její činnost a jedná jejím jménem, povinna vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře ve smyslu § 9a odst. 4 s odkazem na § 10 odst. 5 zákona číslo 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a odpovědná tak za správu a hospodaření s peněžními prostředky obecně prospěšné společnosti, se zjištěným záměrem získat pro sebe majetkový prospěch, neoprávněně pro svoji potřebu využila peněžní prostředky obecně prospěšné společnosti, se kterými v souvislosti s funkcí ředitelky disponovala, a celkem ve 21 případech na pobočce společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Radlická 608, 150 00 Praha, v ulici Široká 456/37 v Českých Budějovicích, ceniny - stravovací poukázky Gastro PASS, které obecně prospěšná společnost získala prodejem obědů z jí provozované hostinské činnosti, vyměnila za peněžní prostředky, a to konkrétně

- dne 10. 1. 2013 celkem 75 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 5.250 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.875 Kč,
- dne 29. 1. 2013 celkem 64 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.480 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.160 Kč,
- dne 5. 2. 2013 celkem 61 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.270 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.965 Kč,
- dne 14. 2. 2013 celkem 70 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.900 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.550 Kč,
- dne 11. 3. 2013 celkem 60 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.215 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.914 Kč,
- dne 19. 3. 2013 celkem 61 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.270 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.965 Kč,
- dne 10. 4. 2013 celkem 50 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.500 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.250 Kč,
- dne 4. 7. 2013 celkem 53 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.710 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.445 Kč,
- dne 5. 9. 2013 celkem 58 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.060 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.770 Kč,
- dne 17. 9. 2013 celkem 67 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.700 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.364 Kč,
- dne 17. 10. 2013 celkem 70 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.900 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.550 Kč,
- dne 22. 10. 2013 celkem 91 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.370 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.915 Kč,
- dne 14. 11. 2013 celkem 80 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 5.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.200 Kč,
- dne 28. 11. 2013 celkem 90 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.305 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.855 Kč,
- dne 10. 12. 2013 celkem 79 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 5.530 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.135 Kč,
- dne 13. 1. 2014 celkem 60 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.200 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.900 Kč,
- dne 15. 1. 2014 celkem 90 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 6.300 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 5.850 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

- dne 22. 1. 2014 celkem 43 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.010 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 2.795 Kč,
- dne 13. 2. 2014 celkem 43 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.010 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 2.795 Kč,
- dne 3. 3. 2014 celkem 51 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 3.570 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 3.315 Kč
- dne 4. 9. 2014 celkem 100 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 7.000 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 6.500 Kč,

přičemž si následně, bez souhlasu správní rady obecně prospěšné společnosti, takto převzaté peněžní prostředky v celkové výši 92.068 Kč neoprávněně ponechala pro vlastní potřebu, použila je dosud nezjištěným způsobem a k zakrytí svého jednání záměrně nezajistila jejich zaúčtování jako příjmy [REDAKCE], způsobila škodu v celkové výši **92.068 Kč**,

II. v období od 19. 4. 2016 do 24. 11. 2016 v Českých Budějovicích, případně jinde, jako statutární orgán - [REDAKCE], jež řídí její činnost a jedná jejím jménem, povinna vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře ve smyslu § 9a odst. 4 s odkazem na § 10 odst. 5 zákona číslo 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a odpovídá tak za správu a hospodaření s peněžními prostředky obecně prospěšné společnosti, se zjištěným záměrem získat pro sebe majetkový prospěch, neoprávněně pro svoji potřebu využila peněžní prostředky obecně prospěšné společnosti, se kterými v souvislosti s funkcí ředitelky disponovala, a celkem v 10 případech na pobočce společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s., IČO 61860476, se sídlem Radlická 608, 150 00 Praha, v ulici Široká 456/37 v Českých Budějovicích, ceniny - stravovací poukázky Gastro PASS, které obecně prospěšná společnost získala prodejem obědů z jí provozované hostinské činnosti, vyměnila za peněžní prostředky, a to konkrétně

- dne 19. 4. 2016 celkem 120 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.915 Kč,
- dne 28. 4. 2016 celkem 87 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 6.960 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 6.463 Kč,
- dne 24. 5. 2016 celkem 115 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.200 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.543 Kč,
- dne 1. 6. 2016 celkem 123 kusů stravovacích poukázek v nominální hodnotě 9.840 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 9.138 Kč,
- dne 16. 6. 2016 celkem 121 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 9.680 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.989 Kč,
- dne 12. 7. 2016 celkem 58 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 4.640 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 4.309 Kč,

- dne 9. 8. 2016 celkem 103 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.240 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.652 Kč,

- dne 26. 9. 2016 celkem 120 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 9.600 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 8.915 Kč,

- dne 12. 10. 2016 celkem 101 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.080 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.503 Kč,

- dne 24. 11. 2016 celkem 101 kusů stravovacích poukázek v celkové nominální hodnotě 8.080 Kč, za které po odečtení provize vydavatele převzala peněžní hotovost ve výši 7.503 Kč,

přičemž si následně, bez souhlasu správní rady obecně prospěšné společnosti, takto převzaté peněžní prostředky v celkové výši 77.930 Kč neoprávněně ponechala pro vlastní potřebu, použila je dosud nezjištěným způsobem a k zakrytí svého jednání záměrně nezajistila jejich zaúčtování jako příjmy [REDAKCE], způsobila škodu v celkové výši **77.930 Kč**,

III. v době od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2017 v Českých Budějovicích či jinde, jako statutární orgán -

[REDAKCE], zapsané v rejstříku obecně prospěšných společností, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl [REDAKCE], vložka [REDAKCE], s doplňkovou činností mimo jiné *hostinská činnost*, která řídí její činnost a jedná jejím jménem, se záměrem neplnit si povinnosti uložené zákonem a zakrýt tak jinou nekalou činnost, nezahrnula do účetnictví společnosti část příjmů z tržeb společnosti, kdy za účetní období

- rok 2013 nepřiznala příjmy ve výši 66.913 Kč,
- rok 2014 nepřiznala příjmy ve výši 267.506,43 Kč,
- rok 2015 nepřiznala příjmy ve výši 485.019,15 Kč,
- rok 2016 nepřiznala příjmy ve výši 452.580,-Kč,
- rok 2017 nepřiznala příjmy ve výši 5.940,-Kč,

a takto jednala, přestože byla povinna zajistit řádné vedení předepsané evidence a účetnictví ve smyslu § 7, 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, tak, aby finanční situace společnosti byla zobrazena věrně a poctivě, když však v předmětném období obsahují účetní knihy, zápisy a jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, kdy tímto jednáním bylo ohroženo řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob za účetní období 2013 až 2017 a daně z přidané hodnoty za účetní období 2013 až 2017, přičemž v přímé souvislosti s tímto jednáním způsobila škodu na majetku obecně prospěšné společnosti [REDAKCE], v celkové výši nejméně **1,277.958,58 Kč**,

tedy

ad I., II.,
přisvojila si cizí věc, která jí byla svěřena a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

v němž byl spatřován zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, **neboť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.**

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. Obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že ve společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] pracovala od roku 2006. Společnost provozovala vývařovnu v budově [REDAKCE] [REDAKCE]. Nejprve byla asi 2 roky členkou dozorčí rady, poté byla oslovena Ing. [REDAKCE] s tím, aby vzala místo ředitelky. Společnost procházela těžkým obdobím, na [REDAKCE] [REDAKCE] vypukla salmonela, zemřel tehdejší ředitel společnosti [REDAKCE] společnost bojovala o přežití, v důsledku aféry se salmonelou měli málo strážníků, ale správní a dozorčí rada nechtěla připustit, aby se kuchyně zavřela, proto obžalovanou umluvili, aby místo ředitelky vzala dočasně, než někoho seženou, šlo o práci na 4 hodiny za 5.000 Kč hrubého, obžalovaná byla s postiženým synem doma, příjem měla, do práce jít nepotřebovala, ale nabídku přijala. Problém byl v tom, že jí nikdo nepředal agendu, dostala klíče od kuchyně s tím, že je tam systém, který funguje. Když přijala funkci ředitelky, nezajímala se o právní úpravu svého postavení a své zákonné povinnosti, brala to tak, že bude ředitelkou přechodně. Má za to, že při výkonu své funkce přesto dbala péče řádného hospodáře. Zpočátku jejího působení se společnost potýkala se značnými ekonomickými problémy, na obědy chodilo asi 15 lidí, musela se splácet pokuta ve výši 1.000.000,-Kč uložená hygienou v souvislosti se salmonelou, obžalovaná si dokonce ani nevyplácela plat, pořád byla pod tlakem Ing. [REDAKCE] z [REDAKCE] [REDAKCE] a členů správní a dozorčí rady paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE] aby funkci v žádném případě nepokládala a vydržela. Své působení v [REDAKCE] [REDAKCE] brala ostatně po celou dobu spíše jako charitativní činnost, nebyla na něm finančně závislá. V té době byla vedoucí kuchyně paní [REDAKCE] která zajišťovala chod kuchyně. Obžalovaná se se vším seznamovala, hledala materiály, nemohla se ničeho dopídit. Po odchodu paní [REDAKCE] do důchodu byl přijat jako vedoucí kuchyně pan [REDAKCE]. V únoru 2011 nastoupila jako kuchařka pana [REDAKCE]. Po jejím nástupu začaly problémy, paní [REDAKCE] začala říkat, že se vedoucímu [REDAKCE] ztrácí peníze a stravenky, danou situaci obžalovaná řešila s předsedou správní rady panem [REDAKCE] zjistili, že vedoucímu chybí asi 45.000,- Kč, jednalo se o chybějící peníze za prodej interních stravenek, to bylo p. [REDAKCE] akceptováno, věc byla vyřešena tak, že panu [REDAKCE] nebyla prodloužena pracovní smlouva, a pan [REDAKCE] rozhodl, že manko po panu [REDAKCE] vymáhat nebude. Po odchodu pana [REDAKCE] se na pozici vedoucí kuchyně přihlásila paní [REDAKCE]. Zajistila firmu Agrozet, která od [REDAKCE] začala odebírat obědy. Postupně si začala vybírat zaměstnankyně a časem si poskládala tým lidí, který jí vyhovoval. Obžalovaná byla zprvu ráda, že paní [REDAKCE] nastoupila do pozice vedoucí kuchyně, neboť byla z oboru, a aby si ji udrželi, za vědomí předsedy správní rady pana [REDAKCE] paní [REDAKCE] na její žádost nabídli bezplatné užívání kuchyně pro soukromé účely. Paní [REDAKCE] nabídky často využívala v týdnu i o víkendech, obžalovaná si o tom vedla přehled. Od února do května 2016 byla paní [REDAKCE] v neschopnosti, musela nastoupit do nemocnice a práci nebyla asi 14 dní, v době nemocenské do kuchyně přesto docházela a podílela se na tvorbě jídelních lístků. Během nemoci paní [REDAKCE] obžalovaná zaznamenala navýšení příjmů, podle informací z kuchyně však strážníků nepřibýlo, což si nenechala pro sebe, zmínila se o tom u účetní [REDAKCE] a po návratu paní [REDAKCE] do práce došlo k opakovaným konfliktům, např. obžalovaná přivezla večer zboží a přijela následující den dopoledne, což nebylo zvykem, a všimla si, že jí nakoupené potraviny jsou umístěné na jiném místě a něco bylo odebráno, od paní [REDAKCE] žádala vysvětlení, ale žádného rozumného se jí nedostalo, paní [REDAKCE] jí řekla, že si dané věci nakoupila v Ternu a že je má připravené na

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

výrobu zákusků na svatbu. Poté obžalovaná jezdila do kuchyně častěji a víc si vše kontrolovala, ale paní [REDAKCE] se s ní nebavila, když po ní něco chtěla, tak nereagovala, obžalovaná jí navrhla instalaci kamer nad výdejní okénko, což paní [REDAKCE] odmítla a šla si stěžovat řediteli ÚP Ing. [REDAKCE] který obžalovanou seřval, že si nemůže dovolit montovat kameru v cizím objektu. Poté obžalovaná vše přestala řešit a rezignovala, protože ať paní [REDAKCE] dala po konzultaci s panem [REDAKCE] cokoli podepsat, hned si stěžovala. Jednou obžalovaná přijela do kuchyně a zjistila, že si paní [REDAKCE] všude dala zámky a obžalovaná se nikam nedostala. Obžalovaná po paní [REDAKCE] požadovala vedení evidence, dala jí na to i sešity, ale paní paní [REDAKCE] to bojkotovala. Paní [REDAKCE] dali písemné výtky, ale ona na to vůbec nereagovala. Poté obžalovaná odhalila, že se paní [REDAKCE] za jejími zády domlouvá s účetní [REDAKCE] a vyměňují si e-maily týkající se výplaty mezd v [REDAKCE] [REDAKCE]. V březnu 2017 dala obžalovaná s panem [REDAKCE] paní [REDAKCE] okamžitou výpověď, načež šla paní [REDAKCE] za ředitelem ÚP Ing. [REDAKCE] ten svolal schůzku s výsledkem, že výpověď je neoprávněná, a pod tlakem této schůzky pan [REDAKCE] rozhodl, že se výpověď stáhne.

3. K provozu kuchyně uvedla, že paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE] vedli karty s evidencí nákupů. Paní [REDAKCE] vedla pokladní knihu s příjmy a výdaji, kterou potom obžalovaná předala panu [REDAKCE] aby v tom pokračoval, ale protože pan [REDAKCE] to neuměl pořádně udělat, tak se domluvili, že to budou dělat spolu. Po svém nástupu paní [REDAKCE] vyházela karty po panu [REDAKCE] byla zvyklá z předchozího působiště psát evidenci do počítače, namítla, že nemá čas psát to do karet. Paní [REDAKCE] si psala nějakou svou evidenci výdeje obědů, tu ale obžalovaná kromě sešitu s objednávkami obědů neviděla. Od počátku jejího působení v kuchyni v březnu 2011 obžalovaná opakovaně usilovala, aby paní [REDAKCE] stejně jako ostatní kuchařky podepsala dohodu o hmotné odpovědnosti, k tomu však došlo až po zavedení EET v prosinci 2016, což bylo následováno zmíněnou instalací zámků v kuchyni. Po zavedení EET v prosinci 2016 obžalovaná náhodně našla v kuchyni sešit a odvezla si ho domů, že se na něj podívá, a když ho otevřela, vysypaly se na ni stravenky, když u kuchařek žádala vysvětlení, nedostalo se jí ho.

4. Běžný den v kuchyni probíhal tak, že během výdeje obědů byly kuchařkami přijímány od strážníků peníze nebo stravenky GastroPass, které se po ukončení výdeje odnesly do kanceláře. Výjimečně strážníci platili i stravenkami Ticket Restaurant a Chèque Déjeuner, na jejich výměnu neměla [REDAKCE] [REDAKCE] smlouvu, proto jimi bylo placeno v Ternu. Žádná denní, týdenní ani měsíční evidence přijatých stravenek ani peněžní hotovosti nebyla vedena. K dotazu, zda obžalovaná neměla po celou dobu potřebu mít zdokladováno proti podpisu, kolik peněz a stravenek je denně vybráno, uvedla, že takhle systém zavedený neměli. Po ukončení výdeje obědů se obžalovaná dostavila do kuchyně, převzala stravenky a hotovost, seznam s nákupem, pokud šlo o stravenky GastroPass, vyměnila je v provozovně v Široké ul. za hotovost, a za směněnou hotovost jela nakoupit do Makra nebo Terna, nákup s fakturami nechala v kuchyni. Nákupy občas obstarávala i paní [REDAKCE]. Na konci měsíce obžalovaná všechny faktury odvezla účetní, nejprve paní [REDAKCE] do Českého Krumlova, poté účetní na radu paní [REDAKCE] změnila a faktury vozila paní [REDAKCE] po ukončení spolupráce si našla paní [REDAKCE]. Pokud jde o nákupy, společnost [REDAKCE] [REDAKCE] měla vystavené tři karty v Makru, na které nakupovala obžalovaná, paní [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Nákupy byly určeny jak pro společnost, tak pro soukromé potřeby, v tom případě si nákup každý platil sám z vlastních prostředků a faktury se nedávaly do účetnictví společnosti. V Ternu nakupovala obžalovaná na kartu vystavenou na svoje jméno, a to nákupy soukromé i pro společnost, stejně tak nakupovala paní [REDAKCE] na kartu vystavenou na její jméno nákupy soukromé i pro společnost. Stejně jako v případě Makra byly soukromé nákupy hrazeny z vlastních prostředků. V Ternu obžalovaná platila za firemní nákupy stravenkami, které byly vybrány za obědy.

5. U hlavního líčení dne 19.8.2020 jí byl předložen poznámkový sešit v šedých deskách, k tomu uvedla, že si do něj evidovala paní [REDAKCE] nejprve zelené a bílé stravenky a poté evidenční kupony, které jí obžalovaná předávala a paní [REDAKCE] jí potvrzovala převzetí. Tyto kupony byly poté prodávány strážníkům, kteří si za ně kupovali obědy, a vybrané peníze pak byly předány obžalované. Ta již nekontrolovala, zda vybrané peníze odpovídají v sešitě uvedenému počtu prodaných stravenek resp. kuponů. Nedokázala vysvětlit, z jakého důvodu bylo tak pečlivě evidováno jejich předání obžalovanou a korespondující převzetí paní [REDAKCE] zatímco informace o utržených penězích za tyto interní stravenky a stejně tak informace o denně vybraných stravenkách Sodexo nebo hotovosti se nezaznamenávaly.

6. K provozu společnosti uvedla, že [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] měla jako doplňkovou činnost hostinskou činnost, výrobu obědů. Mzdy zaměstnanců byly pokryty národními a evropskými dotacemi od [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] jim posílal dlouhodobě nezaměstnané uchazeče s tím, že je musí zaměstnat na určitou dobu a po ukončení musí zaměstnat jiného uchazeče, praxe ale byla taková, že po uplynutí doby smlouvy se dosavadní zaměstnanci kuchyně nechali pár dnů v evidenci [REDAKCE] [REDAKCE] a pak se pracovní smlouvy znovu obnovily, aby bylo možno čerpat dotace na tytéž lidi. Náklady společnosti činily odměnu účetní, výdaje za nákup surovin na obědy, náklady na energie a nájem placený [REDAKCE] [REDAKCE]. Pokud jde o hospodářské výsledky, ke ztrátám v letech 2015 a 2017 obžalovaná uvedla, že tomu nerozumí, pravděpodobně šlo o zvýšení výdajů na rozjetí projektu osobní asistence, který byl hrazen ze zisků kuchyně, a v roce 2017 přišli o strážníky z firmy Agrozet, což zapříčinila paní [REDAKCE] která na Agrozetu domluvila, aby zrušili odběr obědů od [REDAKCE] poté ještě přemluvila zaměstnankyně, aby nepřišly do práce a obědy nemohly být dodány.

7. Pokud jde o jednání kladené jí za vinu, popřela zpronevěru peněz směněných za stravenky v provozovně Sodexo v Široké ulici (body I., II. obžaloby). Trvá na tom, že za tyto peníze nakoupila potraviny do kuchyně, kam dala i faktury s nákupem. Připouští, že peněžní hotovost směněnou za stravenky nepřiznala jako příjem, protože společnosti chyběly peníze na DPH, tak se snažila takto ušetřit. Tento způsob jí poradila paní [REDAKCE] která obžalované výslovně řekla, „zkuste to tam nedat, aby vám ty peníze zbyly“. Připouští, že jako příjem společnosti nepřiznala také stravenky Ticket Restaurant a Chèque Dejeneur, kterými platila v Ternu, ale popírá jejich zpronevěru kladenou jí za vinu v rámci bodu III. obžaloby, a stejně tak popírá zpronevěru dalších finančních prostředků vyčíslených v bodě III. obžaloby, v té souvislosti zpochybňuje pomocné sešity, které si údajně měla vést paní [REDAKCE] a trvá na tom, že disponovala pouze s těmi stravenkami a penězi, které jí paní [REDAKCE] každý den nechávala na kopířce v kanceláři po ukončení výdaje obědů. Za tyto prostředky pak nakupovala potraviny a materiál pro kuchyni v Ternu a Makru, nic si nenechala pro sebe, ale je pravdou, že faktury za tyto nákupy vždy nedávala do účetnictví. Celkovou motivací jejího jednání bylo snížit příjmovou a výdajovou stranu a tím dosáhnout snížení DPH.

8. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že 13 až 15 let pracovala jako šéfcukrářka v budějovickém Budvaru, pak byla krátce v evidenci [REDAKCE] [REDAKCE] a v březnu 2011 začala pracovat jako kuchařka v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. V té době byl vedoucím pan [REDAKCE] který byl odejit z důvodu manka, obžalovaná o něm říkala, že ukradl asi 200.000,- Kč, a v srpnu 2013 se svědkyně stala hlavní kuchařkou. Po nástupu se ptala obžalované, jak budou řešit evidenci, ale bylo jí řečeno, že účetnictví obecně prospěšných společností je jiné, takže to dál neřešila. Z předchozího zaměstnání v Budvaru byla zvyklá na vedení evidence v počítači, co číšníci namarkovali, to se odečetlo ze skladu a každý měsíc se dělala inventura. Obžalovaná však nechtěla zavést evidenci skladového hospodářství, proto to svědkyně respektovala, netrvala na ní i vzhledem k tomu, že neměla podepsanou dohodu o hmotné odpovědnosti. Dohodu o hmotné odpovědnosti podepsala až v lednu 2017 spolu se všemi pomocnými kuchařkami, do té doby jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

obžalovaná nevyžadovala, což svědkyně přičítá tomu, že by vše muselo být zabezpečeno a pravidelně by musela být děláno inventura. Po podpisu dohody o hmotné odpovědnosti svědkyně vše zamkla a klíče předala panu [REDAKCE] správci budovy.

9. Hlavními strážníky v té době byli úředníci z [REDAKCE] [REDAKCE] důchodci, pracovníci cizinecké policie, dále rozváželi obědy do Agrozetu a k hasičům, v tom případě bylo placeno fakturou. Úředníci z [REDAKCE] [REDAKCE] platili nejprve interními stravenkami, které si kupovali, pak začali platit stravenkami Sodexo. Pracovníci z cizinecké policie platili stravenkami jiných firem. Důchodci si platili v hotovosti interní stravenky [REDAKCE] [REDAKCE] Interní stravenky (svědkyně uvedla, že jde o stravenku založenou na č.l. 297a) si bylo možno zakoupit v kuchyni, svědkyni je přinesla obžalovaná, do šedého sešitu s pevnou vazbou si oproti podpisu potvrdily předání počtu a poté se prodávaly strážníkům. O jednotlivých prodejích si svědkyně vedla záznamy v sešitě, vybrané peníze nechala obžalované v kanceláři, o tom již žádný doklad nebyl, pouze si to jako informaci pro sebe psala do stolních kalendářů (údaj vedla pod zkratkou STR). Do těchto kalendářů si denně psala i údaje o vybraných stravenkách dle jejich počtu a peněžní hodnoty (např. 18/80). Vzhledem k tomu, že po ní obžalovaná nevyžadovala vedení žádné evidence příjmů a vydaných obědů, pro svůj přehled si po zkušenosti s p. [REDAKCE] psala alespoň do poznámkových bloků s pevnou vazbou počet vydaných obědů vydaných jednotlivým strážníkům, kterými v té době byli důchodci a zaměstnanci [REDAKCE] [REDAKCE] U druhého výslechu, kam ji soud předvolal z důvodu osvětlení jí vedené evidence v poznámkových blocích a stolních kalendářích, které si k jejímu druhému výslechu vyžádal od policejního orgánu, popsala systém svých záznamů, který v době její nepřítomnosti dodržovaly ostatní kuchařky.

10. V sešitě v šedých deskách s ovály nazvaným STRAVENKY DŮCHODCI je zahrnuto období 2012 - 2016, obsahoval evidenci stravenek, které si kupovali senioři. Obžalovaná svědkyni pravidelně předávala zprvu bílé a zelené stravenky v určitém počtu a hodnotě, následují podpisy obžalované a svědkyně. Tyto stravenky kuchařky prodávaly důchodcům, konkrétní strážník si např. koupil 10 stravenek a to se včetně údaje o vybraných penězích zapsalo do tohoto sešitu a do stolního kalendáře. Vybrané peníze svědkyně již bez potvrzení předávala obžalované, ta po svědkyni žádný doklad nechtěla, svědkyně si tento údaj evidovala aspoň pro sebe do kalendáře pod zkratkou STR. Po doprodeji těchto stravenek se prodávaly stejným způsobem interní stravenky (svědkyni byl předložen lístek na č.l. 297a, potvrdila, že šlo o tyto stravenky). Ve stolních kalendářích si svědkyně evidovala i počet a hodnotu stravenek Sodexo, kterými platili strážníci ten který den, např. dne 22.7.2016 je uvedeno 29/80, 2/80 a 7/70, což znamená, že vybráno bylo 29 stravenek v hodnotě 80,-Kč/kus, 2 stravenky v hodnotě 80,-Kč/kus a 7 stravenek v hodnotě 70,-kč/kus. Svědkyně se dále vyjádřila k sešitům s pevnou vazbou barvy tyrkysové, s motivem slunce a s motivem motýlů a uvedla, že do těchto sešitů zapisovala počet vydaných obědů, např. v tyrkysovém sešitě jde o obědy vydané v roce 2014 (svědkyně uvedla, že fixem napsaný údaj 2015 na první straně není jejím zápisem, jde o sešit pro rok 2014), konkrétní případ vysvětlila na dni 5.9., kdy oběd č. 1 si objednalo 41 strážníků (ZAM: 6 zaměstnanců společnosti, STR: 35 pracovníků [REDAKCE] [REDAKCE] (platili stravenkami Sodexo) a nikdo z Agrozetu (AGRO - měl celozávodní dovolenou), oběd č. 2 si objednalo 23 strážníků - pracovníků [REDAKCE] [REDAKCE] (STR) a nikdo z Agrozetu (AGRO), oběd č. 3 si objednalo 7 zaměstnanců společnosti a nikdo z Agrozetu (AGRO), celkem bylo vydáno 71 obědů. Tyto údaje potom korespondují se zápisem dne 5.9.2014 ve zmíněném šedém sešitu a dnem 5.9. ve stolním kalendáři pro r. 2014.

11. Běžný den v kuchyni probíhal tak, že obědy vydávala svědkyně, pomocné kuchařky paní [REDAKCE] a [REDAKCE] vybíraly stravenky, případně prodávaly interní stravenky, po ukončení výdeje vybrané stravenky a peníze spočítaly, napsaly čísla na lísteček, kde bylo rozčleněno, kolik interních stravenek si koupili důchodci, což si svědkyně přepsala do sešitu s pevnou vazbou, údaj o vybrané peněžní hotovosti a stravenkách Sodexo si zapsala do stolního kalendáře, kde bylo

ještě uvedeno, kolik stravenek a v jaké hodnotě bylo vybráno, např. 30 stravenek v hodnotě 70 Kč. Po ukončení výdeje obědů dala vybrané stravenky a hotovost do kanceláře na stůl, žádný doklad po ní obžalovaná nevyžadovala. Obžalovaná si stravenky odebírala každý den, většinou přicházela, když svědkyně ještě byla v kuchyni, někdy spolu konzultovali nákup, obžalovaná si přepočítávala přebranou hotovost nebo stravenky. Vedení evidence uvařených a vydaných obědů po svědkyni obžalovaná vyžadovala až po zavedení EET v prosinci 2016, svědkyně je obžalované předávala v sešitech A4 a obžalovaná si je všechny odnesla.

12. Přibližně desetkrát nakupovala potraviny do vývařovny za hotové v Makru nebo za stravenky v Ternu. Svědkyni byl předložen přehled jejích nákupů v Ternu na č.l. 572, ze kterého plyne, že nešlo o ojedinělé nákupy a v řadě případů bylo placeno stravenkami, k tomu uvedla, že šlo i o její soukromé nákupy, které platila stravenkami z důvodu, že jí obžalovaná stravenkami proplácela dovolenou, kterou si svědkyně nevybírala asi po dobu pěti let a benzin, když jezdila nakupovat a rozvážela obědy, měsíčně to bylo cca 3.000,-Kč. Další stravenky měla od syna a přítele a kupovala si je od pracovníků [REDAKCE] [REDAKCE] které o stravenky nestály a chtěly hotovost.

13. Obžalované doporučila účetní Ing. [REDAKCE] kterou osobně zná a ví, že je na ni spolehnutí, pracovní spolu byly s kontaktu vždy na konci měsíce, kdy jí napsala, kolik obědů bylo vydáno firmě Agrozet. Po konfliktu s obžalovanou požádala člena dozorčí rady pana [REDAKCE] aby s ní navštívil Ing. [REDAKCE] a ona něco málo mu ukazovala. U druhého výslechu dne 19.8.2020 svědkyně předložila informativní osobní list důchodového pojištění ze dne 10.4.2017 vydaný ČSSZ a ke svému zaměstnání pro [REDAKCE] [REDAKCE] doplnila, že od března 2011 do srpna 2016 musela stejně jako ostatní zaměstnankyně pracovní poměr každého půl roku „papírově“ přerušit a být pár dnů v evidenci uchazečů o zaměstnání, aby na ni mohla společnost pobírat dotace. Za jednotlivé dny, kdy byla v evidenci, však dostala proplacenou mzdu od obžalované ve stravenkách, protože ve skutečnosti chodila do práce. Pokud jde o e-mailovou komunikaci s účetní Ing. [REDAKCE] (email ze dne 5.9.2016 adresovaný z e-mailové adresy [REDAKCE] email.cz na e-mailovou adresu jisto-[REDAKCE] a e-mail ze dne 5.9.2016 adresovaný z e-mailové adresy [REDAKCE] email.cz na e-mailovou adresu [REDAKCE]), uvedla, že šlo o stanovení konkrétní výše odměny právě za tyto dny, kdy byla v evidenci uchazečů, ale fakticky v kuchyni pracovala.

14. Ode dne 8.2 do dne 1.6.2016 byla svědkyně v delší pracovní neschopnosti, ale i během ní chodila do kuchyně, psala jídelní lístky, potřebovala mezi lidmi. Po ukončení neschopnosti svědkyně přišla do práce a najednou se ze všech stran dozvíдалa, jaká je zlodějka, že krade maso. Pak zjistila, že jí obžalovaná zřejmě četla soukromé e-maily a podala na obžalovanou trestní oznámení.

15. Svědkyně popřela užívání kuchyně [REDAKCE] [REDAKCE] pro své soukromé účely, žádná taková dohoda s obžalovanou ani panem [REDAKCE] nebyla, pokud kuchyň neužívala pro účely vývařovny obědů, jednalo se o práci pro obžalovanou, např. připravovala svatbu její dcery, na to byl obžalované koncem září 2016 vystaven i doklad, měl by být v účetnictví [REDAKCE] [REDAKCE] dále se jednalo o přípravu rautů pro zaměstnance [REDAKCE] [REDAKCE] které jim byly rovněž fakturovány [REDAKCE] [REDAKCE] Svědkyni byl předložen sešit, který předložila obžalovaná u hlavního líčení dne 24.6.2020 (č.l. 1563-1566), kdy se má jednat o užívání kuchyně [REDAKCE] pro její soukromé účely, k tomu uvedla, že s tím nemá nic společného.

16. Svědkyně popřela, že by s ní obžalovaná probírala finanční výsledky společnosti a že by obžalované v tomto směru radila, pouze se jí obžalovaná svěřila, že si nemůže vzít ani výplatu.

17. Svědkyni byl rovněž předložen sešit se založenými stravenkami, který předložila obžalovaná u hlavního líčení dne 24.6.2020 (č.l. 1560), uvedla, že tyto zápisy psala její kolegyně pomocná kuchařka [REDAKCE] [REDAKCE] ale poukázala na to, že nebylo zvykem stravenky do sešitu zakládat. Více k němu nemohla dodat.

18. Svědek [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že od ledna 2009 do března 2011 byl vedoucím kuchyně v [REDAKCE] [REDAKCE] Zaměstnanci [REDAKCE] [REDAKCE] si obědy objednávali prostřednictvím bílých a zelených stravenek v různé hodnotě, které si kupovali u sekretářky a obědy byly poté placeny fakturou, případně si tyto stravenky kupovali ostatní strávníci za hotové, bylo možno i platit stravenkami Sodexo. Platby za bílé a zelené stravenky přebíral svědek, zapisoval je do sešitu a dal hotovost do pokladničky v kanceláři, která se zamykala. Do sešitu psal i počet přijatých stravenek Sodexo, celkovou částku vybraných peněz, počet uvařených a vydaných obědů. Stravenky Sodexo v Široké ul. směňoval za hotovost svědek nebo obžalovaná. Po výměně stravenek Sodexo dostal doklad a peníze, které předal obžalované, nebo za ně rovnou nakoupil potraviny v Makru, které dal do kuchyně spolu s fakturami a zmíněným dokladem o výměně stravenek, případně nakoupil za peníze, které mu předala obžalovaná. K dotazu na manko ve výši 45.000 Kč a po předložení listiny na č.l. 1561 uvedl, že už si na to nepamatuje, z kuchyně odešel po nástupu paní [REDAKCE] která se skamarádila s obžalovanou a on se cítil navíc.

19. Svědkyně **Ing.** [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] působila dlouhodobě v dozorčí radě, od července 2013 do července 2015 byla předsedkyní dozorčí rady. Společnost byla založena jako občanské sdružení počátkem 90. let s tehdejšími řediteli [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] poté došlo k transformaci na obecně prospěšnou společnost, ve které byli tři zakladatelé, [REDAKCE] [REDAKCE] Sociálně demokratické ženy a Svaz důchodců. V dané době se v [REDAKCE] ulici rekonstruoval [REDAKCE] [REDAKCE] a v rámci rekonstrukce se provedla stavba kuchyně, která měla sloužit pro cíle obecně prospěšné společnosti, aby mohla zaměstnávat obtížně zaměstnatelné lidi. Svou kontrolní činnost z titulu předsedkyně dozorčí rady svědkyně hodnotí dostatečně, vykonávala ji namátkově, občas do kuchyně zašla, podívala se na některé účetní doklady. Dozorčí a správní rada se scházely na ÚP, byla schvalována výroční zpráva, členové se vyjadřovali k výsledovce a rozvaze. K nástupu obžalované do společnosti uvedla, že [REDAKCE] [REDAKCE] měla v dané době velké ekonomické problémy, v jídelně byla salmonela, tehdejší ředitel společnosti pan [REDAKCE] zemřel, společnost se musela vypořádat s tím, že dostala pokutu 700.000 Kč od Krajské hygienické stanice, přesto se snažili společnost zachránit. Pak se k ekonomickým problémům ještě přidala povinnost platit DPH, to byla další ekonomická zátěž. Z ekonomického hlediska bylo provozování vývařovny nesmyslem, ale svědkyně uvedla, že „když něco založíte a myslíte si o tom, že to rozhodně má smysl a rozhodně to lidem pomáhá, tak je velice těžké tu společnost zničit“, apelovala na myšlenky zakladatele pana Mikuly, předsedy Svazu důchodců. Pokud jde o běžný provoz kuchyně, svědkyně nekontrolovala nakládání s přijatou hotovostí a stravenkami, to jim ústně hlásila vedoucí kuchyně paní [REDAKCE] Svědkyni je známo, že paní [REDAKCE] po svém nástupu odmítla vést skladové karty potravin, důvod jí není znám, měla s ní ostatně řadu neshod, od r. 2017 vtělených do podoby písemných výtek. O soukromé evidenci paní [REDAKCE] ohledně počtu uvařených a vydaných obědů, přijaté hotovosti nevěděla, nikdy ji neviděla. Má za to, že osobou, která ve skutečnosti zpronevěřovala prostředky společnosti, byla paní [REDAKCE] a proto na ni podala trestní oznámení. Má za to, že paní [REDAKCE] si ve společnosti dělala, co chtěla, poté, co zjistila, že má důvěru obžalované a že správní a dozorčí rada se o běžný provoz nezajímá, měla volné pole působnosti. Navzdory svým zásadním výtkám k osobě paní [REDAKCE] ji nepropustili, protože za ni nemohli najít odpovídající náhradu. Za obžalovanou stojí a ani se jménem společnosti nechtěla připojovat k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody.

20. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že od r. 2007 byl členem dozorčí rady. Společnost po celá léta fungovala bez potíží, zhruba jednou za rok dozorčí rada dostávala hospodářský výsledek. O běžný provoz a evidenci tržeb se svědek, stejně jako ostatní členové dozorčí rady, nezajímal, informace z výroční zprávy mu připadaly dostatečné. Problémy začaly prosakovat v roce 2016 a od té doby se začal zajímat o hospodaření společnosti, dokonce kontaktoval účetní Ing. [REDACTED] s paní [REDACTED] ji navštívil a požadoval nahlédnout do účetních knih, protože měl pochybnosti, zda pro provoz kuchyně byly nakupovány věci, které s jejím provozem souvisí. To účetní odmítla, pouze mu předložila nějaké z jejího pohledu nestandardní faktury např. na nákup potravin neobvyklých pro závodní stravování, paní [REDACTED] byly předloženy nějaké účtenky. Evidence mu nebyla předložena, protože se údajně žádná evidence nevedla, tato povinnost pro vedoucí kuchyně nebyla stanovena. Když nějakou evidenci chtěl vidět, doslechl se, že jedinou evidencí jsou nějaké kalendáře paní [REDACTED]. Celou věc následně řešili s obžalovanou a předsedou správní rady, ale pak se věci daly do pohybu, nejprve byla ukončena spolupráce s účetní Ing. [REDACTED] na jaře 2017 skončila výpověď paní [REDACTED] a vrcholem bylo, když správní rada nevyhověla žádosti svědka o svolání jednání mimo jeho plánovanou zahraniční dovolenou, tedy proběhlo jednání správní rady bez jeho účasti, svědek přitom požadoval projednání provedení auditu, aby se napevno zjistilo, zda skutečně byly nakupovány věci pouze potřebné pro provoz kuchyně. To celé byl pro svědka signál, že vše není všechno úplně v pořádku a na svou funkci rezignoval.

21. Svědek **Mgr. Ing.** [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že v r. 2006 se stal předsedou správní rady společnosti, od listopadu 2017 byl předsedou dozorčí rady. V r. 2006 měla společnost problémy v důsledku aféry se salmonelou, tehdejší ředitel zemřel, společnost musela zaplatit pokutu zhruba 700.000 Kč uloženou Krajskou hygienickou stanicí a byla ve značných ekonomických potížích. V dané době byla vedoucí kuchyně paní [REDACTED] která si vedla skladové karty, pak se časem přestaly vést, svědek na to ani netlačil, měl jiné starosti, připustil, že svou funkci vykonával spíše formálně a soustředil na to, aby byly v pořádku smlouvy a dotace. Vybavuje si jejího nástupce, vedoucího kuchyně pana [REDACTED] má za to, že si vedl velice profesionálně. K dotazu uvedl, že si je vědom toho, že po odchodu pana [REDACTED] byla provedena kontrola a bylo zjištěno manko 45.000,- Kč, nicméně rozhodl, že po něm společnost nebude požadovat manko uhradit, a to z důvodu, že pan [REDACTED] neměl uzavřenou dohodu o hmotné odpovědnosti, neměl peníze na uhrazení manka, svědka dokonce žádal o ručení, a dále uvedl, že již v té době byly pochybnosti o tom, zda manko nevzniklo vinou paní [REDACTED]. Přes tyto pochybnosti v srpnu 2011 nastoupila paní [REDACTED] a její působení svědek hodnotí jako velice profesionální, byla schopná, zvedly se počty obědů. S obžalovanou chtěli paní [REDACTED] vyjít vstříc a udržet si ji jako vedoucí kuchyně, proto když obžalovanou a svědka požádala o užívání kuchyně pro osobní účely, souhlasil. Písemně nic ujednáno neměli, ani neví, zda paní [REDACTED] za užívání kuchyně něco platila. Poměry v kuchyni se vyhroutily v roce 2016, začátkem roku paní [REDACTED] marodila a obžalovaná svědkovi volala, že došlo k navýšení tržeb a došli k závěru, že paní [REDACTED] zřejmě krátila tržby. S paní [REDACTED] nebyla řeč, byla arogantní, útočila na obžalovanou, proto v březnu 2017 paní [REDACTED] předal okamžité zrušení pracovního poměru, ale vše dopadlo tak, že na nátlak Ing. [REDACTED] a pana [REDACTED] ustoupil, uznal, že se unáhlil a výpověď stáhl. Paní [REDACTED] beztak ke dni 30.6.2017 skončil pracovní poměr na dobu určitou a po projednání ve správní a dozorčí radě jí pracovní smlouva nebyla prodloužena. Evidence přijatých finančních prostředků si vedla obžalovaná, svědek se o ni nezajímal. Má za to, že dohodu o hmotné odpovědnosti neměl nikdo z vedoucích kuchyně uzavřenou, svědek předpokládá, že všechno brali na sebe. Svědek od března 2007 disponoval kartou do Makra vystavenou na společnost, ale do kuchyně nenakupoval, kartu používal pro soukromé nákupy, faktury za nákup se do účetnictví společnosti nedostaly.

22. Svědek **Ing.** [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že v roce 2001 se stal předsedou správní rady [REDACTED] [REDACTED]. Společnost vznikla za účelem vytvářet pracovní příležitosti pro osoby, které byly

v evidenci [REDAKCE] [REDAKCE] jako dlouhodobě nezaměstnané a snahou bylo vytvořit pro ně výcvikové pracoviště. Správní rada se scházela 2krát ročně, byla diskutována výroční zpráva, řešily se příjmy a výdaje společnosti, a rozhodovalo o tom, kam se společnost má vyvíjet. Náklady společnosti tvořily platby za energie, symbolický nájem a výdaje na koupi potravin. Příjmy společnosti tvořily prostředky z koupě interních stravenek. Denní provoz v kuchyni z pozice předsedy správní rady nesledoval, předpokládal, že v kuchyni je vedena vedoucím evidence přijatých peněz, ale fyzicky ji neviděl, ani nekontroloval. Po aféře se salmonelou zemřel ředitel společnosti pan [REDAKCE] a ředitelkou se stala obžalovaná. V r. 2007 angažmá svědka ve správní radě skončilo a činnost společnosti jen sledoval, protože správní a dozorčí rada se scházela v jeho kanceláři. [REDAKCE] [REDAKCE] zajišťovala občasně rauty a vánoční večírky na základě objednávky jednotlivých zaměstnanců ÚP, na jejich přípravě se domlouvala spíše paní [REDAKCE] která byla v kuchyni přítomna stále. Svědkovi bylo známo, že společnost měla v řadě fází své existence poměrně zásadní ekonomické problémy, ale popřel, že by tlačil na obžalovanou, aby byla zachována při životě, pouze uvedl, že jeho zájmem bylo, aby bylo vařeno nadále pro zaměstnance ÚP. Po návratu paní [REDAKCE] po delší nemoci do kuchyně zaznamenal jejich konflikt s obžalovanou, který vyvrcholil tím, že obžalovaná chtěla na ÚP zavést kamerový systém, aniž by to projednala se svědkem. Rovněž měl zprávy od člena dozorčí rady pan [REDAKCE] který ho informoval o tom, že dochází k zneužívání stravenek, doporučil mu projednat věc na dozorčí radě, stejně ho informovala obžalovaná, že v době, kdy měla být paní [REDAKCE] na nemocenské, se navýšily příjmy [REDAKCE] [REDAKCE]

23. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že od roku 2010 do roku 2014 byla účetní [REDAKCE] [REDAKCE]. Na začátku spolupráce řešila evidenci vydaných obědů a přijatých prostředků a navrhla obžalované tabulku, kde by byla podchycena výroba obědů (svědkyni byla předložena tabulka na č.1.121 a uvedla, že jde o tabulku z posledního roku spolupráce v r. 2014). Na základě těchto tabulek bylo účtováno. V tabulce byl zapsán celkový počet prodaných obědů, rozčleněn byl na obědy pro zaměstnance ÚP, pro firmy na fakturaci, přímý prodej a pro zaměstnance, dále byl uveden počet vybraných stravenek. Příjmová strana byla tvořena příjmy za obědy, příjmy z dotací na zaměstnanost a za [REDAKCE]. Za obědy bylo placeno na fakturu, formou stravenek nebo v hotovosti. Pokud bylo placeno v hotovosti, v peněžním deníku to bylo uvedeno jako vklad v hotovosti, pokud bylo placeno stravenkami Sodexo, vždy byly vyměněny u příslušné stravenkové firmy, která si odečetla provizi, a poté to bylo účtováno. Svědkyně popřela, že by účtovala jako příjem jiné stravenky, které nebyly směněny tímto způsobem. Výdaje společnosti činily náklady na materiál do kuchyně, mzdy, energie. Společnost vydávala i interní stravenky, jejich prodej byl v peněžním deníku zanesen jako oběd prodaný v hotovosti. Spolupráci s obžalovanou ukončila po vzájemné dohodě, rozešly se v dobrém. Žádné problémy u předávaných účetních dokladů nezaznamenala. DPH bylo vždy zapláceno, příkazy k jeho úhradě měla na starosti obžalovaná.

24. Svědkyně Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] vypověděla, že byla účetní [REDAKCE] [REDAKCE] v období od ledna 2015 do ledna 2017. K práci pro společnost se dostala prostřednictvím paní [REDAKCE] která ji kontaktovala s tím, že obžalovaná hledá účetní v Českých Budějovicích, protože dojíždění za stávající účetní do Českého Krumlova je pro ni nepohodlné. Od paní [REDAKCE] si převzala účetnictví a následná spolupráce probíhala tak, že někdy jí podklady nosila obžalovaná, někdy si pro ně svědkyně jezdila do kuchyně, komunikovala jak s obžalovanou, tak s paní [REDAKCE]. S paní [REDAKCE] se potkali jednou za tři nebo za čtyři měsíce, řešily spolu podklady k tržbám a docházce, většinou však jednala s obžalovanou. Po převzetí účetnictví od p. [REDAKCE] svědkyně vytvořila novou tabulku a do té od roku 2015 zapisovala stejné informace, taková tabulka v účetnictví není z důvodu, že šlo o podklad interního dokladu pro svědkyni. Informace určené k zanesení do tabulky svědkyni podávala denně telefonicky paní [REDAKCE] nebo obžalovaná. Kromě této evidence měly existovat ještě údaje, které si vedla paní [REDAKCE]

měla si denně zapisovat do kalendáře a do sešitu, kolik stravenek bylo vybráno a kolik obědů vydáno. O neshodách paní [REDAKCE] s obžalovanou věděla, šlo o to, že se dohadovaly, jestli paní [REDAKCE] skutečně spotřebuje tolik potravin, kolik je nakoupeno apod. V době, kdy byla paní [REDAKCE] nemocná, tak se svědkyni svěřila obžalovaná s tím, že si myslí, že paní [REDAKCE] v kuchyni bere nějaké věci ze skladu. Svědkyně jí proto navrhla zavedení skladových karet, na které se poznamená příjem a odebrání potravin. Obžalovaná to přišlo složité a návrh neuskutečnila. Po zavedení EET do kuchyně chodila častěji, aby proškolila kuchařky. Přitom narazila na problém spočívající v tom, že ve společnosti bylo za obědy placeno interními stravenkami, o nichž svědkyně netušila, a tudíž o nich neúčtovala. Potom se konflikt mezi obžalovanou a paní [REDAKCE] vystupňoval, začaly se obviňovat, že ta bere maso, ta zase bere stravenky, potom paní [REDAKCE] přišla s tím, že obžalovaná po všech kuchařkách chce, aby podepsaly dohodu o hmotné odpovědnosti, což svědkyně kvitovala, ale upozornila paní [REDAKCE] že v tom případě si zboží, za které má nést hmotnou odpovědnost, musí převzít a mít ho ve skladu pod zámekem. V té době za ní byla paní [REDAKCE] s členem dozorcí rady panem [REDAKCE] který požádal o nahlédnutí do účetnictví společnosti, chtěl vidět faktury a pokladnu což mu v omezené míře umožnila.

25. Společnost měla příjmy ze [REDAKCE] a z výroby obědů. Za obědy bylo placeno hotově, to bylo účtováno do pokladny, a stravenkami, to bylo účtováno jako cenina. Ceniny směnila obžalovaná za hotovost. Občas společnost neměla finanční hotovost, a proto pro nákup potravin použila stravenky. V tom případě svědkyně po obžalované požadovala, aby jí pokladní doklady rozdělila na ty, které byly placeny hotově a na ty, kde využila stravenek. V případě, kdy bylo placeno stravenkami, je svědkyně převedla z účtu cenin na tržbu do hotovosti. Vždy účtovala jenom z dokladů, které jí obžalovaná přinesla. DPH bylo vždy zapláceno.

26. U hlavního líčení byly vyslechnuty pomocné kuchařky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

27. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že v [REDAKCE] [REDAKCE] pracovala jako pomocná kuchařka v r. 2011-2012, za pana [REDAKCE] i za paní [REDAKCE]. Jejím úkolem bylo mýt nádobí, uklízet, připravovat brambory, apod. Systém za obou vedoucích byl obdobný, při výdeji obědů přijímali peníze a stravenky obvykle pan [REDAKCE] paní [REDAKCE] nebo určená kuchařka na výdej, svědkyně je nepřijímala. Po ukončení výdeje se vybrané peníze a stravenky odnesli do kanceláře. Svědkyně neviděla sešit, kam by se psalo, kolik se denně vybralo stravenek a peněz, nebyla to její starost.

28. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že v [REDAKCE] [REDAKCE] pracovala jako pomocná kuchařka v r. 2011 - 2015 za paní [REDAKCE]. Jejím úkolem bylo mj. přijímat u výdajového okénka stravenky Sodexo, interní stravenky, kterými platili senioři, případně jim prodávala tyto stravenky. Žádný přehled o vybraných stravenkách nebo hotovosti nedělala, po ukončení výdeje si je převzala paní [REDAKCE] a šla s nimi do kanceláře. Obžalovaná jezdila do kuchyně nepravidelně, někdy přijela kolem výdajů oběda, někdy přijela po ukončení výdeje.

29. Svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že v [REDAKCE] [REDAKCE] pracovala jako pomocná kuchařka v r. 2010-2013 za pana [REDAKCE] i za paní [REDAKCE]. Jejím úkolem byla příprava jídla, pak jezdila do kantýny k hasičům na výdej obědů. Za obědy se platilo pravděpodobně stravenkami Sodexo, v kantýně se prodávalo i pití, evidenci nevedla, protože její vedení po svědkyni obžalovaná nevyžadovala, pouze si dělala pro sebe denní přehled tržeb. Po ukončení výdeje si obžalovaná převzala vybrané stravenky a hotovost.

30. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že v [REDACTED] [REDACTED] pracovala jako pomocná síla v r. 2012-2017 za paní [REDACTED]. Jejím úkolem bylo mytí nádobí, po odchodu paní [REDACTED] byla zařazena na výdej obědů, pak se zase vrátila nádobí. Příjem plateb za obědy probíhal tak, že strážníci platili stravenkami Sodexo, senioři internímu stravenkami, které si kupovali, ev. hotově. Po skončení výdeje se vybrané prostředky odnesly do kanceláře. Údaje o počtu vybraných stravenek a přijaté hotovosti se psaly do sešitu nebo do kalendáře, to zapisovala paní [REDACTED] svědkyně nebo paní [REDACTED].

31. K návrhu obhajoby byly slyšeny jako svědkyně další pomocné kuchařky [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED].

32. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] vypověděla, že v [REDACTED] [REDACTED] pracovala v letech 2016, 2017 jako pomocná síla za paní [REDACTED]. Jejím úkolem bylo mytí nádobí. Se stravenkami nemanipulovala, když se vydávaly obědy, byla u myčky, je jí známo, že po ukončení výdeje obědů se stravenky dávaly do kanceláře. Má za to, že obžalovaná se s paní [REDACTED] neměla ráda, důvod neví. Po ukončení výdeje si případný zbytek jídla kuchařky mezi sebou rozdělily, svědkyně někdy dostala skleničku polévky.

33. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že v [REDACTED] [REDACTED] pracovala jako pomocná síla za paní [REDACTED]. Jejím úkolem bylo mytí nádobí. Paní [REDACTED] jí jako vedoucí nevyhovovala, vzájemně si nesedly. Ke konkrétním okolnostem provozu v kuchyni se nevyjádřila. **Se souhlasem stran byly čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení pomocných kuchařek [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED].**

34. [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že v [REDACTED] [REDACTED] pracovala v roce 2011 jako pomocná kuchařka za pana [REDACTED] jejím úkolem byla příprava jídel a mytí nádobí. Za obědy bylo placeno komerčními stravenkami nebo v hotovosti. Osoba, která byla u výdajového okénka, od strážníka přijala stravenku nebo peníze v hotovosti a dala je do krabičky. Po skončení výdajů jídla se spočítaly všechny peníze a stravenky a odnesly se panu [REDACTED] do kanceláře.

35. [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že v [REDACTED] [REDACTED] pracovala jako pomocná kuchařka od roku 2010 do roku 2012 za pana [REDACTED] jejím úkolem byla příprava jídel, výdej obědů a úklidové práce. Za obědy se platilo hotově nebo stravenkami, které vydávala společnost.

36. [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že v [REDACTED] [REDACTED] pracovala jako pomocná kuchařka v roce 2009 do února 2011 za pana [REDACTED] jejím úkolem byla příprava jídel a mytí nádobí. Strážníci za obědy platili interními stravenkami, které si předem koupili v kanceláři vedoucího kuchyně, po skončení výdeje s ostatními kuchařkami stravenky spočítaly a předaly je vedoucímu kuchyně, žádnou evidenci stravenek nedělaly. Někdy bylo placeno za oběd komerční stravenkou, ale těch bylo málo.

37. [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že v [REDACTED] [REDACTED] pracovala jako pomocná síla v roce 2006 až 2009 za pana [REDACTED] jako pomocná kuchařka. Při výdeji obědů přijímala komerční stravenky a interní stravenky vydávané společností, které si strážníci mohli koupit u vedoucího kuchyně. Po ukončení výdeje stravenky spočítala a předala je vedoucímu kuchyně, žádná evidence se k tomu nevedla.

38. Pokud jde o výsledky pomocné kuchařky [REDACTED] [REDACTED] jako svědkyně byla volána ke hlavním líčením konaným dne 24.6.2020, 19.8.2020 a 7.9.2020, svou nepřítomnost vždy řádně omluvila a doložila pracovní neschopenkou. S ohledem na výpovědi ostatních pomocných kuchařek a obsah úředního záznamu o podaném vysvětlení [REDACTED] [REDACTED] z přípravného

řízení má soud za to, že její výsledek by do věci nevnesl více světla. Návrh obhajoby na slyšení této svědkyně proto zamítl z důvodu nadbytečnosti.

39. Ze **znaleckého posudku z oboru ekonomika – účetní evidence**, podaného Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] je zjištěno, že znalec poukázal na zásadu správného vedení účetnictví, která spočívá v tom, že účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka byla na jeho základě sestavena srozumitelně a podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace tak, aby na jejím základě mohla osoba, která tyto informace využívá, činit ekonomická rozhodnutí. Zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu, který je přitom zobrazen v souladu s účetními metodami, jejichž použití je účetní jednotce uloženo dle zákona. Zobrazení je poctivé, když jsou při něm použity účetní metody způsobem, který vede k dosažení věrnosti. Správná účetní závěrka tedy musí jak dovnitř, tak i navenek společnosti dávat věrný a správný obraz o výsledcích hospodaření, aktivech a pasivech společnosti, jejich pohledávkách a závazcích a vlastním kapitálu. Jestliže je některá z výše uvedených složek účetní závěrky uvedena nesprávně či neúplně, a to na základě neúplné účetní evidence, tedy že některé hospodářské případy do účetnictví nejsou zaneseny, nelze hodnotit účetní evidenci a na jeho základě zpracovanou účetní závěrku jako řádnou. [REDAKCE] [REDAKCE] nezahrnula do svého účetnictví v jednotlivých sledovaných letech příjmy (tržby) a výdaje (náklady), a to celkem nezahrnuté příjmy ve výši 2,095.547,70 Kč, nezahrnuté výdaje celkem 817.589,12 Kč, kdy tedy tento rozdíl činí 1.277.958,58 Kč. Do hlavní pokladny tak nebyla s ohledem na to, že veškeré rozdíly se týkaly hotovostních operací, případně operací spojených s výměnou cenin (stravenek) za finanční hotovost, za období od 1.1.2013 do 18.11.2017 odvedena hotovost v celkové částce 2,277.958,58 Kč, a ve stejné částce tedy [REDAKCE] [REDAKCE] vznikla škoda z titulu manka na finančních prostředcích.

40. Rozdíly mezi účtovanými příjmy a výdaji a skutečnými realizovanými příjmy a výdaji měly původ především v tom, že:

- do účetnictví nebyly zahrnuty veškeré příjmy v hotovosti z odevzdaných stravenek pro společnost Sodexo,
- do účetnictví nebyly zahrnuty veškeré příjmy v hotovosti, které organizace inkasovala za vlastní vydané stravenky, protože evidence o těchto stravenkách nebyla vedena,
- do účetnictví nebyly zahrnuty veškeré výdaje za nákup surovin pro výrobu ostatního materiálu, oproti celkovým nákupům uskutečněným v Makru a Ternu byla do účetnictví zahrnuta jen část těchto nákupů
- do účetnictví nebyly zahrnuty veškeré tržby za stravenky od společnosti Sodexo a dalších společností vydávajících platební stravenky, když tyto stravenky nebyly zúčtovány v účetní evidenci organizace a přitom dle přehledů Ternu za ně byly uskutečněny nákupy.

41. Účetnictví tedy nebylo v letech 2013, 2014, 2015 a 2016 vedeno řádně v souladu s požadavky zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví. Veškeré nedostatky stály mimo účetní zpracování externí společností a týkaly se nedodání úplných a správných dokladů o příjmech a výdajích ke zpracování účetní evidence externím dodavatelem.

42. Pokud jde o neodvedenou hotovost za stravenky, [REDAKCE] [REDAKCE] účtovala o příjmech za vybrané stravenky společnosti Sodexo, porovnáním objemu vybraných stravenek účtovaných v účetnictví a přehledu zmíněných stravenek, které zaslala společnost Sodexo, je možné konstatovat, že do příjmu [REDAKCE] o.s. a její pokladny nebyla odvedena v hotovosti minimální částka 169.998,- Kč, neboť z jednotlivých přehledů vyplývá, že do hlavní pokladny byla odevzdána částka pouze ve výši 1,451.757,- Kč, ale u společnosti Sodexo byly vyměněny stravenky v celkové hodnotě 1,621.755,- Kč. Dále znalecký posudek uvádí rozdíly za jednotlivá účetní období, tedy kolik stravenek bylo vyměněno ve společnosti Sodexo a následně jaká finanční částka byla odvedena do

pokladny, včetně vyčíslení rozdílů. Jak plyne z přehledu společnosti Sodexo, v těchto případech odevzdávala stravenky k výměně za hotovost na provozovně obžalovaná [REDACTED] [REDACTED]

43. Pokud jde o nákupy za neevidované stravenky, z přehledu Jednoty České Budějovice vyplývá, že nákupy byly minimálně v letech 2016 a 2017 uskutečněny za stravenky společností Sodexo a Chéque Déjeuner ve výši 45.545,- Kč, ovšem v účetnictví o žádných dalších stravenkách, než o těch, které byly vyměněny na provozovně Sodexo nebylo účtováno.

44. Pokud jde o rozdíl tržeb dle evidence kuchyně, znalec uvedl, že kromě účetní evidence a prvotních dokladů společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] mu byla jako podklad pro vypracování posudku předána evidence vydaných obědů, kterou v období od 5.9.2014 do 31.10.2016 vedla vedoucí kuchyně v pomocných sešitech. Evidence byla vedena ručně, kdy pro každý den byla určena jedna stránka sešitu, obědy byly vykázány ve struktuře odběratelů: zaměstnanci, stravenky, Agrozet a na konci každé čárky byl součet všech vydaných obědů v každém dni. Evidence byla vedena v sešitech s pevnou vazbou a zápisy byly dělány ručně. Jiná evidence předložena nebyla. V účetnictví za rok 2014 jsou založeny výkazy výroby vydaných jídel, podle kterých byly účtovány tržby. Porovnáním výkazů počtu vydaných obědů podle evidence vedoucí kuchyně a výkazů výroby, které jsou založeny v účetnictví, však byly zjištěny značné rozdíly v počtu vykázáných prodejů obědů, které znalec číselně stanovil, a to na celkem 3.245 obědů. Dle evidence vedoucí kuchyně byly v období od 4.9.2014 do 31.12.2014 vydány obědy celkem za 732.760,- Kč, ovšem do účetnictví organizace byly zahrnuty tržby za obědy pouze ve výši 490.410,- Kč. Znalec uvádí, že v některých případech jsou ve výkazech výroby zřejmé nesprávnosti, např. výkaz výroby o sobotách a nedělích, případně státních svátcích, nicméně konstatuje, že mohlo dojít k chybnému vyplnění výkazu a tyto nesprávnosti nejsou nijak upravovány. DPH bylo odvedeno rovněž podle výkazů v účetnictví a nikoliv podle evidence vedoucí kuchyně. Za období od 5.9.2014 do 31.12.2014 bylo tedy oproti evidenci vydaných jídel, kterou vedla vedoucí kuchyně, zúčtováno do tržeb organizace méně o 242.351,46 Kč. V dalších účetních obdobích od roku 2015, kdy došlo ke změně zpracovatele účetní evidence, již v účetnictví nebyly založeny výkazy výroby, které by bylo možno porovnat s počty vydaných obědů podle evidence vedoucí kuchyně, a proto za období až do 31.10.2016 byly porovnány hodnoty obědů podle výkazů vydaných jídel vedoucí kuchyně a skutečně zúčtovaných tržeb a DPH v účetnictví organizace. Porovnáním hodnoty vydaných obědů podle evidence vedoucí kuchyně a zúčtovaných tržeb a DPH do účetnictví organizace byly zjištěny v roce 2015 a 2016 rozdíly, kdy za rok 2015 činily tržby dle účetnictví 1,707.940,85 Kč, zatímco podle evidence vedoucí kuchyně činily tržby částku 2,192.960,- Kč, v roce 2016 činily tržby dle účetnictví 1,443.899,09 Kč, zatímco tržby dle evidence vedoucí kuchyně činily 1,778.944,- Kč.

45. Dále znalec vyčíslil rozdíly na straně výdajů mezi evidencí společností Makro a Terno a evidencí nákupů zboží a materiálů o těchto dodavatelů, které byly promítnuty do účetnictví [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kdy v případě Makra nebyly za celé sledované období do účetnictví zaúčtovány nákupy v celkové výši 674.070,73 Kč, a v případě Terna se potom jednalo o nezaúčtování nákupů v celkové výši 143.218,39 Kč.

46. Vzhledem k tomu, že společnost byla plátcem DPH od 1.1.2009 do 15.3.2018, znalec uvedl, že daným jednáním byla zkrácena daň z příjmu právnických osob za dané období minimálně o částku 87.210,- Kč a daň z přidané hodnoty minimálně o částku 162.304,- Kč.

47. Znalec u hlavního líčení doplnil, že pomocné sešity vedené hlavní kuchařkou v sešitech byly jediným z dokladů, které se přibližovaly k tomu, jak by mělo být vedeno účetnictví, tyto požadavky částečně splňovaly měsíční výkazy prodeje v r. 2014, i s věcnými chybami v nich obsaženými. Pomocné sešity má za věrohodné z důvodu, že obsahovaly informace o tom, kolik

obědů se vyrobilo a jaká byla tržba. Uvedl, že zákon o účetnictví zná dvě metody účtování zásob, výhodou metody A je okamžitý přehled o prostředcích, které jsou vázány v jednotlivých druzích zásob, v účetnictví se zachycuje stav a pohyb zásob v průběhu celého účetního období, podle metody B se v průběhu roku účtují veškeré výdaje na pořízení zásob rovnou do nákladů, na konci účetního období se provede inventura a zjištěný zůstatek se zaúčtuje na účty zásob, ale v průběhu celého roku je třeba mít podrobnou pomocnou evidenci, o tom, jaké jsou prodeje - v daném případě obědů. Pomocné sešity hlavní kuchařky odpovídaly tomu, jak by se měla vést evidence vydaných obědů.

48. Dále uvedl, že společnost nevedla evidenci cenin, která měla být vedena podobně jako pokladna, u společnosti byl problém v tom, že o výměně cenin se účtovalo až v okamžiku, když se donesly peníze směněné za stravenky v provozovně v Široké ul., což už je ale pozdě, neboť tím způsobem nelze zjistit údaj o tom, kolik stravenek bylo utrženo, ale pouze o tom, kolik jich bylo vyměněno.

49. K obhajobě obžalované spočívající v tom, že za směněnou hotovost za stravenky nakoupila zboží v Makru nebo Ternu a faktury dala do účetnictví, uvedl, že ji nelze akceptovat. Poukázal na to, že pokladní kniha má stranu příjmů a výdajů, příjmy se skládají pouze z výběrů z účtu a výměny stravenek, výdaje odpovídají tomu, co je uvedeno v účetnictví, tedy zařazeným fakturám, pokud by přijal tezi obžalované, pak by v pokladně musel být přebytek ve výši nepřiznaných příjmů a jestliže by se dělala inventura, tak by se musely tyto peníze odvést na přebytky. Jediné přijatelné vysvětlení jejího jednání by muselo být takové, že by vše šlo mimo účetnictví, jak příjmy, tak výdaje.

50. Listinné důkazy jsou zastoupeny na č.l. 297a obálkou se dvěma páry stravenek nazvanými JISOPO – KUCHYNĚ, které byly v průběhu hlavního líčení opakovaně předkládány obžalované a svědkům, jde o tzv. interní stravenky vydávané ■■■■■ na č.l. 307 protokolem o vydání věcí, na základě kterého vydala ■■■■■ policejnímu orgánu pomocné sešity a stolní kalendáře se svojí evidencí, na č.l. 322 přípisem správní a dozorčí rady ■■■■■ ze dne 28.3.2019, kterým je policejnímu orgánu sděleno, že společnost je přesvědčena o tom, že obžalovaná se nedopustila nekalého jednání a nebude po ní vymáhána náhrada škody, na č.l. 358 dopisem člena dozorčí rady ■■■■■ ze dne 13.7.2017 adresovaným předsedovi správní rady Mgr. ■■■■■ kterým autor odstupuje z funkce člena dozorčí rady z důvodu ztráty důvěry ve vedení společnosti včetně obžalované, namítá neodborné a nekonceptní vedení společnosti, poukazuje na nekontrolované nákupy, neexistenci evidence a nevyhovující způsob předávání vybraných stravenek a peněz za prodané obědy, namítá obehnutí jeho osoby při svolání správní rady, na č.l. 466 sdělením společnosti Makro Cash and Carry ČR s.r.o. ze dne 24.11.2017, ze kterého je zjištěno, že přímá platba stravenkami v provozovnách Makro není možná, je možno zprostředkovat odevzdání stravenek stravenkové společnosti, což však ■■■■■ nevyužila a stravenkami neplatila, na č.l. 475 úředním záznamem k platbám v společnosti JEDNOTA, spotřební družstvo České Budějovice provozující prodejny Ternu, ze kterého je po vyhodnocení daňových dokladů zjištěno, že obžalovaná má v prodejně zřízen účet na své jméno s vystavenou kartou a v prodejně v r. 2016 platila stravenkami zn. Sodexo, Chécque Déjeuner a Ticket Restaurant zboží v hodnotě 87.122,- Kč, v r. 2013 zboží v hodnotě 145.960,-Kč, v r. 2014 zboží v hodnotě 174.397,-Kč a v r. 2015 zboží v hodnotě 146.215,-Kč, na č.l. 479 -571 sdělením společnosti JEDNOTA, spotřební družstvo České Budějovice provozující prodejny Ternu ze dne 3.4.2018, kterým je zjištěno, že ■■■■■ má v prodejně taktéž zřízen účet na své jméno s vystavenou kartou, s tím koresponduje na č.l. 572 úřední záznam s vyhodnocení údajů o nákupech ■■■■■ v prodejně Ternu, ze kterého je zjištěno, že v roce 2013 byly placeny stravenkami nákupy v hodnotě 66.360,- Kč, v roce 2014 byly placeny stravenkami nákupy v hodnotě 84.000 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

v roce 2015 byly placeny stravenkami nákupy v hodnotě 58.000,- Kč, v roce 2016 bylo stravenkami placeno zboží v hodnotě 46.000,- Kč, v roce 2017 bylo stravenkami placeno zboží 18.000,- Kč a v roce 2018 bylo stravenkami placeno zboží v hodnotě 2.800,- Kč, na č.l. 573 úředním záznamem, ze kterého je zjištěno, že k jednotlivým nákupům nelze z technických důvodů zpětně přiřadit konkrétní stravenky s výrobními čísly, na č.l. 576 sdělením společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s. ze dne 15.9.2017, ze kterého je zjištěno, že společnost proplácí pouze ty stravenky, které vydává (poukázky jiných emitentů neproplácí), a to na základě smlouvy, smluvní partner k proplacení může využít např. možnosti osobního odevzdání poukázek na zákaznických centrech, kde je poukázka proplacena v hotovosti, kdy nejprve pracovník společnosti přijme stravenky, v systému vybere konkrétního smluvního partnera, zkontroluje dle OP uvedenou kontaktní osobu a poté vydá hotovost, na č.l. 578-590a korespondujícím přehledem stravenek proplácených [REDAKCE] [REDAKCE] za roky 2013-2017 včetně osob přebírajících hotovost a počtu vyměněných stravenek, ze kterého je zjištěno, že osobou přebírající hotovost za stravenky v případech uvedených v bodech I. a II. rozsudku byla obžalovaná, na č.l. 592 sdělením společnosti UP Česká republika s.r.o. ze dne 20.9.2017, ze kterého je zjištěno, že společnost vydává mj. stravenky Chécque Déjeuner, na jejichž proplacení nemá se společností [REDAKCE] [REDAKCE] uzavřenou smlouvu, na č.l. 600 doplňujícím sdělením společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s. ze dne 15.3.2019, ze kterého je zjištěno, že veškeré směny byly realizovány na zákaznickém centru v Široké ul. v Českých Budějovicích, na č.l. 602-633 výdajovými doklady o převzetí hotovosti za vyměněné stravenky obžalovanou, na č.l. 634 smlouvou uzavřenou mezi společností Sodexo Pass Česká republika a.s. a [REDAKCE] [REDAKCE] o.p.s ze dne 8.12.2006, jejímž předmětem je přijetí a proplacení stravenek, na č.l. 637 formulářem o změně/doplnění kontaktní osoby ze dne 1.12.2006, dle kterého je stravenky oprávněn měnit [REDAKCE] [REDAKCE] a ze dne 13.3.2017, kterým se ruší totéž oprávnění pro [REDAKCE] [REDAKCE] dále jde o listinné důkazy provedené mj. k e-mailové komunikaci na č.l. 1266 – 1278, a to na č.l. 1266 e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] adresovaný [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 30.1.2017 k tržbám společnosti, ve kterém [REDAKCE] [REDAKCE] mj. uvádí „už několik dnů se brabu ve starých kalendářích za 4 roky“, na č.l. 1267 e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] adresovaný [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 30.1.2017, ve kterém [REDAKCE] [REDAKCE] mj. uvádí „[REDAKCE] to je teda mazec!!!“, na č.l. 1268 e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] adresovaný [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 17.3.2017, ve kterém ji [REDAKCE] [REDAKCE] informuje o konfliktu s obžalovanou, která ji obvinila z krádeže stravenek, a upozorňuje ji na to, že s ní pravděpodobně obžalovaná ukončí spolupráci, na č.l. 1271 sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] a kolektivu kuchařek adresované vedení [REDAKCE] [REDAKCE] kterým upozorňují na nepořádek ve vedení kuchyně spočívající v nevedení evidence dodacích listů a faktur k nákupům, nevedení evidence tržeb, nevedení skladového hospodářství, neprovádění inventur apod.se žádostí o zjednáání nápravy, na č.l. 1272 e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] adresovaný [REDAKCE] [REDAKCE] dne 22.3.2017, kterým jí sděluje, že za ní stojí část kolektivu kuchyně, na č.l. 1273 sdělení společnosti učiněné jménem obžalované adresované Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 20.3.2017, kterým jí oznamuje ukončení spolupráce z důvody ztráty důvěry, opakovaných zjištěných závad ve vedení účetnictví, výpočtu mezd, nepředání účetnictví za r. 2015 v zákonných termínech a nedodání výroční zprávy za r. 2015, na č.l. 1274-1275 následuje reakce Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 22.3.2017, která tyto výtky odmítá, poukazuje na to, že účetnictví bylo zpracováno v souladu se zákonem a své povinnosti vykonávala vždy bez jakýchkoliv námitek, na č.l. 1278 e-mail [REDAKCE] [REDAKCE] adresovaný [REDAKCE] [REDAKCE] a St. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 24.3.2017, ze kterého plyne, že autorka má za to, že e-mail je čten i jinými osobami než jí zamýšlenými adresáty. Z výpisu z živnostenského rejstříku na č.l. 1557 je zjištěno, že [REDAKCE] [REDAKCE] ke ni 7.12.2009 přerušila provozování živnosti pekařství, cukrářství.

51. Pokud jde o důkazy předložené obžalovanou, z kopie protokolu o předání kuchyně ze dne 1.8.2011 na č.l. 1561-1562 se zjišťuje, že [REDAKCE] [REDAKCE] obžalované nepředal stravenky v celkové výši 44.030,-Kč, ze související listiny nazvané „inventura ke dni 31.7.2011“ není

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

zjištěno ničeho, protože žádné údaje neobsahuje, na č.l. 1563–1566 soud provedl důkaz kopí sešitu nazvaným PRONÁJMY KUCHYNĚ VEDOUcí [REDAKCE] se záznamy za období 2012-2016 a stručným popisem užívání (raut, chlebičky apod.), na č.l. 1567-1568 byl proveden důkaz přípisem ze dne 10.4.2017 nazvaným KONTROLA PRACOVIŠTĚ - vývařovna [REDAKCE] 7, České Budějovice, kterým obžalovaná vytýká [REDAKCE] [REDAKCE] svévolnou výměnu zámků v kuchyni a upozorňuje ji na neprojednání s majitelem objektu – [REDAKCE] [REDAKCE] a na porušení požárních předpisů, z vyjádření [REDAKCE] [REDAKCE] je zjištěno, že výtku považuje za neoprávněnou, neboť zámky instalovala po předchozím jednání s vedením společnosti a [REDAKCE] [REDAKCE] týkajícím se převzetí hmotné odpovědnosti za materiál kuchyně. Dále obžalovaná předložila e-mail ze dne 21.6.2013 na č.l. 1571 adresovaný z adresy lucul.kropacek@volny.cz na adresu kotrbova.b@seznam.cz a jisopo-kuchyně@seznam.cz, ze kterého je zjištěno, že jeho předmětem je objednávka dortů. U hlavního líčení dne 7.9.2020 byl proveden důkaz fakturou vystavenou Makro Cash and Carry ČR s.r.o. dne 29.3.2013 odběrateli [REDAKCE] [REDAKCE] na částku 1958,- Kč, na koupi potravin do kuchyně, ke které obžalovaná uvedla, že není zahrnuta v účetnictví, ale jedná se o fakturu, za kterou bylo zapláceno penězi směněnými za stravenky GastroPass.

52. Soud si k doplnění důkazů vyžádal od svědkyně [REDAKCE] [REDAKCE] listiny založené na č.l. 1659-1670, ze kterých je zjištěno, že svědkyně si vedla pomocnou evidenci - výkaz o výrobě obědů za období leden – květen 2016, kdy starší podklady nemá k dispozici vzhledem k tomu, že si v r. 2018 pořídila nový počítač (nutno podotknout, že tyto podklady neměl znalec k dispozici, jednalo se o pomocné účetní materiály svědkyně, které nebyly součástí účetnictví společnosti a soud si je vyžádal pouze z důvodu ověření její výpovědi u hlavního líčení dne 29.6.2020), a dále svědkyně uvedla, že e-mail předložený jí u hlavního líčení dne 29.6.2020 obhájcem týkající se výplaty mezd byl vytržený z kontextu, neboť komunikace se týkala výše odměny [REDAKCE] [REDAKCE] za dny, kdy byla vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání, a to v souvislosti s opakovaným ukončováním a obnovováním pracovního poměru u společnosti, kterému se tak dělo z důvodu nutnosti jejího krátkodobého zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání, aby na ni mohla společnost čerpat dotace.

53. Soud dále provedl důkaz pomocnými sešity a stolními kalendáři, které si vyžádal od policie, jedná se o šedý sešit nazvaný Stravenky důchodci, který obsahuje údaje o počtu interních stravenek v určité hodnotě předaných obžalovanou [REDAKCE] [REDAKCE] oproti podpisu a datované údaje o jejich prodeji strážníkům, dále o tyrkysový sešit (období 5.9.2014 – 17.6.2015), sešit s motivem slunce (období 18.6.2015 – 22.2.2016) a sešit s motivem motýlů (23.2.2016-16.11.2016), kdy v těchto sešitech jsou zachyceny výdeje obědů jednotlivým strážníkům, každý den je rozčleněn na tři položky dle zvoleného čísla obědu a u každé položky je uveden počet obědů vydaných zaměstnancům společnosti (ZAM), Agrozetu (AGRO), zaměstnancům [REDAKCE] [REDAKCE] platícími stravenkami Sodexo (STR), na konci každého dne je uveden celkový počet obědů. Ze stolních kalendářů za r. 2013-2017 je zjištěno, že u každého dne jsou uvedeny údaje o počtu vybraných stravenek a jejich hodnota (např. dne 5.10.2016: 21/80, tj. 21 stravenek v hodnotě 80,- Kč) plus částka vybraná za interní stravenky korespondující se šedým sešitem (str. – 750,-Kč).

54. Z úplného výpisu z rejstříku obecně prospěšných společností vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích, oddíl O, vložka 70, pro [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] na č.l. 1283-1285, je zjištěno, že společnost byla založena dne 23.4.2001 a jejím cílem je v duchu solidarity poskytovat [REDAKCE] občanům v nouzi, speciálně nezaměstnaným a seniorům, společnost má dále jako doplňkovou činnost uvedenu mj. hostinskou činnost. Jako statutární ředitelka byla dne 1.11.2013 zapsána obžalovaná, za období vymezené rozsudkem pak ve správní radě působili jako předseda Mgr. Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] členové [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v dozorčí radě jako předsedkyně Ing. [REDAKCE] [REDAKCE] a členové [REDAKCE] [REDAKCE]. Z

výpisu ze sbírky listiny na č.l. 1553–1555 je zjištěno, že výroční zpráva byla naposledy zveřejněna v roce 2009.

55. Listinné důkazy provedené k hospodářským výsledkům společnosti jsou zastoupeny na č.l. 402-403 mandátní smlouvou ze dne 2.1.2010 uzavřenou s CK Maal s.r.o. jednající [REDAKCE] [REDAKCE] jejímž předmětem bylo vedení účetnictví společnosti, na č.l. 660 protokolem o vydání věci [REDAKCE] [REDAKCE] a to účetnictví společnosti za období 2013-2014, na č.l. 644-645 protokolem o vydání věci obžalovanou, a to účetnictví společnosti za období 2013-2016 včetně soupisu účetnictví podle obsahu jednotlivých šanonů za období 2013-2016 na č.l. 646-658, na 969 sdělením společnosti [REDAKCE] účetnictví s.r.o., která vedla účetnictví od dubna 2017, za rok 2013 jsou zastoupeny: na č.l. 390- 393 přiznáním k dani z příjmu právnických osob za rok 2013, ze kterého je zjištěno, že společnost dosáhla zisku ve výši 66.169,-Kč, na č.l. 398 a 399 rozvahou a výsledkovkou za r. 2013, na č.l. 664 hlavní knihou, č.l. 665-709 účetním deníkem podle účtů, č.l. 710-749 účetním deníkem, č.l. 750-752 pokladním deníkem, č.l. 753 knihou vydaných faktur, č.l. 754 knihou přijatých faktur, za rok 2014 jsou zastoupeny: na č.l. 394-397 přiznáním k dani z příjmu právnických osob za rok 2014, ze kterého je zjištěno, že společnost dosáhla zisku ve výši 171.206,-Kč, na č.l. 400 a 401 rozvahou a výsledkovkou za r. 2014, na č.l. 761 hlavní knihou, č.l. 762 – 808 účetním deníkem podle účtů, č.l. 809-851 účetním deníkem, č.l. 852-854 pokladním deníkem, č.l. 855 knihou vydaných faktur, č.l. 856-857 knihou přijatých faktur, za rok 2015 jde o: č.l. 864-880 hlavní knihu-analyticky, č.l. 881-905 účetní deník, č.l. 906-909 pokladní knihu, č.l. 910 knihu vydaných faktur, č.l. 911-912 knihu přijatých faktur, č.l. 913 obratovou převahu, č.l. 914 rozvahu, č.l. 915 výsledkovku, ze které je zjištěno, že společnost dosáhla ztráty ve výši 1004,-Kč, za rok 2016 jde o: č.l. 916-930 hlavní knihu, č.l. 931-952 účetní deník, č.l. 953-955 pokladní knihu, č.l. 956 knihu vydaných faktur, č.l. 957-959 knihu přijatých faktur, č.l. 960 obratovou převahu, č.l. 961 rozvahu, č.l. 962 výsledkovku, ze které je zjištěno, že společnost dosáhla zisku ve výši 190.718,14 Kč, č.l. 963 knihu pohledávek, č.l. 964-966 knihu závazků, za rok 2017 jde o: na č.l. 973-974 pokladní deník, 976-981 účetní deník, č.l. 984-987 přílohu k účetní závěrce, na č.l. 989-990 rozvahu, na č.l. 991 měsíční obraty, na č.l. 992-995 přiznání k dani z příjmů právnických osob, ze kterého je zjištěno, že společnost byla ve ztrátě 82.112,-Kč, č.l. 996-997 výkazem zisků a ztráty.

56. Listinné důkazy provedené k šetření majetkovým a osobním poměrů obžalované vč. členů její rodiny (syna [REDAKCE] [REDAKCE] syna [REDAKCE] [REDAKCE] dcery [REDAKCE] [REDAKCE] zetě [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] jsou zastoupeny výpisy z centrální evidence účtů a jejich vyhodnocení, ze kterých je zjištěno, u jakých bankovních domů mají tyto osoby vedeny účty (č.l. 1000-1012, 1016-1019, 1022-1025, 1029-1030, 1033-1041, 1060-1070), dále si potom policejní orgán postupem dle § 8 odst. 2 tr.řádu vyžádal od jednotlivých bank informace k některým z těchto účtů a pohybům na nich, kdy na č.l. 1078 je založeno sdělení Komerční banky, a.s., ze dne 3.8.2018 k účtům [REDAKCE] [REDAKCE] a na na č.l. 1081 sdělení České spořitelny ze dne 24.8.2018 k účtům obžalované, [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] na nichž nebyly zjištěny žádné podezřelé transakce, vč. výpisů z účtů na č.l. 1082-1215, z toho soud pouze uvádí, že během hlavního líčení dne 24.6.2020 obžalovanou vyzval k vysvětlení původu hotovostního vkladu na její účet ve výši 200.000,-Kč dne 6.9.2016 (č.l. 1167), který obžalovaná uspokojivě vysvětlila tím, že jde o vklad pocházející z rodinných úspor určený na doplacení vozu pro postiženého syna, na který čerpala i příspěvek od státu (č.l. 1165). Ze sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 26.3.2018 na č.l. 1328-1387 je zjištěno, že obžalovaná byla ustanovena opatrovníkem svého psychicky i fyzicky těžce postiženého syna [REDAKCE] [REDAKCE] a jsou jí vypláceny jeho příjmy ze sociálních dávek, mj. mu byl poskytnut příspěvek ve výši 200.000,-Kč na nákup osobního vozidla (č.l. 1165). Ze sdělení [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 25.4.2018 na č.l. 1410-1420 jsou zjištěny informace o tom, zda a kdy se [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] nacházeli v evidenci uchazečů o zaměstnání a jaké jim byly přiznány dávky státní sociální

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

podpory, dále jsou listinné důkazy zastoupeny na č.l. 1422-1433 sdělením OSSZ České Budějovice ze dne 3.8.2017 k zaměstnancům [REDACTED] [REDACTED] včetně doby trvání jejich pracovního poměru, ze kterého jsou u [REDACTED] [REDACTED] zjištěny skutečnosti korespondující s jejími pracovními smlouvami, tedy že její pracovní poměr u společnosti byl opakovaně prodlužován (celkem 6x) a mezi jednotlivými poměry jsou časové intervaly 5-15 dnů, na č.l. 1435-1437 sdělením [REDACTED] [REDACTED] ke zjištění čerpání národních a evropských dotací na zaměstnance společnosti, na č.l. 1450-1460 sdělením OSSZ ze dne 25.4.2018 k [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] ze kterého je mj. zjištěno, že [REDACTED] [REDACTED] byl zaměstnán v době od června 2010 do července 2013, poté krátce v měsíci říjnu 2017 a poté od listopadu 2017 až k době podání zprávy, [REDACTED] [REDACTED] byla za období 2013-2017 v delší pracovní neschopnosti od 8.2.2016 do 31.5.2016 (144 dnů) a od 26.6.2017 do 8.8.2017 (44 dnů). Z výpisů z centrální evidence exekucí na č.l. 1465-1471 je zjištěno, že na jmenované není vedena exekuce.

57. Listinné důkazy provedené k pracovním dokumentům obžalované, [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] jsou zastoupeny na č.l. 1219 pracovní smlouvou obžalované ze dne 30.11.2006 a ze dne 20.6.2007 se stanoveným platem ve výši 5.000,-Kč hrubého + možností osobního ohodnocení, včetně dodatku ze dne 4.1.2010 kterým se plat zvyšuje na 8.000,-Kč hrubého+ s možností osobního ohodnocení, na č.l. 314 jmenovacím dekretem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ze dne 22.11.2006, kterým byla obžalovaná jmenována ředitelkou společnosti, s tím koresponduje na č.l. 317-319 smlouva o výkonu funkce ředitelky ze dne 1.6.2017, z čl. II. smlouvy je zjištěno, že se obžalovaná zavázala k plnění povinností ředitelky s péčí řádného hospodáře dle obecně závazných předpisů a vzala na vědomí ust. § 9a zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, a na č.l. 320 pracovní náplň ředitele ze dne 3.4.2017, tedy až po zavedení EET, kde je mj. uvedeno, že ředitel nesmí svěřit finanční prostředky a ceny zaměstnancům, kteří jsou pověřeni hospodařením v provozovně, na č.l. 321 žádost obžalované o ukončení funkce ředitelky ze dne 22.2.2018 z důvodu péče o nesvéprávného syna, na č.l. 1222-1226 pracovní smlouvou [REDACTED] [REDACTED] ze dne 8.3.2011 na pozici hlavní kuchařky se stanoveným platem ve výši 9.700,-Kč hrubého, pracovní smlouvou ze dne 15.8.2011 vč. dodatku na č.l.1223 ze dne 10.2.2012, pracovní smlouvu ze dne 13.8.2012 na č.l. 1400, vč. dodatku na č.l.1401 ze dne 31.1.2013, pracovní smlouvy ze dne 15.8.2013, včetně dodatku ze dne 29.11.2013, pracovní smlouvou ze dne 11.8.2014, pracovní smlouvou ze dne 6.8.2015, pracovní smlouvou ze dne 5.8.2016, včetně dodatku ze dne 1.2.2017, na č.l. 1227-1241 mzdovými listy obžalované a [REDACTED] [REDACTED] ze kterých je zjištěno, že [REDACTED] [REDACTED] nečerpala řádnou dovolenou ani jí nebyla vyplácena, na č.l. 1393-1407 pracovní smlouvou [REDACTED] [REDACTED] ze dne 1.1.2009 na pozici vedoucího provozovny se stanoveným platem 13.500,-Kč hrubého, včetně dohody o prodloužení pracovního poměru ze dne 26.6.2009, pracovní smlouvy ze dne 14.8.2009 a pracovní smlouvy ze dne 13.8.2010, kdy je patrné, že všechny smlouvy byly sjednávány na časově omezenou dobu a následně opakovaně prodlužovány.

58. Přípisem na č.l. 1653 se obhajoba domáhala mj. provedení důkazu spočívajícího ve vyžádání komunikace z e-mailové schránky [REDACTED] [REDACTED] od společnosti Seznam.cz, a.s., k prokázání neoprávněné podnikatelské činnosti sv. [REDACTED] [REDACTED] provedení šetření majetkových poměrů této svědkyně a zjištění, zda provozovala podnikatelskou činnost v oblasti gastronomie od počátku její evidence na [REDACTED] [REDACTED]. Tyto důkazní návrhy soud zamítl, neboť je přesvědčen, že bylo shromážděno dostatek důkazů, které mu umožnily spravedlivě rozhodnout, navržené důkazy šly nad rámec potřebný pro rozhodnutí věci, v této trestní věci byla objasňována trestná činnost obž. [REDACTED] [REDACTED] nikoliv [REDACTED] [REDACTED].

59. K osobě obžalované je z opisu evidence Rejstříku trestů zjištěno, že byla 1x soudně trestána, je však osvědčena, a proto k tomuto odsouzení nelze přihlížet.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

60. Provedeným dokazováním, kdy soud hodnotil důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, má soud za prokázané, že obžalovaná se dopustila jednání popsaného ve skutkové větě rozsudku. Závěr o tomto skutkovém stavu soud opírá o následující úvahy.

61. Nad rámec výroku o vině se soud nejprve zabýval poměry v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a došel k závěru, že obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] jako ředitelka této společnosti nevykonávala řádně funkci statutárního orgánu dle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech. Obžalovaná opakovaně zdůrazňovala sociální aspekt celého projektu [REDAKCE] [REDAKCE] a podrobně vylíčila těžkosti, kterým musela čelit od svého nástupu do společnosti v r. 2006. Soud vnímá osobní pohnutky, které ji vedly k přijetí pozice ředitelky, nezpochybňuje její osobní nasazení navzdory minimálnímu ekonomickému ohodnocení a náročné péči o postiženého syna, na druhé straně však konstatuje, že k tomuto kroku ji nikdo nenutil a pokud se rozhodla přijmout funkci statutárního orgánu obecně prospěšné společnosti, bylo její povinností dostát všem zákonným požadavkům, které zákon stanovuje, a to zejména v ust. § 9a odst. 4 ve spojení s § 10 odst. 5 zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, dle kterého ředitel vykonává svou funkci s péčí řádného hospodáře (pokud obžalovaná uvádí, že zákonnou úpravou svého postavení se nezabývala, jednak ji to neomlouvá, jednak je to v rozporu s jí podepsanou smlouvou o výkonu funkce ředitelky ze dne 1.6.2017 na č.l. 317-319, viz čl. II., kde je uvedeno, že „vzala na vědomí ust. § 9a zákona č. 248/1995 Sb.“). I při respektování obhajoby obžalované, že se všemu učila v běhu a neměla žádné ekonomické vzdělání, je třeba trvat na tom, že minimálně vedení zcela jednoduché evidence denních příjmů v kuchyni v podobě vybraných cenin a finančních prostředků je u daného typu činnosti naprosto základním požadavkem, zejména když bylo prokázáno, že měsíční tržby nebyly zcela zanedbatelné (viz přílohy č. 6a, 6b, 6c, 6d znaleckého posudku na č.l. 118-146). Pochopitelně lze obžalované vytknout nevedení evidence skladového hospodářství, nevedení evidence přijatých finančních prostředků za vydané interní stravenky společnosti, nezajištění přístupu k vybraným stravenkám a peněžní hotovosti, který měl díky tomu kdokoliv v kuchyni, nezajištění uzavření dohod o hmotné odpovědnosti apod., to však není předmětem obžaloby, nicméně věrně dokresluje nepořádek ve společnosti. Pokud jde o většinu členů správní a dozorčí rady, z jejich výpovědí plyne, že výkon funkce obžalované ve společnosti hodnotí pozitivně a staví se za ni (tento postoj je i patrný z přístupu společnosti ve věci nároku na náhrady škody, který odmítla v trestním řízení proti obžalované vznést), opakovaně zazněla slova o obětavosti obžalované a stejně jako ona se slyšení členové dovolávali zásad, na kterých byla společnost založena. Soud však na tomto místě musí konstatovat, že každá obecně prospěšná společnost je ze zákona založena za účelem poskytování obecně prospěšných služeb veřejnosti (ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 248/1995 Sb.) a v případě, že provozuje doplňkovou činnost, jako tomu bylo v případě [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] je taková společnost též povinna vést podvojnou účetnictví (§ 19 odst. 1 zákona č. 248/1995 Sb.), a tudíž se též řídit náležitostmi zákona o účetnictví. Sociální zaměření obecně prospěšné společnosti v podobě poskytování obecně prospěšných služeb je zohledněno v daňových předpisech, kde jsou tyto společnosti zvýhodňovány oproti jiným ekonomickým subjektům, např. dle § 17a zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, je obecně prospěšná společnost poplatníkem daně definovaným jako veřejně prospěšný poplatník, který si může základ daně vykázaný z hospodářské činnosti snížit v jednom roce až o 30%, maximálně o částku 1,000.000,-Kč. Jinými slovy, sociálním zaměřením obecně prospěšné společnosti nelze ospravedlnit nerespektování zákonných požadavků na vedení účetnictví.

62. K bodům I., II. rozsudku

Obžalovaná [REDAKCE] [REDAKCE] odmítla zpronevěření finančních prostředků pocházejících z výměny stravenek pro své potřeby. V těchto bodech jí bylo kladeno za vinu, že poté, co

v kanceláři [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] odebrala stravenky Gastro Pass, kterými bylo stravníky denně placeno za obědy, tyto vyměnila v pobočce společnosti v Široké ul. za peněžní hotovost, nezaúčtovala ji jako příjem společnosti a nechala si ji pro vlastní potřebu. Obžalovaná se hájí tím, že po výměně stravovacích poukázek za utržené peníze nakoupila potraviny, případně jiné věci pro provoz pro kuchyně [REDAKCE] a faktury za nákup pak dala do účetnictví (str. 15 protokolu o HL ze dne 24.6.2020). Připustila, že směněnou peněžní hotovost nezaúčtovala jako příjem v pokladní knize, motivací jejího jednání bylo umělé snížení příjmů společnosti a tím docílení snížení základu daně pro výpočet DPH. Její obhajoba však neobstojí ve světle závěrů znalce Ing. [REDAKCE], který uvedl, že účetně takový postup vycházející z konstrukce, kdy jsou příznány pouze výdaje v podobě faktur za nakoupené zboží, nikoliv odpovídající příjmy, není možný. Znalec uvedl, že oblast příjmů v pokladní knize společnosti se skládá pouze z výběrů z účtu a výměny stravovacích poukázek. Na straně příjmů v pokladní knize tyto příjmy nebyly, což je v souladu s tvrzením obžalované, že je jako příjmy nepřiznala, na straně výdajů byly uvedeny pouze ty výdaje, které jsou zachyceny v účetnictví, a tyto výdaje byly zaplacený právě tím, že peněžní hotovost byla vybrána z účtu nebo pocházela z výměny stravovacích poukázek. Pokud by znalec akceptoval tvrzení obžalované, potom by v pokladně musel být přebytek ve výši nepřiznaných příjmů a jestliže by se dělala inventura, musel by být tento rozdíl odveden na přebytky. Tak se tomu však v žádném z daných případů nestalo. Ze sdělení společnosti Sodexo Pass Česká republika a.s. (č.l. 578-590a) plyne, že v daných případech stravenky v pobočce společnosti v Široké ul. proměňovala pouze obžalovaná a jí také byla vyplacena peněžní hotovost. Byla tedy jedinou osobou, která s předmětnou hotovostí disponovala. Obhajoba obžalované spočívající v tom, že za tyto peněžní prostředky nakoupila zboží pro společnost a faktury dala do účetnictví, byla znalcem vyvrácena. Pokud tedy tyto peněžní prostředky nezaúčtovala jako příjmy do pokladní knihy stejně, jak tomu bezproblémově činila vždy v letech 2015 a 2017 a v drtivé většině případů v letech 2013, 2014 a 2016, kdy v pokladní knize jsou tyto položky běžně uvedeny na straně příjmů jako Výměna poukázek včetně související položky na straně výdajů Provize odpovídající provizi společnosti Sodexo Pass, čemuž následně odpovídají výdajové položky Materiál - výroba kuchyně, režijní materiál, a současně je vyvráceno, že by směněné peněžní prostředky byly užity pro [REDAKCE] [REDAKCE] o.p.s, neboť dle znalce v účetnictví tyto faktury chybí, potom logicky musí následovat závěr, že si obžalovaná směněné peněžní prostředky vyčíslené ve výroku ponechala pro vlastní potřebu. Je pravdou, že šetřením majetkových poměrů obžalované nebyly zjištěny výrazné pohyby v podobě vkladů na jejím účtu, avšak v daných případech se nejednalo o vysoké částky (např. v lednu 2013 – 9.035,-Kč, v únoru 2013 – 8.515,-Kč, v březnu 2013 – 7.879,-Kč apod.), které mohly být užity na běžné nákupy.

63. Ke zprošťujícímu výroku – bod III. obžaloby sp.zn. ZT 662/2018

V tomto bodě bylo obžalované kladeno za vinu zpronevěření částky v celkové výši 1,107.960,58 Kč za období 5.9.2014 - 18.11.2017. Obžalovaná připouští, že jako příjem společnosti nepřiznala stravenky Ticket Restaurant a Chéque Dejeuner znalcem vyčíslené na částku 45.545,-Kč (nákupy za nevidované stravenky), poukazuje na to, že jejich evidence nebyla vedena z důvodu neexistence jakékoliv jiné evidence, navíc jich bylo málo (str. 14 protokolu o HL ze dne 24.6.2020), ale popírá jejich zpronevěru a trvá na to, že za ně nakupovala potraviny a věci k provozu kuchyně [REDAKCE]. Stejně tak popírá zpronevěru dalších finančních prostředků vyčíslených v bodě III. obžaloby pocházejících z rozdílu mezi evidencí vedoucí kuchyně a tržbami v účetnictví. Hájí se tím, že denně vybrané stravenky a peněžní hotovost jí byly předávány svědkyní [REDAKCE] a obžalovaná za ně nakupovala potraviny a věci k provozu kuchyně.

64. Pro přehlednost soud uvádí, jakým způsobem byla částka ve výši 1,107.960,58 Kč stanovena a z jakých čísel vychází. Ode dne 5.9.2014 do dne 31.10.2016 byla vedena evidence vydaných obědů vedoucí kuchyně [REDAKCE] v pomocných sešitech, tyto údaje znalec porovnal s údaji o výkazech výroby obědů, ev. skutečně zúčtovanými tržbami v účetnictví a vyčíslil rozdíly mezi

evidencí vedoucí kuchyně a vykázanými tržbami. Od 5.9.2014 do 31.12.2014 činil tento rozdíl částku 242.351,43 Kč, od 1.1.2015 do 31.12.2015 činil tento rozdíl částku 485.019,15 Kč, od 1.1.2016 do 31.10.2016 (ukončení evidence vedoucí kuchyně) činil tento rozdíl částku 335.045,- Kč a dále jde o nákupy za neevidované stravenky Chécque Dejeneur a Sodexo Pass v prodejně Terno ve výši 37.945,-Kč, od 1.11.2016 do 31.12.2016 jde o nákupy za neevidované stravenky Chécque Dejeneur a Sodexo Pass v prodejně Terno ve výši 1.660,-Kč, od 14.4.2017 do 18.11.2017 jde o nákupy za neevidované stravenky Chécque Dejeneur a Sodexo Pass ve výši 5.940,-Kč. Jedná se tedy zejména o rozdíly v tržbách dle evidence vedoucí kuchyně odvozených od počtu vydaných obědů, kdy bylo vycházeno z pomocných sešitů - poznámkových bloků, v porovnání se zúčtovanými tržbami v účetnictví, plus nákupy za neevidované stravenky.

65. U [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] bylo totiž možno dovodit dva různé hospodářské výsledky společnosti, jeden plyne z účetnictví společnosti, které vychází z výkazů výroby obědů a od r.2015 ze zúčtovaných tržeb v důsledku změny účetní, druhý, výrazně vyšší výsledek, je odvozován zejména z tržeb plynoucích z evidence vedoucí kuchyně. Alfou a omegou je proto posouzení věrohodnosti evidence vedené vedoucí kuchyně, neboť zejména na těchto pomocných sešitech je postaven závěr o značných rozdílech oproti účetnictví, návazně závěr o zpronevření těchto prostředků obžalovanou a o jejich nezanesení do účetních knih.

66. Obžalovaná v přípravném řízení a shodně u hlavního líčení zpochybnila věrohodnost evidence vedoucí kuchyně, uvedla, že ji nikdy neviděla. Z toho důvodu bylo nutno zabývat se následujícími okruhy:

- zda evidence vedená sv. [REDACTED] je věrohodná, a tudíž zda [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] měla tržby řádově větší než tržby vykázané v účetnictví,
- jaké osoby mohly s těmito finančními prostředky disponovat a zda za tyto finanční prostředky, bylo nakupováno zboží pro účely [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

67. Soud měl zprvu pochybnosti o vypovídací hodnotě pomocných sešitů vedených svědkyní [REDACTED] a proto si je vyžádal od policejního orgánu, aby si učinil obrázek o podkladech, ze kterých znalec vycházel, a za stejným účelem opakovaně předvolal k výslechu svědkyni [REDACTED] aby jí tyto dokumenty předložil za účelem osvětlení jí vedené evidence. Po jejím druhém výslechu je soud přesvědčen, že údaje jí vedené odpovídají skutečnému stavu vydaných obědů (poznámkové bloky s pevnou vazbou) a přijatých finančních prostředků v podobě peněžní hotovosti a cenin (stolní kalendáře, poznámkový blok v šedých deskách). Jak vysvětlila svědkyně [REDACTED] evidenci si vedla každý den, v případě její nepřítomnosti v ní pokračovala dle jejích pokynů pomocná kuchařka [REDACTED] [REDACTED]. Pro každý den si v bloku vyhradila jednu stránku, která byla rozdělena na tři kolonky odpovídajícím třem jídlům, které si strávníci objednali a v každé kolonce byl uveden počet vydaných obědů pro zaměstnance (zam), pro strávnický platícími stravenkami (str) a pro firmu Agrozet (Agro), dole je uveden celkový počet vydaných obědů v daném dni. Jak svědkyně prokázala u hlavního líčení na senátem několika náhodně vybraných dnech, s tímto záznamem přesně koresponduje zápis ve stolním kalendáři, kde je pro ten který den uvedeno, kolik bylo za vydané obědy vybráno stravenek a v jaké hodnotě, případně kolik bylo prodáno interních stravenek (počet interních stravenek předávaných obžalovanou svědkyní [REDACTED] a prodávaných strávnickům byl evidován v poznámkovém bloku se šedými deskami). Tato evidence byla vedená pravidelně a důsledně, jednotlivé údaje o počtu vydaných obědů a vybraných stravenek, případně peněžní hotovosti za prodané interní stravenky, si odpovídají a byť byla vedena zcela prostě a jednoduše, poskytovala dostatečné údaje o výrobě a prodeji obědů, ze kterých znalec mohl oprávněně vycházet při stanovení závěru o skutečných tržbách společnosti, ostatně jak znalec podotkl, evidence vedoucí kuchyně byla vedena tak, jak se má účetnictví vést (viz výslech znalce, str. 32 protokolu o HIL ze dne 29.6.2020). Pouze na okraj, věrohodnost dlouhodobě vedené evidence plyne i z e-mailu na č.l. 1266, ve kterém sv. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

píše, že se už *několik dní hrabe ve starých kalendářích za 4 roky*. Motivaci sv. ■■■■■ vést si evidenci pro svou potřebu, byť do stolních kalendářů a sešitů, lze i dobře vysvětlit okolnostmi předcházejícími jejímu nástupu do pozice hlavní kuchařky (zjištěné manko ■■■■■ ■■■■■ zvyk vést evidenci z předchozího zaměstnání).

68. Ze shora uvedeného tedy plyne, že soud má za prokázané skutečnosti vycházející z evidence vedoucí kuchyně, tedy, že ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ měla za daná účetní období oproti příjmům vykázaným v účetnictví ještě příjmy v celkové výši 1,107.960,58 Kč a rovněž má za prokázané, že společnost tyto příjmy nevykázala v účetnictví na příjmové straně.

69. Soud se nicméně musí opakovaně pozastavit nad dlouhodobým nekonáním obžalované spočívajícím v netrvání na řádném vedení evidence denních příjmů a vydaných obědů. Z titulu své funkce ředitelky to byla jednoznačně obžalovaná, která měla trvat na vedení „oficiální“ evidence denních příjmů a vydaných obědů vedoucí kuchyně a lze těžko akceptovat její obhajobu spočívající v dlouhodobém nerespektování naprosto základních ekonomických požadavků provozu kuchyně. Soud považuje za zarážející, že obžalovaná po odchodu vedoucí kuchyně sv. ■■■■■ který byl v srpnu 2011 odejit z důvodu odhaleného manka (č.l. 1561, 1562), nepokračovala ve vedení evidence zavedené předchozí vedoucí kuchyně paní ■■■■■ (str. 10 protokolu o HL ze dne 24.6.2020), případně nerevidovala způsob vedení této evidence, pokud vedl u sv. ■■■■■ k manku ve výši 45.000,-Kč. Za ještě více překvapující soud považuje to, že obžalovaná evidenci nevyžadovala ani po konfliktu se sv. ■■■■■ v květnu 2016 po jejím návrhu po delší pracovní neschopnosti, protože tento konflikt se týkal právě neoprávněné manipulace s vybranými stravenkami. Pokud se obžalovaná u hlavního líčení odvolávala na důvěru ve sv. ■■■■■ ta musela být nejméně od května 2016 narušena a pro soud je nevysvětlitelné, proč obžalovaná z titulu své funkce nepřijala kroky vedoucí ke kontrole právě v podobě řádné evidence denních tržeb. Nutně potom vyvstává otázka, kdo z neexistující „oficiální“ evidence denních tržeb profitoval. Jen stěží to mohla být sv. ■■■■■ neboť ta si, jak bylo shora rozvedeno, vedla svoji podrobnou evidenci.

70. Pokud jde o užití těchto prostředků, je nutno poukázat na výdaje nepřiznané v účetnictví, neboť ze znaleckého posudku vycházejícího ze sdělení společností Makro Cash & Carry ČR s.r.o. a JEDNOTA spotřební družstvo České Budějovice provozující síť prodejen Terno na čl. 57 včetně příloh 7a-7e a 8a-8e na č.l. 149-245 plyne, že do účetnictví společnosti nebyly v letech 2013-2017 zaúčtovány nákupy v celkové výši 674.370,73 Kč (v případě Makra) a 143.218,39 Kč (v případě Terna). Z porovnání celkových nepřiznaných příjmů, viz výše, a celkových nepřiznaných výdajů lze dovodit dva závěry, za prvé, za finanční prostředky jdoucí mimo příjmovou stránku pokladního deníku, viz výše, mohlo být nakupováno zboží pro společnost v Makru a Ternu a doklady o nákupech mohly jít (a s největší pravděpodobností šly) rovněž mimo výdajovou stránku pokladního deníku. Tento závěr soudu potvrdila i sama obžalovaná, která u hlavního líčení dne 7.9.2020 předložila fakturu vystavenou Makrem na zboží zakoupené pro ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ nezahrnutou do účetnictví s tím, že ji našla náhodně a takových faktur je víc. Tento závěr navíc koresponduje se snahou obžalované o snížení odvodu DPH (str. 35 protokolu o HL ze dne 29.6.2020), kdy sama uvedla: „*není to v účetnictví, ale nakoupíte, ale nedáte tam ani ten doklad, ani ten nákupní, jenom to nakoupíte a ty doklady máte.*“. Pokud jde o druhý závěr, je třeba zde uvést, že nepřiznané příjmy jsou výrazně vyšší než nepřiznané výdaje, a i kdyby soud hypoteticky akceptoval, že všechny nepřiznané výdaje v Makru a Ternu byly určeny pro provoz ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ (hypoteticky z toho důvodu, že obžalovaná i sv. ■■■■■ vypověděli, že na kartu evidovanou na ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ nakupovali i své soukromé nákupy, které si sami platili, a proto faktury nejsou založeny v účetnictví), pořád zde zůstává značná část nepřiznaných příjmů, u kterých se nepodařilo zjistit, kým, pro koho a kde byly užity. Přestože má soud za bezpečně prokázané příjmy v celkové výši 1,107.960,58 Kč, které neprošly účetnictvím, je

třeba si uvědomit, že obžalované je kladeno za vinu zpronevření těchto prostředků, a zde je nutno uvést, že se soud ocitl v důkazní nouzi. Obžalovaná užití těchto prostředků pro svou potřebu popírá, není zde žádný jiný usvědčující důkaz, na rozdíl od jednání pod bodem I. a II. rozsudku lze akceptovat její obhajobu, že je užila pro společnost, jak vyloženo shora, neboť se nehájí tím, že faktury založila do účetnictví. Zásadní skutečností zůstává to, že s těmito prostředky mohl manipulovat kdokoliv. Denně byl v kuchyni vybrán určitý počet stravenek včetně peněžní hotovosti. Jak plyne z výpovědi sv. [REDAKCE] ale i pomocných kuchařek, tyto prostředky byly po ukončení výdaje obědů přeneseny do kanceláře. Je třeba připustit, že po celou dobu měl k tržbě kdokoliv přístup, kancelář nebyla uzamčena, tržba nebyla v uzamčené zásuvce ani pokladniče. I zde je třeba se podívat, proč obžalovaná po odchodu sv. [REDAKCE] nepokračovala v zavedené praxi a nezajistila alespoň minimální zabezpečení vybraných stravenek a hotovosti (svědek na str. 34 protokolu o HL dne 24.6.2020 uvedl, že vybrané peníze dával do pokladničky, pak do šuplete a kancelář se zamykala). Nelze však bezpečně učinit závěr, že to byla právě obžalovaná, která si finanční prostředky specifikované shora přisvojila a užila pro svou potřebu, a dopustila se tak tr.činu zpronevěry, lze jí klást pouze za vinu tu skutečnost, že po celou dobu výkonu funkce ředitelky [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] nezajistila vedení řádné evidence všech příjmů, což má svůj odraz v bodě III.rozsudku. Z toho důvodu ji soud bodu III. obžaloby zprostil v souladu se zásadou in dubio pro reo.

71. Soud na tomto místě považuje za potřebné vypořádat se s námitkami obhajoby směřujícími ke svědkyni [REDAKCE] neboť výpověď svědkyně [REDAKCE] je pro skutkové závěry klíčová a v průběhu konaných jednání soud nabyl dojmu, že ve věci hraje podstatnou roli vzájemná nevraživost mezi obžalovanou a zmíněnou svědkyní. Pokud jde o zvýšení počtu vybraných stravenek během dlouhodobé nepřítomnosti sv. [REDAKCE] trvající od února 2016 do května 2016, je třeba s ohledem na údaje zjištěné ze znaleckého posudku připustit, že během nepřítomnosti sv. [REDAKCE] bylo vybráno za měsíc průměrně 631 stravenek, zatímco ve srovnatelných obdobích před a po její nepřítomnosti tomu bylo méně (např. za únor 2015 – květen 2015 bylo vybráno průměrně 380 stravenek měsíčně, za květen 2016 – srpen 2016 bylo vybráno průměrně 421 stravenek měsíčně, za červen 2015 - září 2015 bylo vybráno průměrně 412 stravenek měsíčně). Je však prokázáno výslechy pomocných kuchařek a obžalované, že sv. [REDAKCE] do kuchyně docházela i během své pracovní neschopnosti a vytvářela jídelní lístky, jinými slovy měla přístup do kanceláře, kde se nacházely nijak nezajištěné vybrané stravenky a finanční hotovost. Tudíž zvýšení počtu vybraných stravenek během pracovní neschopnosti sv. [REDAKCE] musí mít jinou příčinu spočívající např. v zvýšení počtu strážníků než v nekalé činnosti sv. [REDAKCE]

72. Pokud jde o „přilepšování si“ sv. [REDAKCE] potravinami z kuchyně, souvisejícím užíváním kuchyně sv. [REDAKCE] pro soukromé účely (pečení dortů apod.) a odcizování surovin sv. [REDAKCE] je třeba uvést, že žádná ze slyšených pomocných kuchařek tyto skutečnosti nepotvrdila (ani nenaznačila!), pokud obžalovaná dokládá užívání kuchyně sešitem předloženým u hlavního líčení dne 24.6.2020, soud se nemůže ubránit rozpakům, z jakých důvodů si obžalovaná vedla tak podrobnou evidenci o užívání kuchyně svědkyní sv. [REDAKCE] za situace, kdy neexistuje žádný písemný podklad k užívání kuchyně a jmenovaná údajně ani nemusela platit žádný nájem, a naopak si nevedla stejně podrobnou evidenci denních tržeb kuchyně, jak již bylo rozvedeno výše? Jiný závěr nelze učinit ani s ohledem na e-mail na č.l. 1571, který sv. [REDAKCE] uspokojivě vysvětlila (uvedla, že zakázku realizovala v provozovně objednatelky). Stejně tak je sporné tvrzení obžalované o odcizování surovin sv. [REDAKCE] ze skladu za situace, kdy toto jednání není podloženo žádnou konkrétní skutečností, např. záznamy z evidence skladového hospodářství, která však nebyla vedena vinou obžalované jakožto ředitelky [REDAKCE] [REDAKCE]

73. Pokud jde o disponování značným počtem stravenek a soukromými nákupy v prodejně Terno za ně uskutečněnými, je třeba uvést, že tvrzení sv. [REDAKCE] o jejich částečném původu od syna [REDAKCE] se zřejmě nezakládá na pravdě (dle čl. 1450 nebyl v předmětné době nikde zaměstnán), svědkyně však syna neoznačila jako jediný zdroj, od kterého měla stravenky, dále uvedla, že si je kupovala od pracovníků [REDAKCE] [REDAKCE] které o ně nestály, a stravenkami jí byla obžalovanou „proplácena“ dovolená, benzín a odměna za dny, kdy byla formálně vedena v evidenci [REDAKCE] [REDAKCE] ale ve skutečnosti pracovala v kuchyni. S ohledem na poměry ve společnosti se toto jeví jako velmi pravděpodobné, byť to obžalovaná popírá, opakované vedení svědkyně v evidenci na [REDAKCE] [REDAKCE] je prokázáno sdělením OSSZ na čl. 1422-1433 a informativním listem důchodového pojištění, který svědkyně předložila u hlavního líčení dne 19.8.2020, přitom lze těžko věřit, že by kuchyně po dobu 5-15 dnů, kde byla svědkyně obvykle vedena v evidenci, byla bez hlavní kuchařky a ostatně to nevedla ani žádná z pomocných kuchařek, naopak uvedly, že sv. [REDAKCE] byla v kuchyni přítomna téměř pořád, ze mzdových výkazů svědkyně nebylo zjištěno, že by svědkyně čerpala dovolenou nebo jí dovolená byla proplácena, ani s ohledem na finanční situaci společnosti to zřejmě nebylo reálné, jak opakovaně uvedla sama obžalovaná, byť v jiné souvislosti, a je proto akceptovatelné, že obžalovaná tuto situaci se svědkyní řešila proplácením ve formě stravenek.

74. Obžalovaná dále namítá nepřípustné zasahování sv. [REDAKCE] do rozhodování o užití finančních prostředků generovaných společností z činnosti vývařovny a poukazuje na zbavování se svědkyní nepohodlných zaměstnanců. Zde je třeba uvést, že tyto námitky má soud za neopodstatněné, protože sv. [REDAKCE] nezastávala dle výpisu z obchodního rejstříku žádnou funkci v dozorčí ani správní radě společnosti, neměla tedy žádnou řídicí nebo kontrolní funkci, podle popisu práce uvedeného v pracovní smlouvě zastávala toliko pozici hlavní kuchařky, následně vedoucí provozovny - vývařovny (čl. 1222 – 1226), tedy pozici vedoucí, avšak stále z hlediska pracovněprávního byla podřízenou obžalované, která měla poslední slovo při výběru zaměstnanců, stejně tak při rozhodování o dalším směřování společnosti nebo dalším užití zisku.

75. Námitky obžalované ke svědkyni [REDAKCE] zpochybňující její postavení a jednání ve společnosti má proto soud za liché. Výpověď této svědkyně považuje za zcela věrohodnou, přesvědčivou a podpořenou poznámkovými sešity, do kterých vedla svou evidenci vydaných obědů.

76. K bodu III. rozsudku

Obžalované bylo kladeno za vinu, že do účetnictví společnosti nezahrnula v jednotlivých sledovaných obdobích celkové příjmy a výdaje, kdy rozdíl nezahrnutých příjmů a výdajů činil 1,277.958,58 Kč. Obžalovaná toto jednání nepopírá, pokud jde o příjmy odpovídající výměně stravenek v bodě I. a II. obžaloby a nákupům za neevidované stravenky. Poukazuje na sociální aspekt projektu [REDAKCE] [REDAKCE] má za to, že v jejím jednání absentuje společenská škodlivost a dovolává se užití principu ultima ratio. Soud se s takovým návrhem neztotožnil z níže rozvedených důvodů.

77. Jak konstatuje znalec v posudku na str. 3, účetní jednotky jsou povinny vést účetnictví tak, aby účetní závěrka byla sestavena na jeho základě srozumitelně a podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace, kdy zobrazení je věrné, jestliže obsah položek účetní závěrky odpovídá skutečnému stavu. Správná účetní závěrka musí jak dovnitř, tak navenek dávat věrný a správný obraz o výsledcích hospodaření, aktivech a pasivech společnosti, jejich pohledávkách a závazcích a vlastním kapitálu. Jestliže je účetní závěrka uvedena nesprávně na základě neúplné účetní evidence, protože některé hospodářské případy nejsou do účetnictví zaneseny, nelze ji hodnotit jako řádnou.

78. V daném případě má soud skutkový stav za jasný, obžalovaná se k jednání částečně přiznala a s ohledem na závěry učiněné shora ve zprošťujícím výroku (týkajícím se ovšem jednání, ve kterém byl po právní stránce spatřován tr.čin zpronevěry) má soud za prokázané, že společnost jednající obžalovanou jako statutárním orgánem za účetní období 2013 – 2017 měla prokazatelně příjmy specifikované shora, avšak nezasla je do pokladní knihy na straně příjmů a účetnictví tak nemohlo být vedeno v souladu s požadavky zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Její obhajobu nelze akceptovat, motivací jejího jednání nebyl namítaný sociální aspekt, ale snaha o snížení základu daně a následného vyměření DPH a daně z příjmů, ztotožnit se nelze ani se závěrem o absenci společenské škodlivosti, a to zejména s ohledem na výši způsobené škody činící 1,277.958,58 Kč.

79. Obžaloba byla postavena na konstrukci rozdílu mezi reálným obratem vycházejícím z evidence vedoucí kuchyně a účetním obratem za jednotlivá účetní období. Jak patřo z výroku, soud pro přehlednost zvolil jako východisko vyčíslení nepřiznaných příjmů za jednotlivá účetní období, ovšem se stejným číselným závěrem o výši škody. I zde soud pro přehlednost uvádí, jakým způsobem byla tato částka stanovena a z jakých čísel vychází. Za rok 2013 jde o nepřiznané příjmy odpovídající neodvedené hotovosti za stravenky Gastro Pass ve výši 66.913,- Kč, za rok 2014 jde o nepřiznané příjmy odpovídající neodvedené hotovosti za stravenky Gastro Pass ve výši 25.155,-Kč a rozdíl tržeb mezi evidencí vedoucí kuchyně a účetnictvím ve výši 242.351,43 Kč, celkem tedy 267.506,43 Kč, za rok 2015 jde o rozdíl tržeb mezi evidencí vedoucí kuchyně a účetnictvím ve výši 485.019,15 Kč, za rok 2016 jde o nepřiznané příjmy odpovídající neodvedené hotovosti za stravenky Gastro Pass ve výši 77.930,-Kč, rozdíl tržeb mezi evidencí vedoucí kuchyně a účetnictvím ve výši 335.045,-Kč a nepřiznané příjmy odpovídající nevidovaným stravenkám ve výši 37.945 Kč (1.1.2016-31.10.2016) plus 1.660,-Kč (1.11.2016-31.12.2016), tedy celkem 452.580,-Kč, a za rok 2017 jde o nepřiznané příjmy odpovídající nevidovaným stravenkám ve výši 5.940,-Kč.

80. Po právní stránce je jednání obžalované pod body I. a II. kvalifikováno jako dvojnásobný přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr.zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo si přisvojí cizí věc či jinou majetkovou hodnotu, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Objektem přečinu zpronevěry je vlastnické právo, resp. zájem na ochraně majetku. Cizí věcí se rozumí zpravidla movitá věc, která pachateli nenáleží, ale je mu odevzdána do faktické moci s tím, aby s ní určitým způsobem nakládal. Trestněprávně odpovědný je pak pachatel, který se svěřenou věcí naloží v rozporu s účelem, k němuž mu byla dána do dispozice, a získá možnosti trvalé dispozice s ní. Obžalovaná byla jako ředitelka ██████████ ██████████ odpovědnou osobou řídící chod společnosti a v daných případech bylo prokázáno, že s finančními prostředky směřujícími za stravenky SODEXO v provozovně v Široké ul. disponovala pouze ona. Současně byla vyvrácena obhajoba obžalované, že za tyto prostředky byly nakupovány suroviny potřebné pro provozování kuchyně a přípravu obědů, naopak soud dovodil, že je použila pro vlastní potřebu. Obžalovaná tak svým jednáním v bodech I., a II. naplnila znaky skutkové podstaty přečinu zpronevěry dle § 206 odst. 1 tr.zákoníku, neboť finanční prostředky společnosti jí svěřené užila pro svou potřebu a na majetku společnosti způsobila škodu nikoli nepatrnou. Jednání obžalované nebylo posouzeno jako pokračující jednání vzhledem k časovému odstupu mezi oběma skutky činícímu 17 měsíců, ale jako dva samostatné přečiny.

81. Jednání obžalované pod bodem III. j kvalifikováno jako přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odst. 1 alinea druhá trestního zákoníku, kterého se dopustí ten, kdo v účetních knihách a zápisech uvádí nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje a tím ohrozí majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně. Objektem takového trestného činu je zájem na řádném vedení a uchování účetnictví a dalších dokladů sloužících k přehledu o stavu

hospodaření a majetku. Za *nepravdivé* se považují *údaje*, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen v některé důležité části výkazu nebo hlášení, za *hrubě zkreslené údaje* se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech sloužících ke kontrole hospodaření, což může vést k zásadně nesprávným závěrům. V daném případě obžalovaná ohrozila řádné a včasné vyměření daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, protože tím, že z pozice ředitelky ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ odpovědné za vedení účetnictví uvedla nepravdivé a hrubě zkreslené údaje, protože v letech 2013 – 2017 nezahrnula do účetnictví podstatnou část příjmů společnosti spočívajících za r. 2013 v neodvedené hotovosti za stravenky SODEXO ve výši 66.913,-Kč, v r. 2014 v neodvedené hotovosti za stravenky SODEXO ve výši 25.155,-Kč a rozdílu tržeb mezi účetnictvím a evidencí vedoucí kuchyně ve výši 242.351,43 Kč, v r. 2015 v rozdílu tržeb mezi účetnictvím a evidencí vedoucí kuchyně ve výši 485.019,15 Kč, v r. 2016 v neodvedené hotovosti za stravenky SODEXO ve výši 77.930,-Kč, dále v neevidenci přijatých stravenek ve výši 37.945,-Kč + 1660,-Kč a rozdílu tržeb mezi účetnictvím a evidencí vedoucí kuchyně ve výši 335.045,-Kč, v r. 2017 v neevidenci přijatých stravenek ve výši 5.940,-Kč, celkem tedy nezahrnula do účetnictví společnosti příjmy v celkové výši 1,277.958,58 Kč, tím způsobila celkovou škodu na majetku ve smyslu ust. § 138 odst. 1 tr.zákoníku kvalifikovanou jako škodu značnou, a proto je její jednání posouzeno dle § 254 trestního zákoníku odst. 3 tr.zákoníku.

82. S ohledem na učiněnou právní kvalifikaci byla obžalovaná ohrožena trestní sazbou na jeden rok až pět let, jelikož odsuzuje-li soud pachatele za dva nebo více trestných činů, uloží mu dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest, a to podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejprísněji trestný, což je v daném případě přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, alinea druhá, odst. 3 trestního zákoníku. Obžalované polehčuje okolnost vedení řádného života před spácháním trestné činnosti (k odsouzení pod bodem 1) ORT soud vzhledem k tomu, že byla osvědčena, nepřihlíží). Obž. ■■■■■ ■■■■■ naopak přitěžuje shora uvedená skutečnost, že je v dané věci trestána za spáchání více trestných činů, potažmo fakt, že v inkriminovaném jednání pokračovala po delší dobu (§ 42 písm. l), písm. m) tr.zákoníku). Zejména s přihlédnutím k vedení řádného života vyměřil soud trest odnětí svobody v trvání dvou let, tedy nad spodní hranici zákonné trestní sazby tak, aby jeho výkon mohl být v souladu s ust. 81 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen, a to na delší zkušební dobu v trvání 3 let, během které bude možné dostatečně prověřit, zda zvolaná sankce skutečně vedla k nápravě. Soud totiž dospěl k přesvědčení, že obž. ■■■■■ ■■■■■ lze dát příležitost k tomu, aby v průběhu zkušební doby prokázala, že výkonu uloženého trestu není v jejím případě potřeba. Vzhledem k tomu, že se obžalovaná projednávané trestné činnosti dopustila z pozice statutární ředitelky obecně prospěšné společnosti, přičemž bylo prokázáno, že k plnění svých zákonem daných povinností přistupovala lehkomyšlně a nezodpovědně, bylo nezbytné jí výkon uvedené činnosti do budoucna zakázat. Uložený zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, prokuristy či jiné odpovědné osoby obchodní korporace, nadace nebo obecně prospěšné společnosti totiž obžalované do budoucna znemožní, aby se dopustila případné recidivy. Z těchto důvodů jí soud uložil trest zákazu činnosti ve výměře 2 let, jehož délku pokládá za zcela adekvátní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojí vyhotovení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze oprít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 14. září 2020

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.
předsedkyně senátu