



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. srpna 2022
samosoudcem Mgr. Radkem Martínkem,

t a k t o :

obžalovaný

██████████ ,
narozený ██████████ v ██████████, pracovník v nákladní dopravě, bytem ██████████,
██████████,

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

v době nejméně od 1.8.2017 do 28.2.2018 v Českých Budějovicích, případně na jiném místě, se záměrem sobě a jím ovládané společnosti s obchodní firmou znějící v uvedeném období ██████████ ██████████, IČO: ██████████, sídlem ██████████, PSC ██████████ (dále jen „společnost ██████████“), s předmětem podnikání v uvedeném období mimo jiné v oboru silniční motorová doprava nákladní provozovaná vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 3,5 tuny, jsou-li určeny k přepravě zvířat nebo věcí, opatřit neoprávněný majetkový prospěch v podobě neodvedení sražených záloh na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti, pojistného na sociální zabezpečení a pojistného na veřejné zdravotní pojištění jako jediný jednatel společnosti ██████████, máje plně a výlučně v kompetenci veškeré účetní, finanční a platební záležitosti společnosti ██████████,

1. s vědomím povinností stanovených v § 5 a dalších souvisejících ustanoveních zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na všeobecné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s uvedenými předpisy na podkladě vlastního rozhodnutí neuhradil za zaměstnance společnosti ██████████ pojistné na zdravotní pojištění či jinak úhradu těchto povinných plateb jako zaměstnavatel a plátce nezabezpečil, kdy

- a) za období od srpna 2017 do února 2018 neodvedl vůči **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, IČO: 41197518, sídlem Orlická 2020, Praha, PSČ 130 00, na pojistném na zdravotní pojištění, přičemž následně dílem uhradil částky ve výši 55.791,82 Kč a 2.789,59 Kč, čímž aktuálně dluží **částku ve výši 124.760,59 Kč**,
 - b) za období od srpna 2017 do února 2018 neodvedl vůči **Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky**, IČO: 47114304, sídlem Vinohradská 2577, Praha 3, PSČ 130 00, přičemž následně dílem uhradil částku ve výši 5.235,56 Kč, čímž aktuálně dluží na pojistném na zdravotní pojištění **částku ve výši 11.969,34 Kč**,
 - c) za období od srpna 2017 do října 2017 neodvedl vůči **Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky**, IČO: 47114975, sídlem Drahobejlova 1404, Praha 9, PSČ 190 00 pojistném na zdravotní pojištění **částku ve výši 1.227 Kč**, kterou dodatečně uhradil,
 - d) za období měsíce září 2017 neodvedl vůči **Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví**, IČO: 47114321, sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, PSČ 140 00, na pojistném na zdravotní pojištění **částku ve výši 411 Kč**, kterou dodatečně uhradil,
2. s vědomím povinností stanovených v § 8, 9 a dalších souvisejících ustanoveních zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s uvedenými předpisy na podkladě vlastního rozhodnutí neuhradil za zaměstnance společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] pojistné na důchodové pojištění, nemocenské pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti či jinak úhradu těchto povinných plateb jako zaměstnavatel a plátce nezabezpečil, kdy za období od srpna 2017 do února 2018 neodvedl **České správě sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 5, PSČ 225 08, na pojistném na důchodové a nemocenské pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti částku ve výši 231.707,09Kč, z níž následně uhradil dílčí platby ve výši 70.920,55 Kč a 3.936,48 Kč,
 3. s vědomím povinností stanovených v § 38h a dalších souvisejících ustanoveních zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s uvedenými předpisy na podkladě vlastního rozhodnutí neuhradil za zaměstnance společnosti [REDAKCE] zálohy na daň z příjmu fyzických osob ze závislé činnosti či jinak úhradu těchto povinných plateb jako zaměstnavatel a plátce nezabezpečil, kdy za období od ledna 2018 do února 2018 neodvedl **Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj**, Územní pracoviště v Českých Budějovicích se sídlem F.A. Gerstnera č. 1/5 na dani z příjmů ze závislé činnosti a funkčních požitků **částku ve výši 223.344 Kč**, z níž následně uhradil dílčí platby ve výši 67.964,62 Kč a 3.398,23 Kč,

přestože tyto platby byly zaměstnancům společnosti [REDAKCE] v souladu s příslušnými předpisy z jejich mezd řádně vypočteny a sraženy a společnost [REDAKCE] měla k dispozici dostatek finančních prostředků k jejich úhradě, tedy takto celkem neodvedl za zaměstnance daň z příjmu, pojistné na sociální zabezpečení a pojistné na zdravotní pojištění v celkové výši nejméně **445.507,24 Kč**,

t e d y

ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance nebo jinou osobu daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění,

t í m s p á c h a l

pokračující přečin neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 9 (devět) měsíců**, přičemž podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 22 (dvacet dva) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému **dále ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstev se sídlem v České republice a funkce vedoucího odštěpného závodu zahraniční osoby se sídlem odštěpného závodu v České republice **v trvání 30 (třicet) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému dále ukládá povinnost zaplatit na náhradě škody poškozeným:

- **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, se sídlem Orlická 2020, 130 00 Praha, **částku ve výši 124.760,59 Kč**,
- **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, PSČ 225 08, **částku ve výši 156.850,06,- Kč**,
- **Finančnímu úřadu pro Jihočeský kraj**, Územní pracoviště v Českých Budějovicích se sídlem F.A. Gerstnera č 1/5, **částku ve výši 151.981.15,- Kč**.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození: Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, sídlem Orlická 2020, Praha, Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, sídlem Drahojlova 1404, Praha 9, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví se sídlem Roškotova 1225/1, Praha 4, Česká správa sociálního zabezpečení, se sídlem Křížová 25, Praha 5, Finanční úřad pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích se sídlem F.A. Gerstnera č. 1/5, odkazují se zbytkem uplatněného a nepřiznaného požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

1. V předmětné trestní věci nebylo u hlavního líčení provedeno dokazování, neboť obžalovaný [REDAKCE] prohlásil vinu ohledně všech dílčích útoků popsaných v obou návrzích na potrestání, neměl žádné připomínky ke znění skutkových vět, souhlasil s užitou právní kvalifikací, důkazy obsažené ve spise označil za nesporné a nenavrhoval provádění dokazování. Státní zástupce souhlasil s prohlášením viny obžalovaného a ani on netrval na provádění dokazování v předmětné trestní věci. Na základě tohoto prohlášení soud ve smyslu ust. § 206c odst. 4 tr. řádu přijal prohlášení viny obžalovaného v plném rozsahu a ve smyslu ust. § 206 odst. 6 tr. řádu vyhlásil usnesení, že v rozsahu prohlášení viny obžalovaného se dokazování neprovede.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Eva Keltnerová

2. **Právní kvalifikace:** obžalovaný tým, že ve větším rozsahu nesplnil jako zaměstnavatel svoji zákonnou povinnost odvést za zaměstnance nebo jinou osobu daň, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na zdravotní pojištění, bezzbytku naplnil zákonné znaky pokračujícího přečinu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby podle § 241 odst. 1 tr. zákoníku.
3. **Výrok o trestu** - v souhrnu těchto faktů, při úvaze o druhu trestu a jeho výši soud hodnotil nejen společenskou škodlivost protiprávního jednání obžalovaného s přihlédnutím k jeho pohnutkám a možnostem nápravy, ale zohlednil též jeho dosavadní způsob života. Obžalovanému nepřitežuje žádná okolnost, dosud nemá žádný záznam v trestním rejstříku a negativních poznatků k jeho osobě rovněž nebylo zjištěno. Naopak obžalovaný se k trestné činnosti plně doznal, prohlásil vinu, čímž významně ulehčil důkazní situaci a navíc v průběhu řízení před soudem uhradil téměř třetinu ze vzniklé škody. Oba uložené tresty pak plně odpovídají požadavkům zákonodárce vtěleným do ust. § 39 tr. zákoníku.
4. **Výrok o náhradě škody** podle § 228 odst. 1 tr. řádu vyplývá ze skutečnosti, že obžalovaný neuhradil celou škodu, která poškozeným subjektům vznikla jeho protiprávním jednáním, uhradil dílčí částky blíže specifikované ve výrokové části rozsudku, resp. poškozeným Oborové zdravotní pojišťovně a Vojenské zdravotní pojišťovně uhradil celou způsobenou škodu, Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR pak uhradil pouze část způsobené škody, tato pojišťovna se ovšem k trestnímu stíhání obžalovaného s požadavkem na náhradu škody nepřipojila (na rozdíl od ostatních poškozených subjektů) včas a řádně ve smyslu ust. § 43 odst. 3 tr. řádu. Rozdíl mezi uplatněnými požadavky na náhradu škody a uhrazenými částkami pak bude obžalovaný povinen poškozeným subjektům dle výrokové části rozsudku uhradit. Se zbytkem uplatněných a nepřiznaných požadavků na náhradu škody ve smyslu ust. § 229 odst. 2 tr. řádu pak byly poškozené subjekty odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních právě z důvodu dílčí úhrady škody obžalovaným.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem (§ 206c odst. 7 tr. řádu). Práva odvolání nemůže úspěšně užít ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybný (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr.ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, má poškozený možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o případném podmíněném propuštění obžalovaného z výkonu trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 tr. řádu).

České Budějovice dne 15. srpna 2022

Mgr. Radek Martínek v.r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 15. 09 2022 – vina, trest
Doložku právní moci přiložila Bc. Eva Keltnerová dne 23. 09. 2022

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Eva Keltnerová