



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31.8.2023 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Danuše Ehrenbergerové a přísedících Jany Káplové a Evy Stráské,

**takto:**

**obžalovaný** [REDACTED]  
narozen [REDACTED], bytem [REDACTED]

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době od počátku roku 2022 do dne 29. 6. 2022 v rodinném domě na adrese [REDACTED] vědom si skutečnosti, že jeho nezletilá dcera [REDACTED] narozená [REDACTED], nedovršila patnáctý rok svého věku, této nejméně ve dvou případech ve spánku sundal spodní část pyžama a dotýkal se jí na přirození, čímž ji vzbudil, a nejméně v jednom případě se v koupelně před nezletilou obnažil, ukázal jí svůj penis a masturboval, přičemž ji vybízel, aby mu na penis pokrytý tělním výměškem sáhla, což nezletilá učinila, a takto jednal v postavení otce nezletilé v příkrém rozporu se svou rodičovskou odpovědností uvedenou v § 858 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, zahrnující mimo jiné též povinnost rodiče pečovat o citový, rozumový a mravní vývoj dítěte, když tímto svým jednáním její citový a mravní vývoj ohrozil,

**tedy**

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let a uvedený čin spáchal na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho dozoru, zneužívaje svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti a vlivu,

úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a závažným způsobem porušil důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti,

### čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

dle § 187 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst.1 tr. zákoníku k úhrnnému **trestu odnětí svobody v trvání 30 (třicet) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 42 (čtyřicet dva) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost, aby na nemajetkové újmě zaplatil poškozené **nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] narozené [REDAKCE]**, prostřednictvím opatrovníka **[REDAKCE]**, částku ve výši **50.000,- Kč.**

### Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. **Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE]** popřel trestnou činnost kladenou mu za vinu. Uvedl, že dcera procházela těžším obdobím, její matka střídala partnery a [REDAKCE] z toho mohla být zmatená, současně se velmi zajímala o věci spojené s tělesností a sexualitou, měla řadu otázek, na které se jí obžalovaný snažil co nejlépe odpovídat, protože matka to s ní neprobírala. Připustil, že to možná nebylo ve správném věku, ale na rodičovství není žádné školení, vše činil podle svého nejlepšího svědomí, pokud chtěl, aby dcera všemu rozuměla, pokládal za svou povinnost vysvětlit jí, o co se pokouší muž s ženou. S matkou [REDAKCE] [REDAKCE] se poznali, když pracovali v [REDAKCE] začali spolu chodit, fungovali skvěle, všichni, co je znali, viděli, že jsou krásný pár, milovali se. [REDAKCE] u něj začala bydlet, plánovali spolu mít dítě. Po porodu [REDAKCE] se [REDAKCE] odtáhla, vztah ochladl, ale trval, vychovávali dítě, obžalovaný chodil do práce. Asi po roce mu [REDAKCE] oznámila, že nechce, aby spolu byli a snažila se, aby ji obžalovaný vyhodil z domu, to nedokázal a ona ho začala provokovat, domlouvala si schůzky s bývalým partnerem, jezdila s ním na výlety, zatímco obžalovaný se staral o [REDAKCE] Asi po půl roce se pohádali u kuchyňské linky a [REDAKCE] mu řekla, že ho milovala pouze jednou v životě, když se narodila [REDAKCE] Když byly [REDAKCE] přibližně 3 roky, obžalovaný [REDAKCE] požádal, aby odešla, což se stalo, následně mu [REDAKCE] nechtěla styk s [REDAKCE] dovolit, skoro rok se handrkovali, následně dosáhli dohody prostřednictvím OSPODu [REDAKCE], v podstatě začala střídavá péče, dceru si předávali vždy po týdně, obžalovaný ji měl spíše častěji, aby se [REDAKCE] mohla věnovat svým aktivitám, ale nevadilo mu to, byl rád. Když u něj [REDAKCE] byla, spala s ním na manželské posteli v ložnici, ve svém pokojíčku spát nechtěla, bála se, trávila v něm čas, ale spát v něm nechtěla. Po návratu od matky se ho [REDAKCE] podrobně ptala na tělesné proporce, a to dost konkrétně, když se jí ptal, kde k těm informacím přišla, říkala, že neví, také mu říkala, že spí ve třech v jedné posteli ještě s matčiným přítelem. [REDAKCE] se zajímala o mužské pohlavní orgány, chtěla vědět, proč jsou odlišné od ženských orgánů. Obžalovanému přišlo nejjednodušší jí to názorně ukázat,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

znají se odmala, koupou se spolu, tedy kdo jiný než rodič jí měl vysvětlit: takhle to vypadá, tohle k tomu slouží. Zůstalo však jenom u popisu. K dotazu, zda u něj mohla [REDAKCE] ve vaně vidět erekci, uvedl, že je to možné, neví, ale myslí si, že ne, spíš jí jenom vysvětlil, čeho je penis schopen v ženské přítomnosti. Poté dodal, že v přítomnosti [REDAKCE] určité erekci neměl. Explicitní popis sexuálního styku mezi mužem a ženou jí neposkytl.

3. K jednání popsanému obžalobou uvedl následující. Popřel dotýkání se intimních partií své dcery, uvedl, že [REDAKCE] vždycky usínala u něj, přikryl ji, obložil ji polštáři, obvykle natáhl ruku, [REDAKCE] si na ni lehla, otočila se k němu zády a do chvíle usnula, někdy jí hladil jí po zádech, masíroval záda nebo chodidla, to měla ráda a pomáhalo jí to usínat, případně si povídali, dívali se na něco, na co měla chuť, pak se otočila zády a usnula. Během noci se stávalo se, že jí masíroval záda, bylo tomu tak, když se probouzela v nějakých afektech, [REDAKCE] měla přibližně jednou za měsíc zlé sny, v posledním období i častěji, např. stalo se, že seděl v pokoji a [REDAKCE] se probudila s brekotem, spadla z postele a rozbila si ret o noční stolek, obžalovaný jí slíbil, že jí bude při ruce a že se to nestane, nevěděl, jak jinak jí pomoci, než jí to slíbit. S [REDAKCE] se ve vaně spolu koupali často, v zimním období jednou za čtrnáct dnů, když bylo léto, jednou za měsíc, šlo o formu relaxace, vana byla plná bublinek, ve vaně spolu strávili dvě až tři hodiny, povídali si. [REDAKCE] měl často usazenou na klíně v tureckém sedu. Své intimní partie si [REDAKCE] myla sama, obžalovaný jí je myl pouze tehdy, když přicházela od matky s pochvou podrážděnou od moče, pořídil Bepanten mast a musel jí vysvětlit, jak se má o sebe postarat, pak se o to starala sama. Popřel, že by [REDAKCE] stimulovat přirození proudem vody tekoucím ze sprchové hlavice, vypověděl, že si je stimulovala sama, zajímalo ji to, bylo jí to je příjemné. Obžalovaný jí řekl, že je to přirozené, že na tom není nic, co by si měla zakazovat. Když viděl, že se [REDAKCE] stimuluje proudem vody, utřel se, oblékl a odešel z místnosti, dokud ho sama nepřivolala. Popřel, že by před [REDAKCE] ve vaně masturboval, pohyby, které by masturbaci připomínaly, činil, když vystoupil z vany a utíral si předkožku. Je pravdou, že [REDAKCE] ho zastihla při masturbaci, ale nebylo to v koupelně, došlo k tomu poté, co [REDAKCE] uspal, šel k sobě do pokoje a sledoval videa s pornografickou tematikou. Popřel, že by [REDAKCE] vybízel, aby mu sáhla na penis. Připustil, že [REDAKCE] měla zájem sáhnout si na penis nebo varlata, obžalovaný jí to nedovolil. Je však možné, že mu na pohlavní orgány mohla sáhnout při koupání. Penis [REDAKCE] nazývala pindík, varlata označovala jako varlata, ženské vagině říkala „pipí“. Výrazy slimák nebo sliz používal, ještě když byl ve vztahu s [REDAKCE] [REDAKCE] termín slimák měl označovat penis, termín sliz označoval erekci. Je možné, že to [REDAKCE] zaslechla. Bezprostředně po zahájení trestního stíhání o všem věděly celé [REDAKCE] skoro každý, kdo ho znal, se ho na tom ptal. V současné době má s matkou odtažitý vztah, s [REDAKCE] se vídají v rámci asistovaného styku v centru [REDAKCE], skoro každý den je s ní v kontaktu přes whatsapp nebo apple, povídají si od rána do večera, je s ní v kontaktu pokud možno každý den.

4. K osobě obžalovaného je zjištěno, že bydlí v rodinném domě v [REDAKCE] na dům splácí hypotéku. Je zaměstnán jako montér s průměrným příjmem ve výši 21.000 Kč čistého.

5. V místě trvalého bydliště nebyl přestupkově projednáván (č.l. 350), doposud nebyl soudně trestán (č.l. 435).

**6. Protokol o výsledku poškozené nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE]** byl čten a záznam jejího výsledku přečten v jednacím síni podle ust. § 102 odst. 2 tr. řádu, protože se jedná o osobu mladší 18 let, svědkyně byla vyslechnuta v souladu s ust. § 102 odst. 1 tr. řádu za účasti obhájce obžalovaného, svého opatrovníka, pracovnice OSPOD a znalkyně z oboru školství a kultury, odvětví psychologie, specializace psychologie dětí a mládeže, rodiny, výchovy a vzdělávání, penitenciární a kriminologické psychologie, a současně se lze důvodně domnívat, že opětovný výsledek nezletilé by nutně znamenal oživení okolností v paměti nezletilé, které by mohly

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

nepříznivě ovlivnit její mravní vývoj.

7. Nezletilá ██████ během své výpovědi uvedla, že u táty měla pokojíček, ale nespala v něm, protože se tam samotná bála, spala s tátou v manželské posteli. Táta jí masíroval záda a poprvé jí masíroval i „pipí“, trochu to bolelo, bylo to v noci, předtím jí svlékl kalhoty. Zjistila to tak, že trochu otevřela oči, pak je otevřela celé, táta jí nechal svléknuté kalhoty a zalezl spát, ráno, když jí dělal kaši, mu řekla, „tati, tys mi provedl, žes mi sahal na pipí“, a on jí odpověděl, že už to nikdy neudělá, tak mu dala ještě jednu šanci, ale on to opět porušil, porušil její zákon, její pravidlo, zase jí svlékl kalhoty, ještě jednou jí tam pomasíroval, cítila to. Táta jí pak řekl, že už to opravdu více neudělá a už se to nestalo. Když se spolu s tátou koupali ve vaně, sedl si do tureckého sedu, ona si sedla na něj a on jí myl vlasy, taky jí pomáhal umýt si „pipí“, tu jí opláchl, a utřít se. Zajímalo ji, jak to mají kluci dole, ví, že tam mají „pind'oura“, to jí ukázal táta v koupelně, když se myli, dělali bublinky, ukázal jí i „koule“, taky jí na sobě ukázal, jak se to vyndává, pak jí zajímalo, jak to vypadá vevnitř, jak to mají holky a kluci, táta jí to ukázal na telefonu a šli spát. Když jí táta ukazoval toho pind'oura, „trochu si ho vyndal a zase nandal, ale nešlo to až úplně dolů“. Na tátova pind'oura si sáhla dvakrát, říkal jí, ať si sáhne, pokaždé to bylo slizké jako slimák, natáhlo se to jako nějaké „slimáčí“, ale ve vodě se to smylo, žádný sprchový gel tam neměli. Nemělo to žádnou barvu. Když tátovi na pindíka sahala, nedělo se s ním nic, byl v klidu, ukázala, jak byl dlouhý (na třetím souboru v 11,27 hod. nezletilá dává ruku k podbříšku a ukazuje délku přibližně 15 cm), táta si s ním pak hrál, třepal s ním (na třetím souboru v 11,27 hod. nezletilá leží na opěradle gauče, rukou pohybuje v oblasti podbříšku nahoru a dolů). Máma jí říkala, že je táta nemocný, až se vyléčí, chtěla by, aby vše bylo jako předtím, hlavně by chtěla, aby se táta s mámou v péči o ni střídali. Máma jí před výsledkem říkala, že nepůjde do školy, že půjde na výslech, ale neříkala jí nic o tom, o čem bude vypovídat. Na tátu se nezlobí, chtěla by, aby se všechno vrátilo zpátky.

8. K vedení výslechu nezletilé se vyjádřil obžalovaný u hlavního líčení a namítl, že vyšetřovatelka vedla nezletilou ke slovu slimák, dokonce sama jako první řekla: „jako slimák?“ a nezletilá začala tento termín používat. K tomu lze podotknout, že ani při opakovaném přehrání záznamu nelze ze strany vyšetřovatelky zaznamenat navádění k užití zmíněného termínu, naopak to byla nezletilá, která na otázku „Bylo na tom pind'ourově něco?“ odpověděla „Ne, bylo to tam slizký. Jako slimák (.....)“.

9. Svědkyně ██████ matka nezletilé, vypověděla, že s obžalovaným chodit půl roku předtím než otěhotněla, zamilovala se do něj, vnímala bezpečí, životní jistoty, vnímala ho jako citlivého a zranitelného člověka, brzy se odstěhovala k němu do ██████ kde měl dům, ██████ se narodila v prosinci 2015. Postupem času přestala být ve vztahu spokojená a když bylo ██████ dva a půl roku, od obžalovaného odešla a našla si malý byt v okolí, aby dcera nemusela jezdit daleko a zůstala ve stejné školce. Od rozchodu s obžalovaným měla několik vztahů, v bytě u ní přespávali její partneři, ale nikdy k ničemu nedošlo, ██████ si vyžádala, že bude spát uprostřed, tedy nemohla být svědkem sexuálního styku. S obžalovaným se po rozchodu domluvili na střídavé péči týden co týden prostřednictvím OSPOD. Jednou jí dcera byla předána po týdnu do péče a měla stržený ret s tím, že jí ho strhnul obžalovaný za asistence jeho maminky, svědkyně ho požádala, aby jeli na pohotovost, tak se i stalo, ale ██████ se od té doby čím dál víc měnila, svědkyně zaznamenala strach, roztěkanost, plačtivost, přecitlivělost. ██████ se matky občas ptala, jak se narodila, řekla jí, že je k tomu potřeba muž a žena, že děti nenosí čáp, ale ona už to v tu dobu věděla, dále se ptala na anatomické rozdíly mezi mužem a ženou, na pohlavní orgány mužů, matce se svěřila, že se na to ptala i otce a on se jí nabídl, že jí všechno ukáže, říkala až s pocitem vzrušení: „on to má strašně velký“, má to tvrdý, a „slina“, říkala, že táta má dole bouli a že tam má něco slizkého. Před Velikonocemi v roce 2022 se ██████ zmínila, že jí obžalovaný dělá nepříjemné věci, řekla, že v noci spinkala, že se

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

probudila, ale dělala, že spí a že jí otec masíroval pipi, přímo řekla „On mě tam masíroval, on mě masíroval dole a mě to bylo nepříjemný“, ráno hned jak se vzbudila, tak mu řekla: „tati, co jsi to dělal“, a že otec jí řekl, že už to dělat nebude. Svědkyně nevěděla, jak s tím pracovat a zároveň chtěla uklidnit dceru, která na ni apelovala, aby to nikomu neřekla, domluvily se, že pokud by se to opakovalo, že to [REDAKCE] matce ihned řekne. [REDAKCE] s tím souhlasila, svědkyně obžalovaného se sdělenou informací nijak nekonfrontovala. Asi za tři týdny se svědkyně [REDAKCE] zeptala a [REDAKCE] se jí svěřila s tím, že se to odehrálo znovu, že jí znovu sahal na pipi, ale hned ho začala obhajovat, řekla, že už to neudělá, protože jí to slíbil. Svědkyně se rozhodla neprodleně jednat a vyhledat pomoc, navštívila krizové centrum na [REDAKCE], dětskou psycholožku a na obžalovaného podala trestní oznámení a kontaktovala OSPOD. [REDAKCE] pak odvezla k [REDAKCE] [REDAKCE] se vším se jí svěřila, přes skype kontaktovala obžalovaného, informovala ho, že na něj podala trestní oznámení. K osobě [REDAKCE] [REDAKCE] uvedla, že s ní měla dříve pěkný vztah, ale když odešla od obžalovaného, kontakty se zpřetrhaly, [REDAKCE] [REDAKCE] nedokázala porozumět, proč svědkyně od obžalovaného odešla, když se u něj mohla mít tak dobře, mohla si žít v jak pohádce, zmínila, že [REDAKCE] o to víc přilnuli k obžalovanému, měli spolu velice krásný vztah, [REDAKCE] [REDAKCE] se zmínila, že je pro něj vrba a má pro něj slabost. Se vším se dále svěřila svému kamarádovi [REDAKCE] a vedoucí v práci, řekla, že má podezření na sexuální zneužití dcery. Sama svědkyně má podobnou zkušenost z dětství, kdy byla ve věku 6 nebo 7 let zneužívána synem jejího nevlastního dědy, tehdy to nikomu neřekla a vyrovnávala se s tím sama, nicméně od puberty trpěla úzkostí, depresí a poruchami příjmu potravy, začala chodit nejprve psycholožce, té neměla sílu to říct, pak přešla k [REDAKCE] [REDAKCE] kterému se svěřila s tím, co se stalo, řekl jí, že je to na udání, svědkyně však věc v sobě nechtěla znovu otevírat.. Ještě před narozením [REDAKCE] přestala docházet k [REDAKCE] [REDAKCE] měla pocit, že to ustojí, ale vše se vrátilo, když se [REDAKCE] poprvé zmínila o chování obžalovaného a nejvíce vše na svědkyni dolehlo při výslechu na kriminálce, proto opět vyhledala odbornou pomoc. [REDAKCE] řekla, že když byla malá, zažila podobný příběh, že mlčela a že si velmi váží toho, že se jí [REDAKCE] svěřila. Svědkyně má za to, že [REDAKCE] o věci chtěla mluvit, cítila, že jí táta ublížil, třeba řekla: „táta mi ublížil a kdyby se omluvil, tak už jsme dávno zase spolu“, ale současně jí to bylo líto, měla strach, že otec na ni bude zlobit, že to prozradila. V současné době probíhá kontakt obžalovaného s [REDAKCE] formou asistovaného styku v centru [REDAKCE] [REDAKCE] se na setkání těší.

**10. Svědkyně** [REDAKCE] [REDAKCE] partnerka otčima [REDAKCE] [REDAKCE] má za to, že obvinění vznesené proti obžalovanému je nesmyslné, protože [REDAKCE] se chová úplně normálně, otce má velmi ráda, u svědkyně na zahradě se [REDAKCE] potkávala s řadou strejdů, každému tykala a říkala strejdo, byla v pohodě, má za to, že kdyby jí obžalovaný ubližoval, musela by se ho bát. Obžalovaného zná 8-9 let. O [REDAKCE] se vzorně staral od útlého dětství, přebaloval ji, koupal, krmil, protože její matka nebyla schopná se o ni starat, to připisuje tomu, že [REDAKCE] [REDAKCE] asi není úplně psychicky v pořádku, má za to, že dítě si pořídila proto, že jí ubíhal čas a všichni ostatní už děti měli, ale nechtěla se podvolit životu s dítětem, takže péči o dceru přehodila na obžalovaného. Dokud spolu obžalovaný a [REDAKCE] bydleli, navzájem se navštěvovali, poté, co [REDAKCE] od obžalovaného odešla, v kontaktech pokračovali. [REDAKCE] u svědkyně občas přespávala, na rozdíl mezi mužem a ženou se jí [REDAKCE] neptala, neměla ani otázky ohledně sexu, jenom jednou se zeptala, jak se rodí děti, ale svědkyně ji odkázala na matku. Při očistě si intimní partie [REDAKCE] myla sama. [REDAKCE] neviděli poslední rok, [REDAKCE] jí sdělila, že se s ní nebudou vídat. O podezření ze zneužití [REDAKCE] se dozvěděla od [REDAKCE] která v její přítomnosti obžalovanému telefonovala a sdělila mu, že na něj podává trestní oznámení, [REDAKCE] seděla u ní a všechno slyšela. S obžalovaným je v kontaktu, vídají se jednou za 14 dní.

**11. Svědek** [REDAKCE] [REDAKCE] otčím [REDAKCE] [REDAKCE] má shodně jako jeho partnerka za to, že obvinění vznesené proti obžalovanému se nezakládá na pravdě. Vypověděl, že s obžalovaným se

znají asi devět let, dokud bydlela [redacted] s obžalovaným, vzájemně se navštěvovali, pak se rozkmotřili, [redacted] si našla podnájem a přestala k nim jezdit. Ke svědkovi pak jezdila jenom [redacted] s obžalovaným. [redacted] svědka brala jako dědu, občas přespala u nich v bytě. [redacted] se ho neptala na sexuální tematiku, na rozdíly mezi mužem a ženou nebo jak se rodí děti, má za to, že kdyby jí to zajímalo, ptala by se babičky (tedy [redacted] [redacted]). Při koupání se [redacted] myla sama, jenom vlasy jí myla babička. Naposledy [redacted] viděl asi před rokem, [redacted] mu řekla, že obžalovaný [redacted] osahával na intimních místech, že bude soud a že k nim ztratila důvěru, a od té doby se nevidají. S obžalovaným je v kontaktu do současnosti.

**12. Ze znaleckého posudku z oboru školství a kultury, odvětví psychologie, specializace psychologie dětí a mládeže, rodiny, výchovy a vzdělávání, penitenciární a kriminologické psychologie, vypracovaného [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] k posouzení osobnosti poškozené [redacted]** je zjištěno, že nezletilá se nachází ve vývojové etapě mladšího školního věku, intelektové schopnosti dosahují pásma průměru (horní část pásma). Přesnost vnímání je průměrná až nadprůměrná, paměťové schopnosti jsou průměrné. Je zvýšeně sugestibilní, na jedné straně má utlumenou spontaneitu, na druhé straně se u ní může projevovat labilita, impulzivita. Rodinné prostředí vnímá jako disfunkční, pociťuje potřebu funkční rodiny s oběma biologickými rodiči. Matka je vnímána jako více problémový prvek rodinného systému. Myšlení je konkrétní a realistické, uvažuje ve vztahovém rámci toho, co zná, přijímá názory autorit a nepochybuje o nich, nedokáže přesně rozpoznat podstatné a nepodstatné skutečnosti, z reality se zaměřuje na to, co pokládá ona sama za významné. Je zvýšeně sugestibilní, jednak s ohledem na její věk, jednak s ohledem na nastavení její psychiky, kdy je více ovlivnitelná tím, koho pokládá za autoritu (v jejím případě obecně muže). Sklony k fabulacím, k záměrnému zkreslování skutečnosti, lhavosti, bájevnosti nebyly prokázány. Jednání obžalovaného na ní v obecné rovině nezanechalo větší následky. Ty by se mohly projevit, bylo-li by opakováno a v případě sekundárně traumatizace, tedy v případě, že byla-li by svým okolím vystavována připomíná těchto událostí. Negativně na ni doléhá nedostatečný kontakt s otcem. Znalkyně dále uvedla, že oba rodiče by měli být poučeni o vhodnosti svého chování, aby si uvědomili, co dělá s dítětem nahota, střídání partnerů, vystavování sexuálnímu chování rodiče apod. V opačném případě se budou oba podílet na devastaci nejen psychiky dítěte ale i jeho morálky. Znalkyně se dále zabývala posouzením obecné a specifické věrohodnosti výpovědi nezletilé. K obecné věrohodnosti uvedla, že její výpověď má logickou strukturu, různé segmenty nejsou ve vzájemném rozporu. Obecná věrohodnost posuzované je částečně snížena díky jejímu věku, znalostem a zkušenostem. Specifická věrohodnost výpovědi poškozené je částečně snížena, a to do malé přesnosti časových údajů a v oblasti popisu detailů. Pro specifickou věrohodnost svědčí celá řada znaků, např. výpověď nezletilé je zakotvena v kontextu události, umístěná v čase a prostoru, je spojena s jejími denními aktivitami (koupání ve vaně, spaní s otcem v jedné posteli v ložnici), byla schopna popsat interakci mezi ní a otcem (otec seděl v tureckém sedu ve vaně apod.), přesně popisuje chybně pochopné detaily, např. když popisuje masturbaci, kterou označuje jako třepání, ve výpovědi nezletilé byla sdělení, která by si nezletilá s ohledem na svůj věk a mentální úroveň nevymyslela (délka penisu) a současně jsou podána způsobem, který odpovídá věku a mentální úrovni dítěte, nezletilá všechny informace sděluje dětským jazykem, neuvádí naučené fráze, vypovídala spontánně a neposkytovala automatická sdělení o činech otce, popisuje předmětné události stroze a nenabízí nové, propracovanější verze příběhu. V průběhu vyšetření znalkyně neshledala, že by někdo nezletilou nutil k tomu, aby změnila příběh, který sděluje. Nezletilá nevypověděla žádnou ze skutečností, která by jí měla vést k potřebě otci ublížit, ani její mentální úroveň v době podání výpovědi neodpovídala takové úrovni, aby byla takového jednání schopna.

13. Znalkyně se dále zabývala možností falešného obvinění a obecně popsala několik znaků svědčících pro vykonstruovaná obvinění - matky mají potřebu vyprávět to celému světu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

neprojevují stud, dítě bývá v přítomnosti obviněného při asistovaných kontaktech klidné, předkládán bývá často absurdní scénář jednotlivých situací, pokud jsou ženy dotazovány na specifické detaily, poskytují jen málo informací, jsou neochotny připustit, aby rozhovory s jejich dětmi probíhaly o samotě. V daném případě by pro možnost falešného obvinění mohlo svědčit to, že otec je nezletilou posuzován pozitivně, nebojí se ho, stýská se jí po něm, matka má sklon o věci informovat okolí, neřeší, jaký dopad budou mít tato sdělení na dítě, které vtaňuje do problému. Proti možnosti falešného obvinění by mohlo svědčit to, že nezletilá popisuje některé skutečnosti vlastní terminologií, způsobem, který neodpovídá dospělému uvažování, má snahu vyhýbat se okruhu trestního řízení, snahu zabývat se něčím jiným, konzistentní odpovědi k věci, matka verbalizuje lítost, ponechává znalci dostatečný prostor k práci, snaží se spolupracovat, otevřeně se vyjadřuje k problémům v rodině.

14. Znalkyně byla slyšena u hlavního líčení dne 12.6.2023 a nad rámec svého posudku uvedla, že [REDAKCE] je nezdravě zatěžována informacemi o probíhajícím trestním řízení, které by jako dítě vůbec řešit neměla. Během vyšetření znalkyně zaznamenala několik skutečností, které vypovídají o problematickém vztahu matka – dítě, [REDAKCE] má narušenou oblast feminity a sexuality. Vztah k otci má normální základ, má k němu kladný vztah. Současně podotkla, že osoby obou rodičů jsou problematické, matka se narodila předčasně, měla těžký start do života, zřejmě u ní proběhly neukončené terapie, otec pochází z rozvedeného manželství, který se svým otcem příliš nežil. [REDAKCE] řeší vztah rodičů, chtěla by úplnou rodinu z vlastních rodičů. Má za to, že [REDAKCE] řeší konflikt loajality, nechce nikomu z rodičů ublížit, obecně lze uvést, že dítě v takové situaci začne lavírovat, cítí, že něco není v pořádku, je mu to nepříjemné, nechce ublížit ani mámě, ani tátovi, je ve stresu, jak se to vyřeší, ale nemůže s tím vůbec nic dělat. Konstatovala, že v návaznosti na závěry znaleckého posudku k osobnosti obžalovaného lze z praxe uvést příklady, kdy i v případě normálně orientovaných osob se za dlouhodobé absence partnerského vztahu může muž uchýlovat k určitému způsobu chování. Pokud by došlo ke zneužití ze strany otce, může se to negativně projevit v budoucím věku, zejména tehdy, pokud by to [REDAKCE] vnímala negativně, i v pozdějším věku by to mohlo vyplout na povrch a vyvolat těžké psychické problémy. Obecně lze uvést, že pokud dítě zažije zkušenost, které nerozumí, není mu ublíženo ve smyslu způsobení bolesti nebo nejde o extrémně nepříjemný zážitek, je při jeho budoucí duševní pohodu ideálním stav, když dítě na prožité zapomene a nepřipomíná se mu. Užití sousloví „porušení zákona“ není adekvátní jejímu věku, s tím se seznámí až ve škole.

15. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, vypracovaného Znaleckým institutem pro psychiatrii, sexuologii a klinickou psychologii s.r.o. - [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] k posouzení osobnosti obž. [REDAKCE] [REDAKCE] plyne, že netrpěl a v současné době netrpí duševní poruchou (psychotickým onemocněním), poruchou osobnosti nebo intelektovou vadou. U obžalovaného nebyla u něj zjištěna přítomnost sexuální deviace ani porucha sexuální preference, vyšetření poukazuje na heterosexuální orientaci s preferencí dospělých žen, nebyly zachyceny reakce na materiál pedofilního či hebefilního charakteru a výsledky šetření nesvědčí pro přítomnost parafie typu pedofilní preference. Z psychiatrického nebo sexuologického pohledu nebyla shledána okolnost, která by snižovala schopnost rozpoznávací či ovládací v době, kdy se měl dopouštět daného jednání. Uložení ochranného léčení není navrhováno.

16. [REDAKCE] byl k návrhu obhajoby slyšen u hlavního líčení dne 24.7.2023, vzhledem k tomu, že měl k dispozici i protokol z předchozího hlavního líčení, byl v kontextu závěrů svého znaleckého posudku ohledně heterosexuální orientace obžalovaného s preferencí dospělých žen dotázán na tu část výpovědi [REDAKCE]. [REDAKCE] [REDAKCE] která uvedla, že „otec je i normálně orientovaný, tak sexuologie a psychologie, která se touto problematikou zabývá, tak ví, že v případě dlouhodobých absencí partnerského vztahu, se může

muž uchylovat k určitému způsobu chování". Znalec uvedl, že otázka komplexního posouzení motivace je v kompetenci znalce z oboru klinická psychologie, zatímco znalec z oboru psychiatrie resp. sexuologie se může vyjádřit k té části motivace, která je odůvodněná duševním onemocněním nebo poruchou. Za předpokladu, že k závadnému jednání došlo a motivace nebyla podložena duševním onemocněním nebo poruchou, šlo by o jednání na základě svobodné vůle, které lze z hlediska psychiatrie zohlednit, pokud by bylo ovlivněno návykovou látkou, o což v daném případě nešlo. K dotazu dále uvedl, že preejakulační tekutina může být mléčně zbarvená, případně může být i čirá.

#### 17. Listinné důkazy jsou zastoupeny zejména:

na č.l. 4-5 přepisem hovoru mezi obžalovaným, [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] z přepisu je zjištěno, že obžalovaného kontaktuje [REDAKCE] a oznamuje mu, že [REDAKCE] může vidět jenom za doprovodu třetí osoby, říká mu, že věc řeší kriminální policie a sociálka, ptá se ho, zda ví, o čem mluví, obžalovaný říká, že ne, [REDAKCE] říká, je tu velké podezření na to, že zneužíváš [REDAKCE] obžalovaný reaguje: „hm, to je hezký a jako kvůli v jakým směru“, [REDAKCE] reaguje, že to řešit nebude, že ho bude kontaktovat policie, nechce mu zamezit styk s [REDAKCE], chce, aby fungoval dál, obžalovaný reaguje: „hm“, následně mu [REDAKCE] vysvětluje svou představu o styku s [REDAKCE] do budoucna, obžalovaný říká, že pořádně netuší, o co jde, [REDAKCE] mu sděluje, že jde o zneužívání, obžalovaný reaguje: „OK, jak myslíš“, obžalovaný krátce mluví s [REDAKCE] poté opět s [REDAKCE] namítá princip presumpce neviny a namítá, že mu nemůže zamezit styk s dcerou, [REDAKCE] ho informuje, že to sdělila i [REDAKCE]

na č.l. 10-11 přepisem dvou rozhovorů mezi nezl. [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] videozáznam [REDAKCE] poskytla pracovníci [REDAKCE], na kterou se obrátila se žádostí o pomoc (viz úřední záznam na č.l. 7), z prvního přepisu je zjištěno, že [REDAKCE] matce říká: „když já jsem spinkala, táta se probudil“, poté zmiňuje „pipi“, říká, že jí to nebylo příjemný, dělala, že spí, ráno se ho ptala: „tati, co jsi dělal v noci“, on řekl, že na to zapomenou, ve druhém záznamu [REDAKCE] říká, že jí táta chtěl v neděli masírovat pipi, ale jí to nebylo, on se jí omluvil a už to nikdy nebude dělat,

na č.l. 36-39 dohodou rodičů o společné péči o nezletilé dítě uzavřené mezi [REDAKCE] a obžalovaným dne 11.1.2019 za účasti OSPOD [REDAKCE],

na č.l. 261-270 fotografickou dokumentací domu v [REDAKCE] č.p. [REDAKCE] koupelna a ložnice jsou zachyceny na fotografiích č.l. 265-267,

na č.l. 292 návrhem na vydání předběžného opatření ze dne 11.7.2022, který podala [REDAKCE] kterým se domáhá svěřeni [REDAKCE] do své péče s tím, že otec je oprávněn se s [REDAKCE] vídat v rámci asistovaného styku v centru [REDAKCE]

na č.l. 312 lékařskou zprávou ke zdravotnímu stavu nezl. [REDAKCE] ze dne 11.7.2022, dětské gynekoložky [REDAKCE], z ní je zjištěno, že nezletilá vykazuje gynekologický nález přiměřený jejímu věku bez porušení hymenu,

na č.l. 314 zprávou OSPOD [REDAKCE] ze dne 11.8.2022, ze které mj. plyne, že spisová dokumentace byla vedena až od 21.7.2022 na základě podezření z pohlavního zneužití,

na č.l. 317 usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 18.7.2022, sp. zn. 29Nc 148/2022, kterým bylo vyhověno návrhu [REDAKCE] a nařízeno předběžné opatření, kterým byla nezletilá zatímně odevzdána do péče matky, které byla uložena mj. povinnost

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová



umožnit otci styk s nezletilou v centru [REDAKCE] z odůvodnění usnesení plyne, že hlavním důvodem bylo probíhající prověřování ze spáchání zločinu pohlavního zneužití,

na č.l. 328 rodným listem nezl. [REDAKCE] z něho plyne, že jejími rodiči jsou [REDAKCE] [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] [REDAKCE]

na č.l.331 lékařskou zprávou [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 20.1.2023 k duševnímu stavu [REDAKCE] [REDAKCE] ze které mj. plyne, že vyhledala ambulanci na začátku listopadu 2022, uvedla úzkostné stavy, jejichž vznik vázala na obavy, zda nebude mít dcera následky z toho, že jí otec sexuálně zneužíval,

na č.l. 418 zprávou o průběhu styku obžalovaného s nezl. [REDAKCE] v centru [REDAKCE] ze které se zjišťuje, že setkání obžalovaného s [REDAKCE] mají příjemnou atmosféru, [REDAKCE] se na otce těší, po příchodu se vřele přivítají, otec respektuje přání a pocity dcery, snaží se přizpůsobit průběh setkání, při chladnějším počasí tráví čas v prostorách organizace, případně jdou do blízkého nákupního centra nebo do kina, v teplejším počasí jdou na hřiště, kde se otec dceři věnuje, konverzace je přirozená, dcera vyhledává fyzický kontakt s otcem, jejich vztah se jeví jako harmonický a důvěrný.

18. Po provedeném dokazování, založeném na pečlivém uvážení všech okolností daného případu, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemném souhrnu, má soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání popsaného ve výrokové části rozsudku. Během dokazování byly shromážděny dva okruhy důkazů, vinu obžalovaného vyvracející, a naopak obžalovaného usvědčující. Do prvního okruhu náleží výpověď obžalovaného, otce nezl. [REDAKCE] jehož verzi nepřímo podporují výpovědi sv. [REDAKCE] [REDAKCE] a sv. [REDAKCE] [REDAKCE] tedy otčíma [REDAKCE] [REDAKCE] a jeho partnerky. Do druhého okruhu spadá výpověď nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] kterou nepřímo podporuje výpověď její matky, sv. [REDAKCE] [REDAKCE]. Soud záměrně zmiňuje tuto provázanost mezi obžalovaným, poškozenou a svědky a z ní plynoucí ostražitost při hodnocení jejich výpovědí - vedle toho, že projednávaného jednání měli být aktéry pouze obžalovaný a poškozená, což je ostatně pro trestnou činnost tohoto druhu typické, bylo nutno vážit i rodinnou situaci, protože z dokazování vyplynulo, že otec a matka nezletilé spolu delší dobu nežijí, nechovají k sobě prázdné sympatie a mají proti sobě řadu připomínek týkajících se výchovy a péče o nezletilou (namátkou otcem podporované nadužívání tabletu, nevyvážená strava u matky, nevyhovující bydlení a střídání partnerů na straně matky), navíc s náhledem obžalovaného na [REDAKCE] [REDAKCE] se ztožňují i sv. [REDAKCE] [REDAKCE] a sv. [REDAKCE] [REDAKCE] kteří označují obžalovaného za milujícího otce, a ji naopak za "nevyrovnanou, sobeckou a zapšklou ženskou", jinými slovy, soud byl při hodnocení obou okruhů důkazů velmi obezřetný, aby nedošlo prostřednictvím trestního řízení k vyřizování vzájemných účtů. Obžalovaný totiž považuje vznesené obvinění za zcela nepravdivé, má ho za nastrojené matkou, která se ho snaží odříznout od nezl. [REDAKCE]. Připustil, že jednání popsané usnesením o zahájení trestního stíhání nikdy nepovažoval za tabu (viz protokol o jeho výpovědi v přípravném řízení, str. 4), ale dceři se snažil jenom vše vysvětlit, k čemuž zřejmě nedošlo ve správném věku (viz protokol o jeho výpovědi u hlavního líčení dne 12.6.2023, str. 2), rezolutně však popřel, že by se dopustil jednání popsaného obžalobou, a poskytl vlastní verzi, k čemu mělo dojít:

- popřel svlečení pyžama a masírování intimních partií, trvá na tom, že [REDAKCE] pouze před usnutím masíroval chodidla a záda,
- společné koupání ve vaně bylo jejich oblíbenou relaxací, intimní partie jí myl, pouze pokud je měla začervenale,
- popřel stimulaci jejich intimních partií proudem vody ze sprchy, [REDAKCE] to provozovala sama, v tom případě odcházel z koupelny,
- připouští, že [REDAKCE] ukázal svůj penis, protože se ptala na tělesné rozdíly mezi mužem a

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

ženou, ale popřel, že by před ní masturboval a vybízeli ji, aby si na penis sáhla, přichází s vysvětlením, že ho mohla vidět při utírání penisu po koupeli nebo při autoerotice před notebookem, na penis jí nedovolil sahat,

- [REDAKCE] zmíněný slib, že se to nebude opakovat, dal do jiného kontextu, mělo jít o jeho reakci na situaci, kdy spadla v noci z postele a uhodila se o noční stolek.

19. Úvodem je třeba konstatovat, že v kontextu shora popsané vyostřené rodinné situace lze pochopit úvahy obžalovaného o nastrojení celé věci matkou, protože podobné očerňování v podobě trestních oznámení na sexuální zneužití dítěte je ve sporech o dítě bohužel častou praxí. Tím pochopení soudu pro obžalovaného končí, protože po zhodnocení výpovědi nezl. [REDAKCE] a výpovědi [REDAKCE] jeho verze nemůže obstát. Již uvození výpovědi obžalovaného a další momenty v jeho výpovědi byly pro soud zarážející, protože praktiky popsané usnesením o zahájení trestního stíhání (popis byl překlopen do podané obžaloby) by rozhodně ve vztahu ke své dceři měl považovat za tabu a stejně tak by si měl být bez váhání vědom toho, zda měl, či neměl v dceřině přítomnosti erekci. Stejně tak zarážející jsou jeho reakce během telefonátu s [REDAKCE] [REDAKCE] za přítomnosti [REDAKCE] [REDAKCE] kterým mu [REDAKCE] [REDAKCE] oznamuje, že má podezření, že dceru zneužívá, a obžalovaný to nijak nevyvrací a nebrání se. I kdyby - hypoteticky - soud uvěřil verzi obžalovaného popsané shora, tedy že se snažil ukojit dceřinu zvědavost a poskytnout jí sexuální edukaci v podobě prezentace svých pohlavních orgánů, zvolenou formou by mílovými kroky překročil hranice dovoleného a běžného mezi otcem a dcerou. Nezl. [REDAKCE] však otce usvědčuje z mnohem závažnějšího jednání vtěleného do výroku rozsudku. Ve své výpovědi sice zmínila uspávací rituál masírování zad, ale také zmínila dva případy sundání pyžamových kalhot a masírování svých intimních partií obžalovaným během spánku, a jasně sdělila, že jí to bylo nepříjemné, uvěřitelně popsala, že poprvé byla ochotná akceptovat otcův slib, že se to nebude opakovat, zatímco podruhé byla rozhořčená, že otec slib porušil. Vzájemná domluva a slib se tedy týkaly masírování intimních partií, nikoliv pádu z postele, o kterém se [REDAKCE] vůbec nezmiňuje. Je pravdou, že znalkyně [REDAKCE] uvedla, že [REDAKCE] užitý termín “když mi porušil můj zákon” neodpovídá dítěti jejího věku. Nelze však opomenout, že [REDAKCE] je dítě 21. století a jak uvedla znalkyně, je s tabletem velká kamarádka, a proto nelze vyloučit, že podobný termín zaznamenala v jednom z řady videí dostupných na dětských oblíbených kanálech (např. v populární Tlapkové patrolce, Šmoulech nebo Princezně Sofii). K očistě intimních partií [REDAKCE] vypověděla rovněž odlišně, tedy že jí je otec umýval běžně, nikoliv jenom v případech jejich podráždění. Ve své výpovědi se však nezmiňuje o stimulaci intimních partií proudem vody ze sprchy (tuto skutečnost uvedla dříve na úřední záznam o podání vysvětlení dne 29.7.2022), což soud zohlednil při popisu skutku. Usvědčujícím způsobem vypověděla i ke kontaktu s otcovým penisem, jeho masturbaci a preejakulační tekutině, kdy nešlo o letmé dotyky při koupání, naopak o cílený dotyk, ke kterému byla vyzvána, názorně ukázala délku jeho penisu, znázornila a popsala činnost (třepání) a výsledek (slimáči), naopak se nezmiňuje o tom, že by otce při obdobné aktivitě překvapila v soukromí např. u notebooku. Výpověď [REDAKCE] byla podrobena pečlivému znaleckému zkoumání a lze konstatovat, že z drtivé většiny je třeba ji považovat za věrohodnou. Je pravdou, že obecná věrohodnost její výpovědi je částečně snížena, což je dáno jejím věkem. Zásadní skutečností plynoucí ze znaleckého posudku jsou závěry ke specifické věrohodnosti [REDAKCE] která je znalkyní sice hodnocena jako částečně snížená díky malé přesnosti časových údajů a v oblasti popisu detailů, ovšem je zachována v celé řadě dalších ukazatelů, např. jednotlivé segmenty výpovědi nejsou ve vzájemném rozporu, výpověď obsahuje množství detailů odpovídající jejímu věku a mentální úrovni, současně jde o sdělení, která by si s ohledem na svůj věk a mentální úroveň nevymyslela (slizký jako slimák, popis preejakulační tekutiny), výpověď je zakotvena v čase a prostoru ([REDAKCE] popisuje dění v ložnici a v koupelně), přesně sděluje chybně pochopené detaily (třepání), informace sděluje dětským jazykem (táta si hrál s pindourem), neuvádí naučené fráze (k užití termínu “porušení zákona” viz výše) a předmětné události popisuje stroze, nenabízí nové a propracovanější verze

příběhu, což obvykle bývá znakem vyhaných výpovědí (zde lze poukázat na to, že na úřední záznam o podaném vysvětlení dne 29.7.2022 [REDAKCE] poskytla mnohem více informací než později dne 15.11.2022 do protokolu o výpovědi svědka). Pokud jde o možnost ovlivnění výpovědi [REDAKCE] třetí osobou, znalkyně [REDAKCE] sice uvedla, že [REDAKCE] je vzhledem ke svému věku ovlivnitelná, ale konstatovala, že v průběhu vyšetření nepozorovala, že by [REDAKCE] byla ovlivněna třetí osobou, případně nucena k tomu, aby změnila sdělovaný příběh. Sama [REDAKCE] během výslechu uvedla, že jí matka pouze sdělila, že půjde na výslech a nebude celý den ve škole, tedy žádná snaha [REDAKCE] [REDAKCE] o to, aby [REDAKCE] vypovídala pro obžalovaného usvědčujícím způsobem, z výpovědi nezletilé není zjištěna. Za zcela zásadní lze mít závěr znalkyně o tom, že [REDAKCE] otci nechce ublížit a nevypověděla žádnou ze skutečností, která by jí měla vést k potřebě otci ublížit. V té souvislosti bylo třeba zabývat se i otázkou vztahu [REDAKCE] k otci, protože z její výpovědi plyne, že má otce velmi ráda, ke stejnému závěru došla i znalkyně a stejná skutečnost je zjištěna i z poslední zprávy centra [REDAKCE]. Pochopitelnou by se tak mohla jevit poznámka i sv. [REDAKCE] [REDAKCE] která má za to, že pokud by obžalovaný [REDAKCE] ubližoval, musela by se ho bát. K tomu lze argumentovat, že lze plně pochopit, že přístup [REDAKCE] k otci se nezměnil a stále ho vnímá jako bezpečný přístav, protože obžalovaný se ve vztahu k [REDAKCE] nedopustil invazivního jednání, kterým by jí fyzicky ublížil nebo způsobil bolest, tedy např. v podobě vaginálního nebo análního styku (viz lékařská zpráva o jejím vyšetření na č.l. 312). [REDAKCE] však ve svém věku nemůže posoudit problematičnost jeho jednání, které je z trestněprávního hlediska nepřijatelné (lze také podotknout, že k naplnění znaků skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití se nevyžaduje, aby došlo k narušení osob, které byly zneužity, srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30.3.2016, sp. zn.: 3 Tdo 373/2016).

20. Výpověď nezletilé proto soud hodnotí jako procesně bezchybně provedenou a zcela přesvědčivou.

21. Dále bylo třeba zabývat se shora naznačenou možností vykonstruovaného obvinění. Je pravdou, že [REDAKCE] [REDAKCE] svým jednáním zavdala důvod k jistým pochybnostem, např. za situace, kdy měla být sama v dětství obětí sexuálního zneužití spáchaného v rodině, je zarážející, že nezasáhla ihned, kdy se jí [REDAKCE] svěřila poprvé s otcovým chováním, dále je neobvyklá její snaha podělit se s podezřením na pohlavní zneužití dcery s celou řadou osob (zde lze poukázat na znalkyni [REDAKCE] podle jejíhož posudku takový postup volí matky při vykonstruovaném obvinění, str. 113 posudku). Bylo by pouze spekulací domnívat se, že dcerou sdělené informace nechtěla věřit a vše začala řešit, až když se jí dcera svěřila podruhé. Nezbyvá než přijmout její vysvětlení, že nevěděla, jak s touto informací pracovat, že zpětně své nečinnosti lituje a vyčítá si ji. Jako velmi sociálně neobratnou lze hodnotit její následnou aktivitu spočívající ve sdělení svého podezření s osobami mimo OSPOD či orgány činné v trestním řízení, zejména za situace, kdy tomu byla přítomna i nezletilá (telefonát otci za přítomnosti [REDAKCE] [REDAKCE] protože jak podotkla znalkyně, jednání obžalovaného na [REDAKCE] nezanechalo větší následky, ty by se mohly projevit mj. v případě sekundární traumatizace, tedy v případě, kdy by byla svým okolím vystavována připomínání těchto událostí. Další jednání [REDAKCE] [REDAKCE] však již nenaplnuje znaky vykonstruovaných obvinění, které zmiňuje znalkyně [REDAKCE] např. [REDAKCE] netrvala na své přítomnosti při rozhovoru znalkyně s [REDAKCE] umožňuje asistovaný styk [REDAKCE] s otcem, vyjadřuje lítost nad svým selháním v návaznosti na svou zkušenost apod.

22. Soud si je samozřejmě vědom závěrů znaleckého posudku zpracovaného k posouzení osoby obžalovaného, který byl znalci shledán jako heterosexuálně orientovaný s preferencí dospělých žen, současně netrpí duševním onemocněním. [REDAKCE] byl u hlavního líčení tázán na pasáž z výpovědi znalkyně [REDAKCE] která uvedl, že sice „otec je i normálně orientovaný, tak sexuologie a psychologie, která se touto problematikou zabývá, tak ví, že v případě dlouhodobých absencí partnerského vztahu, se může muž uchýlovat k určitému

způsobu chování” a uvedl, že pokud by k danému jednání došlo, nebylo by podložené duševním onemocněním nebo poruchou. Z jeho pohledu by šlo o jednání na základě svobodné vůle, ke kterému mu nepřísluší se jako psychiatrovi vyjádřit. Jinými slovy, sexuální orientace obžalovaného automaticky neznamená, že se projednávaného jednání nemohl dopustit, případně, že by takové jednání vylučovala, a z hlediska trestní odpovědnosti za zločin pohlavního zneužití není sexuální preference obžalovaného rozhodná (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28.2.2017, sp. zn.: 4 Tdo 187/2017, obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.9.2010, sp. zn.: 11 Tdo 785/2010, dle kterého není významná sexuální orientace pachatele).

23. Soud má proto za prokázaný skutkový stav vtělený do výrokové části rozsudku, když oproti podané obžalobě z něj vypustil pasáž o společném koupání ve vaně a očištění intimních partií nezletilé - toto jednání sice bylo výpovědí nezletilé prokázáno, a byť je možné, že s ohledem na závěry znalkyně [REDAKCE] jde o nevhodné chování, nebylo prokázáno, že by mělo sexuální podtext, a nelze jej považovat za kriminálně závadné jednání s možným trestněprávním přesahem. Dále byla vypuštěna pasáž o stimulaci přirození proudem vody ze sprchy, protože toto jednání nebylo procesně použitelně prokázáno (nezletilá se o něm zmiňuje pouze v úředním záznamu o podání vysvětlení dne 29.7.2022, ovšem nikoliv v protokole o výpovědi svědka dne 15.11.2022, který byl proveden jako důkaz).

24. Po právní stránce obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), písm. d) trestního zákoníku.

25. Objektem trestného činu pohlavního zneužití je ochrana dětí mladších patnácti let před předčasnými zkušenostmi s různými formami pohlavního styku, které by mohly narušit jejich mravní a tělesný vývoj. Přečinu dle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo vykoná soulož s dítětem mladším 15 let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije, a čin spáchá na dítěti svěřeném jeho dozoru, zneužívaje závislosti dítěte nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu. Svým jednáním obžalovaný bezpečně naplnil znak „jiným způsobem pohlavně zneužije“, protože podle soudní praxe jsou za tato jednání považovány takové zásahy do pohlavní sféry poškozených (např. v podobě ohmatávání prsou nebo pohlavních orgánů), které směřují k sexuálnímu vzrušení pachatele, v daném případě dosahovalo jednání obžalovaného takové intenzity, že naplnilo znak jiného způsobu pohlavního zneužití, např. v případě masírování šlo hned o dva případy, rozhodně se nejednalo o letmé doteky s cílem nezletilou zklidnit, notabene v případě masturbace. Současně je prokázáno, že nezletilá byla svěřena dozoru obžalovaného na podkladě dohody obžalovaného s [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 36-39). Obžalovaný se tedy projednávaného jednání dopouštěl v době, kdy nad ní vykonával dozor a měl ji ve své péči, čímž zneužil svého postavení otce coby autority a z něj vyplývající důvěryhodnosti a vlivu.

26. Objektem trestného činu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 trestního zákoníku je zájem na řádné výchově dětí, aby byl zaručen jejich řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Přečinu dle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo byť i z nedbalosti, ohrozí rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že ho svádí k zahálčivému nebo nemravnému životu. Obžalovaný svým jednáním zapříčinil u nezletilé možnost osvojení si škodlivých sklonů, které by mohly vést k jejímu nevhodnému chování v oblasti sexuality a morálnímu úpadku, když na věci ničeho nemění, že nezletilá jednání obžalovaného nevnímala nějak úkorně. Přečinu dle § 201 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo závažným způsobem poruší svou povinnost o dítě pečovat nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti. Rodičovskou zodpovědností se ve smyslu ust. § 858 občanského zákoníku rozumí souhrn práv a povinností rodičů, které zahrnují péči o zdraví dítěte, jeho tělesný, citový,

rozumový a mravní vývoj, zajišťování jeho výchovy a vzdělání apod. Pokud tedy obžalovaný jako otec nezletilý před nezletilou masturboval a pojal její sexuální osvětu způsobem, který našel své vyjádření ve výroku rozsudku, je třeba konstatovat, že takové jednání je v rozporu s rodičovskou odpovědností a naplnil jím znaky skutkové podstaty přečinu dle § 201 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku.

27. Po subjektivní stránce jednal v úmyslu přímém podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku porušit shora popsané zájmy chráněné trestním zákoníkem.

28. Soud obžalovanému ukládal úhrnný trest, protože obžalovaného odsuzoval za dva trestné činy, podle ust. § 43 odst. 1 tr. zákoníku byl trest uložen podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin nejpřísněji trestný (§ 187 odst. 2 tr. zákoníku). Obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na dva roky až deset let. Obžalovanému polehčuje okolnost vedení řádného života, dosud nebyl trestně ani přestupkově trestán. Přitěžuje mu okolnost spáchání trestné činnosti s rozmyslem a spáchání více trestných činů. Za přitěžující okolnosti soud nepovažoval využití závislosti poškozené, postavení obžalovaného a skutečnost, že poškozená je dítětem (ust. § 42 písm. d), f), h) tr. zákoníku), protože se jedná o okolnosti, které podmiňují použití vyšší trestní sazby, resp. jde o zákonný znak skutkové podstaty, a šlo by o dvojí přičítání přitěžujících okolností (§ 39 odst. 5 tr. zákoníku). Zejména s ohledem na dosavadní bezúhonnost obžalovaného a kladný vztah nezletilé k němu mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců, tedy mírně nad spodní hranicí trestní sazby, jehož výkon byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu v trvání 42 měsíců. Obžalovaný se upozorňuje, že jeho chování bude během dohledu sledováno soudem a v případě, že nepovede řádný život a bude dopouštět další protiprávní činnosti, musí počítat s tím, že bude rozhodnuto o jeho neosvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení a o tom, že trest bude vykonán.

29. V **adhezním řízení** soud rozhodl o nemajetkové újmě poškozené nezl. [REDAKCE] [REDAKCE] která prostřednictvím svého opatrovníka požadovala částku ve výši 50.000,-Kč, protože jednání obžalovaného mělo negativně zasáhnout do její sexuální svobody. Soud se proto musel zabývat dvěma otázkami, jednak oprávněností vzneseného nároku, jednak stanovením výše peněžní satisfakce.

30. Podle ustálené občanskoprávní judikatury lze finanční zadostiučinění za nemajetkovou újmu poškozenému přiznat, pokud není postačující morální zadostiučinění a neoprávněným zásahem došlo ke snížení důstojnosti fyzické osoby či její vážnosti ve společnosti ve značné míře. Aby se předešlo subjektivnímu vnímání daného kritéria, je třeba, aby nemajetkovou újmu vzhledem k intenzitě a trvání nepříznivého následku, spočívajícího ve snížení její důstojnosti či vážnosti ve společnosti, pocítovala jako závažnou zpravidla každá fyzická osoba nacházející se na místě a v postavení postižené fyzické osoby (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7.10.2009, sp. zn. 30 Cdo 4431/2007). V projednávaném případě šlo o zásah do sexuální sféry poškozené a jejího práva na důstojnost a na nerušený psychický vývoj; příkoří, které poškozená strpěla v důsledku jednání obžalovaného, lze považovat natolik závažné, že by je takto pocítovala každá fyzická osoba daného věku a vyspělosti. Jednání obžalovaného s neskrývaným sexuálním podtextem pro poškozenou představovalo zcela novou situaci, která jí nebyla příjemná, ale zejména vzhledem k osobě obžalovaného, kterého měla velmi ráda, jeho jednání strpěla. Nárok poškozené na přiznání nemajetkové újmy v penězích je proto zcela oprávněný.

31. Pro určení výše finančního odškodnění byla zásadní hlediska závažnosti jednání obžalovaného a následků, které jeho jednání zanechalo nebo mohlo zanechat na poškozené, nakonec bylo třeba zabývat se postojem obžalovaného k věci a jeho poměry. K prvně

zmíněnému lze konstatovat, že jednání obžalovaného rozhodně překračuje práh normálních vztahů mezi otcem a dcerou, stejně tak sexuální „edukace“ poškozené, která ve věku ■■■ byla vystavena zážitku citelně zasahujícím do její intimní sféry. K druhému okruhu lze uvést, že přestože znalkyně nezjistila přítomnost dlouhodobých či trvalých následků na duševní vývoj poškozené, nevyloučila, že do budoucna se případné negativní následky mohou projevit v podobě těžkých psychických problémů, lze si představit problémy v budoucím sexuálním životě nebo s navazováním partnerských vztahů. K třetímu kritériu lze uvést, že obžalovaný u sebe vinu nespatřuje, soud nezaznamenal žádný projev sebekritiky ve vztahu k poškozené. Po zhodnocení shora uvedeného dochází soud k závěru, že je namístě poškozené přiznat přiměřené zadostiučinění, jehož výše splňuje požadovaná částka 50.000,- Kč, kterou lze vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného považovat za odpovídající. Obžalovanému proto uložil povinnost zaplatit tuto částku opatrovníkovi a poškozená s ní může do nabytí své zletilosti disponovat pouze se souhlasem soudu.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadát rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadát také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice dne 31.8.2023

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová