



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících Mgr. Pavly Matouškové a Jaroslavy Miklíkové v hlavním líčení konaném dne 28. listopadu 2023 **takto:**

Obžalovaná

██████████ narozena ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťuje obžaloby**, pokud jí bylo kladeno za vinu, že

v přesně nezjištěné době od 31. 8. 2022 do 31. 12. 2022 jednak v prostoru bytové jednotky ██████████
v domě na adrese ██████████ a dále v prostoru veřejného WC na adrese
██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, opakovaně vykonala dobrovolnou soulož
s poškozeným nezletilým ██████████ ██████████ nar. ██████████, ačkoli věděla, že poškozený tou
dobou ještě nedovršil patnáctého roku věku,

v čemž byl spatřován

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

Odůvodnění:

Obžalované byla kladena za vinu shora ve výroku popsaná trestná činnost, která byla právně kvalifikována jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

Obžalovaná ■■■■■ ■■■■■ uvedla, že je pravda, že měli s ■■■■■ ■■■■■ dvakrát oboustranně dobrovolný pohlavní styk, ale v tu dobu nevěděla, kolik je mu let. Seznámili se přes internet, on jí řekl, že je mu 16 let a chodili spolu asi dva měsíce. O jeho skutečném věku se dozvěděla, až když byla těhotná, dítě se narodilo ■■■■■. Předtím se neznali, neměli žádné společné známé, psal jí, že je v děčáku v ■■■■■ ■■■■■.

Svědka ■■■■■ ■■■■■ při hlavním líčení uvedl, že s ■■■■■ ■■■■■ se seznámil přes Instagram, ale už si nepamatoval, kdy přesně to bylo, bylo mu však tehdy 14 let, ale napsal jí, že je mu 16 let. Potvrdil, že mezi nimi došlo k dobrovolnému pohlavnímu styku, on sám to chtěl, bylo mu tehdy 14 let, ale ■■■■■ to nevěděla. O tom, co dělá nebo kam chodí do školy, se nebavili. Postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu byla přečtena výpověď svědka z přípravného řízení, ve které ohledně věku uváděl odlišné skutečnosti, proto byl vyzván k osvětlení tohoto rozporu. Při hlavním líčení setrval na tom, že obžalované neřekl svůj skutečný věk, ale napsal jí, že je mu 16 let, nevěděl, proč na policii vypovídal odlišně. Uvedl, že věděl, že do patnácti let nesmí mít pohlavní styk, proto ■■■■■ řekl, že je mu 16, aby ji neohrozil. Před výpověďmi mu nikdo neříkal, jak má vypovídat, uvedl, že rozumí tomu, že křivá výpověď je trestná, ale setrval na tom, že ■■■■■ nevěděla, že je mu méně než 15 let.

Soud chtěl jako svědkyni vyslechnout ■■■■■ (matku obžalované) a svědkyni ■■■■■ (matku poškozeného), obě však využily svého zákonného práva a odepřely vypovídat.

Pokud byly provedeny důkazy listinné, nebyly z nich zjištěny žádné relevantní skutečnosti. Lze jen doplnit, že instagramová komunikace zajištěna nebyla.

Po provedení shora uvedených důkazů tyto soud hodnotil jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu a dospěl k závěru, že nebylo najisto prokázáno, že by obžalovaná v době, kdy došlo mezi ní a ■■■■■ ■■■■■ k pohlavnímu styku, znala jeho skutečný věk, tedy že by věděla o tom, že mu ještě není 15 let. Těžiště dokazování je v řízení před soudem, a soud proto vychází z výpovědi svědka ■■■■■ při hlavním líčení, kdy uvedl, že obžalované neřekl skutečný věk, nýbrž se postaršil na 16 let. Na této výpovědi setrval i po poučení státního zástupce, že křivá výpověď je trestná. Za této důkazní situace musel soud rozhodnout podle § 226 písm. b) trestního řádu o zproštění obžaloby pro nedostatek subjektivní stránky na straně obžalované, v důsledku čehož nelze její jednání kvalifikovat jako trestný čin.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 28. listopadu 2023

JUDr. Juraj Ivica, v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.