



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích [redacted] v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Pavla Pavlátky a přísedících Marie Martínkové a Stanislava Šebesty, v hlavním líčení konaném dne 18. října 2022 v Českých Budějovicích

takto:

[redacted] [redacted] narozený dne [redacted] v [redacted], státní příslušník [redacted], dělník, trvale bytem [redacted],

[redacted] [redacted] narozený dne [redacted] v [redacted], státní příslušník [redacted], dělník, trvale bytem [redacted],

[redacted] [redacted] narozený dne [redacted], státní příslušník [redacted] dělník, trvale bytem [redacted]

[redacted] [redacted] narozený dne [redacted], státní příslušník [redacted], dělník, trvale bytem [redacted]

jsou vinni, že

dne 5. 8. 2021 v době kolem 21.55 hodin, v ulici [redacted] č. [redacted] v [redacted] [redacted] okres [redacted] [redacted] po předchozí vzájemné dohodě a se záměrem narušit domovní svobodu, společným jednáním, poté co doprovodili [redacted] [redacted] nar. [redacted] na autobusovou zastávku u [redacted] v [redacted] [redacted] a poté

co na ně začala pokřikovat skupina osob a začala je kvůli jejich přechozímu jednání pronásledovat hlídka Policie ČR, bez použití násilí vnikli na zahradu rodinného domu na adrese [REDAKCE] č. [REDAKCE] [REDAKCE] majitele [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a následně odemknutými dveřmi bez použití násilí vnikli do sklepních prostor rodinného domu, kde byli posléze vypátrání a zadržení hlídkou Policie ČR,

tedy

úmyslným společným jednáním více osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

čímž spáchali

přechin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] všichni

podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šest) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu u všech obžalovaných **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku.**

Naproti tomu

se obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] podle § 226 písm. c) tr.ř. zprošťují obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

dne 5. 8. 2021 nejméně v době od 18.00 hodin do 21.00 hodin, na pokoji číslo [REDAKCE] [REDAKCE] ubytovny na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] [REDAKCE] okres [REDAKCE] [REDAKCE] jednajíce v úmyslu vykonat soulož s dítětem mladším patnácti let a v úmyslu jiným způsobem pohlavně zneužít dítě mladší patnácti let, vědomi si toho, že poškozené nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE] je 14 let, na nezletilé poškozené vykonali postupně, jednotlivě a každý zvlášť soulož nebo ji jinak pohlavně zneužili, a to tak, že když [REDAKCE] [REDAKCE] zůstal s poškozenou na pokoji sám, poškozená mu začala sahat přes [REDAKCE] na rozkrok, poté i do krat'asů, které mu stáhla a rukou mu třela penis, posléze si lehli na postel, kde mu dále třela penis asi 4 minuty až do vyvrcholení, a dále když s ní [REDAKCE] [REDAKCE] zůstal na pokoji sám, chtěl s ní mít sex, ale jelikož se u něj nedostavila erekce, poškozená mu strčila svoji ruku do rozkroku, kde mu začala rukou třít penis, ale ani tak nedošlo u [REDAKCE] [REDAKCE] k erekci, a tak ho začala uspokojovat orálně, přičemž jí sahal na prsa, což opět nevedlo k erekci a tak toho zanechal, dále když pak [REDAKCE] [REDAKCE] zůstal s poškozenou na pokoji sám a poškozená mu řekla, že by chtěla mít sex i s ním, lehl si k ní na postel a vykonal s poškozenou soulož,

čímž měli spáchat zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

když nebylo prokázáno, že by se tohoto skutku dopustili obžalovaní.

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

Odůvodnění:

Důkazy provedenými v hlavním líčení byl spolehlivě zjištěn skutkový stav věci, jakož i vina obžalovaných v tom rozsahu, jak je popsán ve výroku o vině. V daném směru soud vycházel z výpovědí obžalovaných, výpovědi poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] výpovědi svědka [REDAKCE] [REDAKCE], jakož i z listinných důkazů.

Obžalovaní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení využili svého oprávnění a ke skutkům kladeným jim za vinu nevypovídali.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že když s poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] nar. [REDAKCE] šli z ubytovny ven na zastávku autobusu, jmenovaná začala zvracet, poté jeli k [REDAKCE] [REDAKCE] k nádraží, kde ona vystoupila a odešla směrem k [REDAKCE] [REDAKCE] toto mohlo být asi kolem 20. hodiny, spíše po 20. hodině. Oni se pak otočili a šli čekat na autobus zpátky na ubytovnu, autobus jim jel asi až za 20 minut. Poté si [REDAKCE] [REDAKCE] všiml, že je špehovali nějakí kluci, bylo jich více, oni se sebrali a utíkali směrem k ubytovně. Oni na ně řvali „vy cigáni, mrdky“ aby se zastavili, ale oni dále utíkali. [REDAKCE] na útěku zahodil tašku se sladkostmi, kde měli i nakoupenou svačinu, když se pak vraceli od toho pána, jak tam vlezli do sklepa a poté byli na policii, tak tam ta jejich taška už nebyla. Tehdy přeskočili plot asi 1,5 m vysoký a skočili do nějakého sklepa, jehož dveře byly otevřené. Jednalo se o sklep, nad kterým byl rodinný dům, bylo tam nějaké náradí. Tam setrvali asi 15 minut, když se objevila policie a vyzvala je, aby šli ven, kde je spoutali a odvezli. K dotazu uvedl, že ta skupinka lidí, co je pronásledovala, bylo asi 30 nebo 40 cikánů z [REDAKCE] [REDAKCE] Vlézt do zahrady a schovat se do toho sklepa v rodinném domu byl nápad [REDAKCE] [REDAKCE] Byl si vědom toho, že tam neměl lézt, ale měl strach.

U hlavního líčení obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že šli po práci na autobus, s [REDAKCE] [REDAKCE] se seznámili na zastávce, bavila se s nimi, že prý chce s nimi jet dál, řekli, že může. Oni nevěděli, kolik má roků, mysleli si, že má 20, 21 let. Jeli na tu ubytovnu. Na ubytovně si sedli, ona pila s tím [REDAKCE] i s bratrem, vypili si, bratr zůstal s ní, potom [REDAKCE] a potom on. On s ní měl pohlavní styk. Odhadoval, že je jí 20, 21 let. Nemusel ji nutit k pohlavnímu styku. On šel jako třetí. Potom se dělo to, že odemkl, už byla tma, ona řekla, že by šla domů, tak ji odvezli, ona vystoupila z autobusu a odešla a potom tam přišla parta 40-50 lidí a začali je nahánět. Těch lidí bylo okolo 40. Oni utíkali. Tak utekli do nějaké zahrady, že se tam schovají, pak byli v pivnici /sklepě/. Nechytil je nikdo z pronásledujících osob, přišla tam policie a ta je odvezla. Nemuseli ji přemlouvat k pohlavnímu styku. Byla vysoká, vyšší jak on, předpokládal, že je jí dvacet let. Neřekla mu, že jí není dvacet nebo jednadvacet let. Pila pálenku, tak 5-6 hltů, byla opilá. Na té ubytovně při tom jednání nedošlo k nějakému konfliktu. K dotazu, proč uvedla, že měla být znásilněna, uvádí, že neví proč, ještě se ho ptala, jestli chce s ní jít. Už s ní pak po té události nemluvil, 8. srpna odjížděli na [REDAKCE] V době soulože měla podprsenku a dole byla svlečená. Neřekla, co dělá, kde se zdržuje, zda je v ústavu, kolik má roků. Neřekla, zda chodí do školy, zda je doma nebo kde se zdržuje. Na zastávce když jí potkali, byla sama.

Obžalovaný [REDAKCE] [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že oni přišli z práce a pak šli na autobus a ona tam venku stála. Vystoupili z autobusu a ona se dívala na ně, a oni se jí ptali, proč se na ně tak dívá, ona se začala na ně smát. Když nastoupili do autobusu, tak ona nastoupila s nimi. Ona s nimi začala pít pálenku i sama si nalévala. Ptali se jí, kolik má roků, neřekla kolik má let a pořád

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

chtěla jít s nimi, tak šli na ubytovnu, on byl špinavý, šel se osprchovat a kluci s ní zůstali. _Myslel si, že je jí let, tak 20,21 let. Neřekla, kolik je jí let. Byla vyšší jak on, vypadala jako dospělá žena. Byl s ní chvílku sám. Když tam byli sami, kluci se šli osprchovat, on si sedl a ona mu zničeho nic sáhla rukou do rozkroku. Když s ní byl sám, řekla, že nechce pokračovat, že už se nechce dotýkat, tak jo, on přestal. Na otázku kdo byl aktivnější uvedl, že ona to chtěla, když přišel do pokoje, ona přišla k němu sama. Ona v průběhu toho večera na té ubytovně pila pálenku. Ona pila sama a sama si nalávala. K dotazu, zda pila dobrovolně nebo ji chtěli opít, uvedl, že ne, ona říkala, že chce pálenku a ■■■■■ ■■■■■ jí koupil. Neví přesně kolik toho mohla ona vypít, ale měli jenom půllitrovku pálenky. Na otázku, když skončili s mazlením, zda měl z ní pocit, že by jí to trápilo nebo z toho byla nějaká roztrpčená uvedl, že když vyšli ven z ubytovny, ona dělala, že je moc opilá a když byli ve městě, tak už normálně šla domů a ani nevypadala, že je opilá. Oni si šli koupit něco do práce, šli si koupit jídlo, pak si venku sedli a ■■■■■ na autobus a zničehonic asi čtyřicet nebo padesát lidí utíkalo po nich, tak utekli do té zahrady a tam se skryli. Čtyřicet nebo padesát jich určitě bylo. Neví, kde se vzali, zničehonic tam byli, oni je hledali, seděli na zastávce a zničehonic tam byli a všichni na ně křičeli, aby stáli, oni se báli a utíkali. Měli strach, vykřikovali na ně „ stůjte ■■■■■ zmrdi, stůjte“, to bylo kvůli té holce. Běželi se schovat do té zahrady, nevěděli, kam utíkat, tak utíkali rovně, zničehonic se ocitli v té zahradě, tam se schovali, vlezli do sklepa. Byli tam schovaní tak deset, patnáct minut, dokud nepřišla policie. Toho 5.8. to nebylo poprvé, co tu holku viděli. Ona se s nimi začala ten den bavit. _K dotazu, zda jim řekla, co dělá, jestli chodí do školy, jestli se něčím živí, jestli někam chodí, vypověděl, že o tom se nebavili. On se osobně neptal, kolik je jí let. Nechtěl, aby ho uspokojila rukou, to ona sama. K dotazu, zda tam došlo na závěr k nějaké hádce, konfliktu, že by ona plakala, křičela, volala o pomoc uvedl, že ne, žádný konflikt se tam nestal. Oni ji chtěli odvézt pryč, protože byla opilá, šli nějaké věci si koupit, vzali ji s sebou, ona dělala, že je opilá, jak tam šli, tak už normálně šla domů, už nebyla ani opilá. Z ubytovny odešli, protože si šli ještě něco koupit. Pálenka byla sedmička, nebo půllitrovka. Pokud jde o to, zda řekla, kde se zdržuje, kde bydlí, tak neřekla, neptali se. K dotazu, zda mluvila o tom, že by měla být umístěna v nějakém výchovném ústavu uvedl, že se s ní ani tak nekomunikoval, ale kluci říkali, že je z děcáku. Kdyby si všimli, že je nahánějí policie, tak by stáli, ale policie tam ještě nebyla, ti „cikáni“ je naháněli, tak se schovali, pak je našla policie, slyšeli i majáky.

Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ u hlavního líčení vypověděl, že ji oblékal, protože mu jí bylo líto. Její věk odhadoval tak na 21, 22 let. Schovávali se tehdy, protože neměli kde, utíkali, protože je někdo honil.

Obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ u hlavního líčení uvedl, že šli všichni na ubytovnu, čtyři kluci, ■■■■■ ■■■■■ tam zůstal s ní, pak šli ven všichni. Pak mu začala volat žena na Messenger, udělal si kávu, šel ven a začal mluvit se ženou. Zhruba 10 až 15 minut byl venku, pak se zvednul a šel zpátky na ubytovnu a tam na stole měli tu flašku. On seděl na válendě, ona se zeptala, jestli si může nalít tu vodku, řekl, že jo a nalil jí. Dodal, že když šli na ubytovnu, vypadala normálně, chodila, všechno. Viděl ■■■■■ ■■■■■ pít alkohol. On sám jsem jí nalil a ■■■■■ taky. Ona sama řekla, že jí má nalít. Nebavili se o tom, jestli chodí do školy, neslyšel, kolik je jí let. Pokud jde o věk poškozené uvedl, že jí typovali 21, 25 let.

Na otázku proč se dal na útěk společně s ostatními uvedl, protože za nimi utíkalo 40-50 lidí. Kdyby tam byla policie, kdyby zakřičeli, stůjte, tady policie, tak by stáli. Nevšiml si, že jsou za nimi policisté. Schovali se v tom sklepe, aby je nedostihl ten dav. Když šla s nimi ta slečna na ubytovnu, tak byla celkem normální, to ještě neměla v sobě žádný alkohol, jak šli z ubytovny ven, tak ona byla pod vlivem alkoholu, chytil jí z jedné strany, z druhé strany jí chytil jeho švagr, vzali

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

jí z ubytovny ven a vyšli na cestu, začala brečet, že jí opustil přítel, že jí ublížil, pak se všichni ptali, proč, ona stále brečela - chci domů, chci domů. Pokud jde o to, zda viděli tu dívku už někdy předtím, vypověděl, že ne. Vystoupili z autobusu, venku ona se na ně začala dívat. Ona se s nimi začala bavit. Oni jí říkali, že jsou ze [REDAKCE], ona říkala, co tam dělají, řekli jí, že jsou tady za prací.

Poškozený [REDAKCE] [REDAKCE] majitel rodinného domu na adrese [REDAKCE] č. [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že to bylo mezi 10. a 11. hodinou večer, když vyšel z toalety a do předsíně slyšel výzvu „policie vzdejte se“, byla v něm malá dušička, otevřel vchodové dveře a uviděl policisty při zásahu, viděl, jak toho čtvrtého obžalovaného ukládali k bazénu. Žádná škoda mu nevznikla, ty ploty kolem pozemků jsou sousedů, jeho jsou akorát vrata, náhradu škody žádnou nepožaduje. Dodal, že čtyři pachatelé přelezli ten drátěný plot.

Svědék [REDAKCE] u hlavního líčení uvedl, že byli operačním důstojníkem povoláni na případ, kdy bylo podezření na znásilnění nezletilé slečny, to byla ubytovna [REDAKCE] vchod je z ulice [REDAKCE] když přijeli na místo, nacházela se tam Rychlá záchranná služba, která měla v péči dívku, která měla být zneužita. Dále se na místě nacházelo obvodní oddělení PČR, ti už tam řešili informace, o koho by se mělo jednat. Vzhledem k tomu, že dívka byla rozrušená a na místě byla její matka, zeptali se matky, co se stalo, kdo by se toho měl dopustit, nějaký stručný popis, aby věděli, o jakou osobu se jedná. Co se týče popisu, byly uvedeny čtyři osoby, z toho tři měly být silnější postavy, menší postavy, jedna hubenější, všechno okolo 20 let, měli to být Romové. Chystali se prošetřit okolí, jestli nenajdou ty dané osoby, než odjeli z místa, tak tam došel rodinný známý a předal jim informaci, že ta skupinka, o kterou se mělo jednat, tak se měla zdržovat na ulici [REDAKCE] což bylo o blok ulice, u zastávky autobusové, rozhodli se, že to půjdou prošetřit. Z toho místa, kde to prošetřili, viděli, jak utíká skupinka 4 osob směrem po ulici [REDAKCE] k ulici [REDAKCE] tak se rozhodli, že půjdou za nimi, první výzva padla na dálku 100-150 metrů, zákonná výzva policie „jménem zákona zastavte se“. Na to skupina nijak nereagovala, utíkala dál, takže se rozhodli, že budou skupinu pronásledovat, rozběhli se za nimi, jeden z hlídky se rozhodl, že půjde pro automobil, kdyby je nestačili doběhnout, v rozhraní ulic [REDAKCE] a [REDAKCE] před viaduktem, jak je doběhl na ten roh těch ulic, tak viděl, jak se skupinka otáčí, jestli za nimi někdo běží nebo ne, jakmile je viděl, tak zase křičel „jménem zákona, stůjte, zastavte se“, na to skupinka reagovala, otočila se a přidala do kroku, cestou poztráceli boty a utíkali dál do ulice [REDAKCE] kde se nacházela nemovitost toho pána, tam zaběhli za roh. Ulice je situována do slepé ulice s tím, že jsou tam několikery pozemky, které jsou přístupné pouze buď přes oplocení, nebo přes zavřenou bránu. Když tam doběhli, neviděli tu danou skupinku, prohlídli okolí, kde by se mohli dostat bez toho, aby překračovali nějakou zábranu, a viděli, jak v tom jednom průjezdu, co byl přímo k nemovitosti, a za plotem bylo vidět, jak se někdo krčí, tak zase byly zákonné výzvy policie, „přelezte zpět“, nebo „stůjte“ a na to nereagovala. Dala se zase na útěk. Na tom místě našli ještě jednu botu, v úředním záznamu je zmíněno, že se jeden z nich poranil, jak přelézal plot. Nevěděli, kam přesně ten vjezd vede, na jaký z těch pozemků, takže veškeré hlídky tak objely celý blok. Obklíčili to ze všech směrů, aby se ty osoby neztratili z dohledu, při tom obklíčení toho bloku byl negativní poznatek, že osoba žádná neunikla, že musí být na některém pozemku. Nejdřív se spojili s majitelem sběrného dvora, tam to prošli, tam to bylo negativní, a následně viděli majitele domu, který uvedl, že osoby neviděl, není si ničeho vědom, požádali ho, jestli mohou vstoupit na jeho pozemek, jestli mohou projít to dané území. On souhlasil, vstoupili na ten pozemek pomocí žebříku, za pomoci dalších hlídek prošli ten pozemek co je před domem s negativním výsledkem, následně přešli k domu. Právě majitel domu vyšel s tím, že není možné, že by tam někdo byl. Z pravé strany z příjezdové cesty byl vstup do sklepa, ten měli jako první, celou dobu byl přítomen majitel nemovitosti, otevřeli vstupní dveře do toho sklepa a při

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

prosvícení toho prostoru byly vidět osoby, nejdříve dvě, pak čtyři, následně padly výzvy policie „jménem zákona vystupte z prostoru“, a vyšli z toho prostoru bez užití donucovacích prostředků. Pokud jde o to, že obžalovaní uvádějí, že prchali před skupinou zdejších Romů, tak si není vědom, že by tu skupinu někdo pronásledoval. V tu chvíli, kdy byli na ulici [REDAKCE] koukali na pravou stranu, na levou stranu, nacházely se na levé straně cca 150 metrů od nás a běžely směrem pryč, za nimi nikdo nebyl. Ostatní Romové a další lidi se nacházeli na pravé straně před [REDAKCE] bankou u zastávky [REDAKCE] v tom prostoru. Že by je někdo pronásledoval, nikdo takový tam nebyl. Při jejich příchodu tam nebyl nikdo, kdo by je pronásledoval. U [REDAKCE] banky se nacházeli jak Romové, tak i další lidé před tou bankou skupinka co tam byla, když tam přiběhli, tak zjistili, že jsou to nějakí [REDAKCE], Romové, mělo k něčemu dojít, nechtěli to specifikovat, řekli, jestli tu není nějaká podezřelá skupina, tamhle někdo běží, tak se tam koukli a viděli skupinku, jak běží. Nebyla tam žádná skupina, která by šla agresivně po té skupince, která utíkala. Není si vědom, že by tam před jejich příjezdem došlo k nějaké potyčce nebo pronásledování jinou skupinkou. Bylo to večer, kolem deváté, desáté hodiny, je tam pouliční světlo, na ulici bylo dobře vidět.

Ze závěrů znaleckého posudku [REDAKCE], z oboru zdravotnictví, odvětví zdravotní odvětví různá, specializace psychologie dětí, mládeže a dospělých vyplynulo, že intelekt posuzované je v pásmu slabého průměru. V osobnosti posuzované je zřejmá zvýšená míra nezvládaných emocí. Její kořeny nejsou v přímém vztahu s prožitky či obavami souvisejícími s vyšetřovanými událostmi, ale k jejím osobním specifikům. Celková míra prožitků je nekonzistentní, v pojetí vnímání reality pak zcela naivní. U posuzované se projevovaly změny nálad. Tento stav může ovlivňovat kvalitu jejích prožitků i budování budoucích vzájemných vztahů. Rozumové a paměťové schopnosti posuzované jsou zachovány, a jako takové umožňují dostatečné chápání skutečnosti. Recepce, retence i reprodukce odpovídají její intelektové výbavě, ale především specifikům popsáním v jejích osobnostních rysech. Obecná věrohodnost posuzované je plně tendenční, pod vlivem uspokojování jejích individualizovaných potřeb. U posuzované je velmi silně zastoupena tendence k upravování i zkreslování výpovědí. Z hlediska hodnocení specifické věrohodnosti nebylo možné vzhledem k neochotě ke spolupráci posuzované využít metodu Raskin & Steller, avšak dílčí výsledky dané pozorováním i v souvislosti s osobnostními rysy vedou spíše k domněnce o nenaplnění specifické věrohodnosti a to především z důvodů různých motivací, ať již vyvinění před svou referenční, či etnickou skupinou, nebo před přítelem, který byl jejím prvním sexuálním partnerem. Další okolností, kterou je nutné brát v potaz v hodnocení specifické věrohodnosti je vliv alkoholu, který je nejen popisován, ale také ověřen. Z výsledků psychologického vyšetření je možné konstatovat, že tendence k upravování i zkreslování výpovědí je u posuzované velmi silně zastoupena, níž z principů u ní popisované obecné věrohodnosti. V rámci jí vlastních stanovených cílů je pak schopna využívat i prostředků lži k jejím dosažení. Nejedná se tedy o formu dětské konfabulace, ale spíše o nedostatečnou morální odpovědnost a neschopnost nést za svá chování odpovědnost. Morální hodnoty posuzované jsou přizpůsobovány momentálním potřebám a cílům, kdy snaha o dosažení cílů je plně upřednostňována bez uvědomění si možných dopadů. U posuzované nezaznamenal žádné znaky posttraumatické stresové situace, ani naplnění syndromu týrané osoby.

Soudní znalec [REDAKCE] u hlavního líčení setrval na závěrech znaleckého posudku a dodal, že pokud jde o věkové zařazení posuzované, tak určitě ta vyspělost fyzická je u leckterých děvčat větší, než se zdá. I v tomto případě mu přišlo, že ta vyspělost je vyšší, neodhadoval jí na 20 až 25 let, protože samozřejmě ten projev, ať už řečový, hlasový atp., tak ty specifika tam jsou, odhadoval by věk poškozené na nějakých 17-18 let, rozhodně více než prezentovaných 15 let.

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

Pokud jde o to, zda došlo na taková vyjádření v rámci těch otázek, kdy a v jakém okamžiku dávala najevo svůj odpor nebo nesouhlasila s tím stykem, zda tam bylo něco takového, uvedl, že nebylo. Ona k tomu případu se nechtěla moc vyjadřovat, snažil se z hlediska té její prvotní výpovědi, kdy měl ty informace, navodit nějakou atmosféru, navodit nějakou otázku, aby se dopracoval k tomu principu hodnocení v rámci Raskin & Stellerovy škály, takové té objektivizace té výpovědi a ona na to odpovídala, že si nic nepamatuje, a že o tom nechce vypovídat a byla tam těžká blokáce, ta blokáce spíš nahrávala z hlediska jednak té nevyspělosti, tak jak se snažil popsat, tak z hlediska toho, že se snaží vyvinut vůči svému partnerovi, kterému to řekla, tzn. že ano, nešla tam přece dobrovolně, oni ji znásilnili, oni ji tam dovedli, neví, co řekla jemu, ale potencionálně to tak mohlo být, s tím, že ona se prostě snaží vyvinut nejenom před tou svou komunitou, před tou svou skupinou, která posléze tu partu honila, ale i před tím svým partnerem. Ta její neochota vypovídat může být v tom, že si uvědomuje, že lže. Jedna z těch otázek byla, jestli se jedná o tu dětskou konfabulaci, že dítě si doplňuje ty své podněty a podklady o své fantazijní představy, ale v jejím případě to tak není, ona si jednoznačně uvědomuje, kde ta pravda je a není. Pokud jde o stupeň podnapilosti u posuzované, tak tam se jedná o to, že pokud je ta míra alkoholu překročena nad 1,2 promile, tak už se jedná o určitou míru nějakého hypnotického stavu, ne kvůli tomu, že by nebyla schopna, soudná a nebyla schopna si upamatovat, ale může být buď povolnější nebo může standardizované normy snadněji překračovat, což v rámci toho pojetí života, jak ho ona prezentuje, jak ho ona žije včetně jejích útěků a včetně těch věcí, které s tím souvisí, tak to odpovídá, včetně bohužel těch základních vlastností, které se prezentují u její etnické skupiny. Pokud jde o to, zda se zmiňovala o tom, že by vůči ní použili násilí, že chtěla odejít a nepustili jí, tak jedna z těch otázek samozřejmě byla, protože to jsou základní věci, které souvisí s těmi komplikacemi, které mohly v rámci toho vyšetřovaného případu nastat, a bohužel i v těchto věcech ona vypovídala tak, aby z toho nebylo nic zřejmé, že si na ty věci neupamatovává. Ptal se jí na to, jaká je její zkušenost s alkoholem a s kouřením, ano, byly ty věci zjištěny, byly podchyceny, ano, měla zkušenost, věděla, co ten alkohol s ní může dělat, věděla, co by s ní mohly dělat drogy. Pokud jde o to, zda se bavili o jejím prvním pohlavním styku ve 13 letech, jaký z toho měla zážitek, jestli se jí to líbilo, tak žádná otázka nesměřovala tady k tomu, to už byla situace, která byla vyřešena, nedostal k tomu žádné průvodní materiály, které by to nějakým způsobem naznačovaly, v rámci zjišťování anamnézy zjistil tuhle tu informaci, kterou ona poskytla dobrovolně a následně to byla doplňující informace, že se jedná o toho přítele, se kterým ona měla ten prvotní pohlavní styk, že to je ten její aktuální přítel, takhle to vyznívalo z toho, co ona sdělovala, tzn. předpoklad je, že nebude mít žádné trauma, že tam nebude žádná posttraumatická stresová porucha, že šlo o nějakou dobrovolnost i v rámci té její vyspělosti. Jaký má ona názor na ten svět, jak se ona prezentuje, jak na to všechno nahlíží, tak jedna z otázek, která byla pokládána policií, je o jejích obranných mechanismech, obranných schématech a on se snažil v rámci té odpovědi na to odpovědět, a v rámci té odpovědi jsou ty záležitosti zřejmější, když si vezmeme, co to je obranná tendence introjekce, tzn. něco se zvnitřňuje, hledáme v nějakých procesech, které jsou venku, a přijímáme i názory, které jsou venku a snažíme se je prožívat tím svým prožitkem, bohužel jsou to v tomhle případě, nechce, aby to vyznělo tak, že se jedná o tento konkrétní případ, je to jenom zdokumentování nebo dovysvětlení toho, co ta introjekce je, to je třeba princip stockholmského syndromu, tzn. přijímám názor někoho jiného, zvnitřňuji ho a pak se chovám podle toho, jak si myslí ti ostatní, že bych se měla chovat, je to takové škrábání se pravou rukou na levém spánku, dělám věci tak jak si myslí, že si o mě myslí ti ostatní, abych si mohla myslet, že to dělám správně. Tento princip toho špatně pojatého světa nebo špatně pojatých hodnot se v určité míře tímhle způsobem nějak definuje i v té její osobnosti, druhým obranným mechanismem je záležitost vytěsnění, tzn. ona, když potřebuje zapomenout, tak je ochotna sáhnout po alkoholu a drogách, tak aby se nemusela vypořádávat s těmi důsledky, které tam jsou, bohužel je to nevratný proces, který vede k nějakým tendencím narkomanie a alkoholismu, zneužívání těch látek.

Sociální úroveň u posuzované je na velmi nízké úrovni, morální hodnoty jsou přizpůsobovány momentálním potřebám a cílům, tak to bylo zjevné z toho hovoru s ní, to má souvislost i s tou obecnou věrohodností. Ona ta introjekce má, tohle je ten druhotný význam introjekce, že ona si upravuje to, co potřebuje, podle toho, jak se jí to hodí do krámu. Pokládá otázku, kolik měla sexuálních partnerů, ona se tam nějakým způsobem možná zasekla, zacyklila, já jsem řekl, tak mi to spočtete i společně s těmi, kteří tam byli aktéry, takže ona je připočetla, ona je brala jako standardní sexuální partnery nebo tím, že měla zkušenost sexuální s tolika partnery, a otázka, zda se jednalo o znásilnění nebo zneužívání, tak na to nedopověděla.

Poškozená [REDAKCE] [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že dne 5. 8. 2021 byla u [REDAKCE] Čekala na kamarádka. Z autobusu vystoupili asi tři nebo čtyři kluci. Celý den nejedla a zamotala se jí hlava a jeden z těch kluků se jí zeptal, zda nechce napít. Ona souhlasila a napila se. Byla to voda. Pak se jí zeptali, zda pojedou s nimi k nim a zda si s nimi bude povídat. Řekla, že ne, že se bojí. Potom šli společně na staré vlakové nádraží. Tam se jí zeptali, zda si s nimi dá flašku vodky. Řekla jim, že jí je teprve 14 let a že když přijde domu opilá, matka ji zabije. Nevěřili jí, že jí je 14 let. Jeden menší kluk pil vodku a ti ostatní ji začali drsným hlasem pobízet, aby si dala taky. Bála se jich a tak si dala taky. Neví, kolik toho vypila. Pak si pamatuje, jak byla na ubytovně. Na ubytovnu jeli autobusem. Když přišli na ubytovnu, sedla si na postel. Jeden se šel koupat a ostatní seděli na pokoji. Na pokoji také pili vodku. Tu vodku vypili. Na pokoj pak přišel ten, co se byl koupat a ostatní šli z pokoje pryč. Ten, co tam zůstal, zamkl dveře a sedl si k ní. Byl o něco vyšší než ona, silnější. Nabízel jí vodku, ale ona mu řekla, že už je jí špatně, že nechce. On jí přesto nalil a ona to vypila. Ptal se jí, zda jí není horko a začal ji svlékat. Úplně ji svlékl a přikryl ji dekou. Mezitím přišli ostatní. Řekli, že si půjdou pro cigarety a odešli. Potom si na ni lehl, ona mu říkala, ať ji nechá být, že to nechce. Křičela, ať toho nechá. On se také svlékl. Ztopořil se mu penis a zasunul jí ho do vagíny. Neví, jak dlouho to trvalo a zda došlo k ejakulaci. Pak z ní slezl. On se oblékl a ona chtěla, aby jí dal věci, což neudělal. Pak přišel ten druhý, byl tlustější a trochu vyšší než ona. Byl podobný tomu prvnímu. Dělo se úplně to samé jako s tím prvním. Měli pohlavní styk. Byla opilá a nevnímala to. Pak přišel ten třetí. Ten jí řekl, že s ní nechce nic mít. Pak tam přišel ještě ten první a zamkl. Ten první ji opět položil a šel na ni jako na začátku. Ten druhý seděl na posteli a koukal na ně. Probíhalo to jako poprvé. Řekla mu, že je jí špatně a že bude zvracet. Oblékli jí spodní prádlo. Následně zvracela do koše, který jí připravili. Pak šla na záchod, on na ni čekal venku před záchodem. Když přišli zpět do pokoje, vytáhl věci ze skříně a oblékl ji. Potom zase zvracela a on jí poléval vodou a dával jí napít. Pak jí obul boty a dva ji podpírali a vedli směrem na autobus. Motala se jí hlava a brečela, že chce domů. Potom nastoupili do autobusu a vystoupili na nádraží. Když vystoupila, šla k přechodu a už je neviděla. Poškozená dále vypověděla, že na lavičce naproti vlakovému nádraží seděla její matka. Matka zavolala na policii, ale řekli jí, že nepřijedou. Potom zavolala sanitku. Ze sanitky pak volali policii. Řekla jim, že byla se čtyřmi kluky. Policisté se jeli podívat na nádraží, kde byli čtyři kluci, ale ti jim utekli. Ona pak jela do nemocnice.

Poškozená u hlavního líčení uvedla, že křivé výpovědi měli pánové /obžalovaní/. Byla přemístěna do jiného ústavu, je nyní v jiném stavu, 29. týden. Těhotenství se netýká žádného z obžalovaných, otec je- nevím, jak se jmenuje ten kluk. Není to ten, kterého tehdy vzpomínala. K projednávání věci uvedla, že už si to nepamatuje, nechce si to pamatovat. Na otázku, zda trvá na tom, co tehdy uvedla na policii, opět uvedla, že si to nepamatuje. Od té doby s žádným z obžalovaných nekomunikovala, viděla je jen ten den. Tehdy to asi uvedla popravdě, už si to nepamatuje, řekla to, co se stalo. Tehdy toho dne 5.8.2021 měla prázdniny. Obžalované viděla poprvé. Začali se bavit oni s ní. Nevzpomene si, o čem se tehdy bavili. Uvedla, že ten den měla tu malou flašku, malou vodku, pila sama, pila to z flašky.

To s nimi ještě nebyla. To vypila předtím, protože se pohádala s mámou a byla z toho v prdeli.

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

Po předestření části její výpovědi z přípravného řízení uvedla, že se ráno pohádala s mámou a ráno to vypila. A tamto se stalo odpoledne. Ráno se pohádala s mámou a hned co se pohádala šla pryč, odpoledne šla s nimi a oni jí tam dali taky vodku. To celé vypila.

Na otázku, zda to byly 2 deci uvádí, že neví kolik toho bylo. Vypila ji sama. Cítila se normálně, pokud je jí předestřeno, že se chytla zídky uvedla, že jí bylo špatně. Neříkala jim, že něco pila.

K dotazu, zda se bavili jste se o tom, že jí je 14let uvedla : říkala jim, že jí je 14 let, myslí si, že jeden jí říkal, že jí nevěří. Neví, o čem se bavili, už je to rok zpátky. Vodku ji nabídli v tom pokoji. Pokud uvedla, že pili vodku na vlakovém nádraží, uvádí, že už si to nepamatuje. Šli na autobus, vystoupili z autobusu a šli do toho pokoje. To si pamatuje.

Svědky předestřena část výpovědi z přípravného řízení a na otázku : na vlakovém nádraží jste nebyli- uvedla -ne, to není pravda. U toho ■■■■■ nepili. Ona pila sama ráno a odpoledne až když byli na té ubytovně. Na otázku proč jela na tu ubytovnu a co jste tam chtěla dělat uvedla : Protože jí řekli, že jí nic neudělají. Řekla jim, že to je blbá, když jsou 4 kluci a ona tam půjde čtrnáctiletá holka sama a oni jí řekli, že mají na ■■■■■ své děti, ženy, že tady na to nemá vůbec myslet, že jsou slušně vychovaní. No tak jsem blbá, udělala jsem chybu, že jsem s nimi šla, ne, nenutili mě. Povídali si, už si nepamatuje o čem. Tam pila tu vodku, vypila celou flašku, ale ne sama. Seděla na posteli a všichni tři se šli koupat a jeden tam vždycky s ní zůstal. Na otázku k čemu tam došlo s těmi kluky uvádí, že sex, neví, jak to má říct. To byl ten, který tam zůstal.

Vypila to, začal prostě jí svlíkat, že chce to no. To byl ten, co tam zůstal s ní. Měla na sobě kalhoty a kalhotky. Došlo tam k sexu, k souloži, že ona na ně šahala, to vůbec není pravda, takhle udělali všichni, ona na nikoho nesahala. Ona říkala, že to nechce, ale byl to takový chlap, nebyl moc hubený a co ona má dělat že jo, když byla ožralá. Souložila se všemi třemi.

Souhlasí, že tam měla zvracet. V jaké době už si nepamatuje, ví, že to bylo asi potom, co se to stalo, tak potom začala zvracet na tu postel, co seděla, oni jí potom dali na druhou postel, polívali jí vodou myslí a dávali jí koš, aby zvracela do koše, zapálili jí cigaretu, spadla jí na zem, oni jí dali lehnout a potom asi usnula. Potom se probrala a řekla jim, že chce domů. Asi s tím souhlasili, normálně. Oni jeli s ní všichni. Byli čtyři. Jeli na nádraží, ona šla domů. Bylo jí špatně, zastavila se a nějaké dvě holky jí řekli, že tam sedí její máma s přítelem. Matce řekla, co se přihodilo. Souhlasí, že pak zavolala policii, záchranku. Souhlasí to, že jí řekla, že došlo k souloži. Že by někdo z příbuzných za nimi šli, to neví. Pokud jde o ten alkohol, dříve již alkohol pila.

Ke skutku ad 1 obžaloby vypovídal v přípravném řízení toliko obviněný ■■■■■ ■■■■■ Nejprve popsals, jak se seznámili s poškozenou ■■■■■ ■■■■■ On, ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ a ■■■■■ ■■■■■ potkali ■■■■■ ■■■■■ na nádraží a ona je následovala do prodejny ■■■■■ Následně šli ven a ona šla pořád za nimi. Když přijel autobus nastoupili do něj a ona také nastoupila. Sedla si vedle ■■■■■ ■■■■■ Vystoupili z autobusu a ona šla s nimi na ubytovnu. Otevřel dveře do pokoje a ■■■■■ ■■■■■ si sedla na postel, kde spí ■■■■■ ■■■■■ vyndal vodku a ■■■■■ pivo. Ona řekla, že mohou nalít i jí. ■■■■■ jí tedy nalil jednoho panáka. ■■■■■ se jí pak ptal, proč chlastá, když má jen 14 roků. Ona odpověděla, že je to v pohodě. Obviněný ■■■■■ ■■■■■ dále uvedl, že se pak sebral a šel do sprchy, kterou mají přes chodbu. Byl tam asi půl hodiny. Pak se vrátil, udělal si kávu a šel ven před ubytovnu, kde pil kávu a volal na ■■■■■ manželce a dětem. Pak šel zase nahoru. To už ale ■■■■■ ■■■■■ nebyla na ■■■■■ posteli, ale na ■■■■■ posteli. Poté začala zvracet. Následně si nalila dva panáky vodky a vypila je. Pak začala brečet, že chce domů. Začala znovu zvracet a chtěla vodu. ■■■■■ jí nalil vodu do hrnku a ona ji vypila. Chtěla trochu polít vodou, aby se probrala. ■■■■■ jí trochu polil. Byla oblečená. Obviněný dále vypověděl, že šel znovu ven a vrátil se asi za deset minut. Ona byla na záchodě přes chodbu. ■■■■■ tam šel s ní. Ona se na záchodě zamkla. Když se vrátila ze záchodu, řekli jí, že

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

ji odvedou domů. ■■■■■ se jí ptal, proč pořád brečí a ona mu řekla, že ji zklamal nějaký přítel a že bere prášky, aby neotěhotněla. Pak vyšli ven z ubytovny a šli na zastávku. Ona pořád zvracela a brečela. Společně jeli autobusem na nádraží. U ■■■■■ vystoupila a odešla. Šla směrem k ■■■■■ ■■■■■ To mohlo být asi kolem 20.00 hodin. Oni šli čekat na autobus, který jede zpět na ubytovnu. Když čekali na autobus, ■■■■■ si všiml, že je špehují nějakí kluci. Z tohoto důvodu se sebrali a utíkali směrem k ubytovně. Rvali na ně, aby stáli, ale oni nestáli a utíkali. Přeskočili plot a skočili do nějakého sklepa. Dveře byly otevřené. Byl to sklep, nad kterým byl rodinný dům. Ve sklepech byli asi patnáct minut, načež přijela policie a odvezla je. Na dotaz policejního orgánu obviněný vypověděl, že jim dívka řekla, že se jmenuje ■■■■■ a že jí je 14 let. To říkala už na zastávce, než přišli na ubytovnu. Kluci to také věděli. Na otázku, kdo ze spoluobviněných s ní měl sex a v jakém pořadí odpověděl, že to neví. Všiml si, že měla cucáky na krku, ale neví, kdo jí to udělal. Cucáků si všiml, když jeli z ubytovny. Když telefonoval venku, chvíli tam byl ■■■■■ chvíli taky ■■■■■ ■■■■■ tam nebyl. Nebyli tam celou dobu, střídali se.

Po zhodnocení všech provedených důkazů dospěl soud k závěru, že bylo spolehlivě prokázáno jednání všech obžalovaných tak, jak je popsáno ve výroku o vině, spočívající v tom, že dne 5.8.2021 v době okolo 21:55 hodin bez použití násilí vnikli na zahradu rodinného domu a následně do sklepních prostor rodinného domu majitele ■■■■■ ■■■■■ nar. ■■■■■ kde také došlo k jejich zajištění hlídkou Policie ČR. Předmětné jednání v podstatě všichni obžalovaní doznávají, kdy na svoji obhajobu uvedli, že důvodem neoprávněného vniknutí na zahradu a následně do sklepních prostor uvedeného domu měla být jejich obava z napadení skupiny osob místních Romů, kteří je měli pronásledovat a vyhrožovat jim. Této jejich obhajobě lze přisvědčit toliko částečně, kdy skutečně mohlo dojít od blíže neurčeného počtu místních Romů k vyhrožování a jejich pronásledování poté, co bylo ze strany poškozené ■■■■■ ■■■■■ oznámeno její zneužití, neboť jinak nebyl shledán žádný jiný důvod, proč by všichni obžalovaní se dali na útěk ulicemi města ■■■■■ ■■■■■ Je však zřejmé, že v době, kdy se předmětného skutku obžalovaní dopustili jim žádné nebezpečí ze strany místních Romů nehrozilo, neboť v té době již byli pronásledováni hlídkou Policie ČR, která jej vyzývala k zastavení. Tato skutečnost jednoznačně vyplývá z výpovědi ■■■■■ ■■■■■, který velmi podrobně průběh celého zákroku a jeho okolnosti, včetně zajištění obžalovaných popsal u hlavního líčení. Jeho výpověď je pak v souladu s dalšími listinnými důkazy. Neoprávněné vniknutí obžalovaných na pozemek a do nemovitosti poškozeného ■■■■■ ■■■■■ je pak také potvrzeno jeho výpovědí. Z výpovědi obžalovaných je zřejmé, že věděli o tom, že vnikají na soukromý pozemek a do soukromého objektu. Předmětný skutek byl dále dokladován úředními záznamy, protokolem o ohledání místa činu, jakož i fotodokumentací. Po právní stránce bylo proto jednání všech obžalovaných posouzeno jako přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, neboť úmyslně společným jednáním neoprávněně vnikli do obydlí jiného. Po subjektivní stránce jednali obžalovaní v přímém úmyslu.

Společenská škodlivost jednání obžalovaných je dána významem chráněných zájmů společnosti na ochraně cizího majetku a domovní svobody, které obžalovaní svým úmyslným protiprávním jednáním narušili. Všem obžalovaným polehčuje, že spáchání tohoto skutku plně doznali, jakož i to, že čin spáchali v silném rozrušení. Přítěžující okolnosti shledány nebyly. K osobám všech obžalovaných bylo zjištěno, že nikdo z nich dosud nebyl soudně trestán, ani projednáván pro přestupek.

Při rozhodování o trestu přihlédl soud ke všem rozhodným skutečnostem případu, zejména ke zjištěnému stupni společenské škodlivosti jednání obžalovaných, jakož i k možnostem jejich

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

nápravy a dosavadní bezúhonnosti, poté rozhodl uložit všem obžalovaným podle § 178 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 6 (šest) měsíců. Rovněž všem obžalovaným byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku výkon uloženého trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku. Soud má za to, že s ohledem na výši společenské škodlivosti jednání obžalovaných, zjištěné okolnosti jejich jednání a jejich dosavadní bezúhonnost takto uložený trest odnětí svobody může dostatečně přispět k jejich nápravě a převýchově, zejména aby do budoucna se podobného jednání vyvarovali.

Naproti tomu soud obžalované - [REDAKCE] a [REDAKCE] podle § 226 písm. c) tr.ř. zprostil obžaloby pro skutek spočívající v tom, že dne 5. 8. 2021 nejméně v době od 18.00 hodin do 21.00 hodin, na pokoji [REDAKCE] ubytovny na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] okres [REDAKCE] jednajíce v úmyslu vykonat soulož s dítětem mladším patnácti let a v úmyslu jiným způsobem pohlavně zneužít dítě mladší patnácti let, vědomi si toho, že poškozené nezletilé [REDAKCE] narozené dne [REDAKCE] je 14 let, na nezletilé poškozené vykonali postupně, jednotlivě a každý zvlášť soulož nebo ji jinak pohlavně zneužili, a to tak, že když [REDAKCE] zůstal s poškozenou na pokoji sám, poškozená mu začala sahat přes kalhoty na rozkrok, poté i do kraťasů, které mu stáhla a rukou mu třela penis, posléze si lehli na postel, kde mu dále třela penis asi 4 minuty až do vyvrcholení, a dále když s ní [REDAKCE] zůstal na pokoji sám, chtěl s ní mít sex, ale jelikož se u něj nedostavila erekce, poškozená mu strčila svoji ruku do rozkroku, kde mu začala rukou třít penis, ale ani tak nedošlo u [REDAKCE] k erekci, a tak ho začala uspokojovat orálně, přičemž jí sahal na prsa, což opět nevedlo k erekci a tak toho zanechal, dále když pak [REDAKCE] zůstal s poškozenou na pokoji sám a poškozená mu řekla, že by chtěla mít sex i s ním, lehl si k ní na postel a vykonal s poškozenou soulož, čímž měli spáchat zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, když nebylo prokázáno, že by se tohoto skutku dopustili obžalovaní.

Soud má za to, že provedenými důkazy nebyl obžalovaným prokázán úmysl vykonat soulož s dítětem mladším 15-ti let, či je jiným způsobem je pohlavně zneužít. Při svém rozhodování soud vycházel z výpovědi obžalovaných u hlavního líčení, včetně výpovědi obžalovaného [REDAKCE] z přípravného řízení, z výpovědi poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE] jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení, ze znaleckého posudku [REDAKCE] k osobě poškozené, jakož i z listinných důkazů. Je zřejmé, že všichni obžalovaní se při hodnocení věku v podstatě shodují v tom, že poškozenou považovali za výrazně vyššího věku – 20 – 21 let, než jakého v danou dobu skutečně dosáhla. Rovněž soudní znalec její věk s ohledem na její vyspělost a projev hodnotil výše – 17-18 let. Fyzická vyspělost poškozené je nakonec patrna i z fotodokumentace pořízené v přípravném řízení. Rovněž senát, který měl možnost – byť po uplynutí 1 roku od spáchání skutku vidět (také slyšet), poškozenou vnímal její fyzickou vyspělost výrazně vyšší, odpovídající věku nejméně 18 let. Právě s ohledem na tato zjištění lze přisvědčit obhajobě obžalovaných v tom směru, že poškozené nevěřili to, že by měla mít v kritickou dobu 14 let. Provedeným dokazováním nebylo zjištěno, že by ohledně věku poškozené proběhla mezi poškozenou a obžalovanými nějaká diskuze, že by poškozená snad předkládala nějaké doklady, nebo zejména, že by hovořila o tom, kde se zdržuje, co dělá, jestli studuje, či další informace, které by mohly dokladovat skutečný věk poškozené v té době obžalovaným. Nelze také pominout zjištění soudního znalce stran věrohodnosti, resp. nevěrohodnosti její výpovědi, včetně motivu jejího jednání při oznámení pohlavního zneužití, jako alibi, resp. zdůvodnění jejího stavu po návratu z ubytovny obžalovaných pro jejího přítele, resp. rodinu. Nakonec sama poškozená ve své výpovědi v přípravném řízení jednoznačně uvedla, že jí obžalovaní nevěřili, že by jí mohlo být 14 let. Současně nebylo zjištěno, že by na ni obžalovaní činili jakýkoli nátlak, aby s nimi jela na ubytovnu, činila tak zcela dobrovolně, jak to také z části bylo zdokumentováno na záznamu kamer, nikdo ji také nenutil požívat alkoholický nápoj, takto činila zcela dobrovolně. Nelze pak

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

přehlédnout významnou skutečnost, kterou uvedla u hlavního líčení, tedy že kritického dne poté, co se měla pohádat s matkou měla v ranních hodinách vypít asi dvě deci vodky, o čemž ve své procesní výpovědi v přípravném řízení nehovořila. Tato skutečnost také nesvědčí pro věrohodnost její výpovědi. Rozhodně pak nevysvětlila, z jakého důvodu se vlastně rozhodla jet s obžalovanými na jejich ubytovnu, ani co zde chtěla podnikat. Šlo o její dobrovolné rozhodnutí, kdy jak bylo zjištěno z výpovědí obžalovaných a nakonec i z její výpovědi, nikdo jí na ubytovně nezadržoval, mohla tuto kdykoli opustit, nikdo ji nenutil požívat alkoholické nápoje, a také jí nikdo nenutil k sexuálnímu kontaktu. Sama mohla sexuálnímu kontaktu s obžalovanými, pokud by chtěla, zabránit, v daném směru však ničeho nepodnikla, naopak shora popsaným způsobem při něm byla také sama aktivní. Pokud jde o obžalované, při hodnocení všech okolností předmětného jednání nutno vzít v potaz také skutečnost, že jde o osoby bezúhonné s rodinným zázemím, kteří do České republiky přijeli za prací a kde také řádně pracovali.

Soud dospěl po zhodnocení všech provedených důkazů a to jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu, že nebylo prokázáno jednání obžalovaných kvalifikované jako zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, když trestnou činnost od počátku popírají a proti nim stojí toliko tvrzení poškozené, že jim svůj věk měla uvést, čemuž jak výše uvedeno žádný z obžalovaných neuvěřil, neboť její fyzická vyspělost tomuto věku vůbec neodpovídala a nebyla pak nijak blíže doložena. Zjištěné pochybnosti byl soud povinen hodnotit při nedostatku dalších důkazů ve prospěch obžalovaných ve smyslu zásady in dubio pro reo. Proto byli obžalovaní podle § 226 písm. c) tr.ř. zproštěni obžaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného

Shodu s prvopisem provedla Radka Veselská.

zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 18. října 2022

JUDr. Pavel Pavlátka, v.r.
předseda senátu