



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kristíny Neradové a přísedících Mgr. Elišky Michalcové a MUDr. Ivany Bustové v hlavním líčení konaném dne 3. 10. 2023 v Českých Budějovicích

**takto:**

**Obžalovaný** [redacted] narozený [redacted] v [redacted] invalidní důchodce, trvale bytem, [redacted]  
[redacted]

**je vinen, že**

1) v období nejméně od léta roku 2021 do 28. 7. 2022 v přesně nezjištěném počtu případů, v místě svého trvalého bydliště v [redacted] [redacted] v ulici [redacted] č. [redacted] v bytě v [redacted] poschodí, poté, kdy ho navštívil poškozený nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted] přesto, že si byl vědom skutečnosti, že poškozený nedovršil věku patnácti let, za účelem svého pohlavního uspokojení, uskutečnil s nezl. [redacted] [redacted] oboustranně dobrovolné pohlavní styky, a to jak anální, tak orální a současně mezi nimi docházelo ke vzájemnému hlazení po celém těle včetně intimních partií, když tímto jednáním uspokojoval svoji sexuální potřebu,

2) v období nejméně od roku 2020 do měsíce června 2022, v místě svého trvalého bydliště v [redacted] [redacted] v ul. [redacted] č. [redacted] v bytě v [redacted] poschodí, v době, kdy ho navštěvovali nezletilí ve věku 11 až 18 let, přičemž se jednalo nejméně o nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted] nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted], nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted] a nezl. [redacted] [redacted] nar. [redacted], v průběhu návštěvy těmto opakovaně poskytoval alkoholické nápoje, zejména pivo, které u něho konzumovali stejně jako jím poskytnuté cigarety, které je u sebe doma nechal kouřit, v přítomnosti nezletilých pouštěl pornografické filmy, které spolu s nimi sledoval, když uvedené jednání bylo takové povahy a intenzity, že mohlo vzbudit v nezletilých návyky, zájmy a povahové vlastnosti, které by mohly vést až k závadovému způsobu života,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

**tedy****Ad 1)**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem ho pohlavně zneužil úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte, tím, že mu umožnil vést zahálčivý nebo nemravný život a v páchání takového činu pokračoval po delší dobu,

**Ad 2)**

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte, tím, že mu umožnil vést zahálčivý nebo nemravný život a v páchání takového činu pokračoval po delší dobu

opakovaně poskytnul dítěti alkohol,

**čímž spáchal****Ad 1)**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

**Ad 2)**

přechin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku

přechin podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 48 (čtyřicet osm) měsíců a nad obžalovaným se vyslovuje dohled v rozsahu stanoveném trestním zákoníkem.**

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá povinnost**, aby v průběhu zkušební doby **odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci** a to 52 ks DVD datových nosičů a 5 ks obalů k těmto DVD datovým nosičům zobrazujících pornografická díla.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je obžalovaný povinen uhradit** na náhradě nemajetkové újmy duševních útrap poškozenému [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] částku ve výši **50 000 Kč**, spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % pa z částky 50 000 Kč jdoucího od 5. 10. 2023 do zaplacení.

Podle 229 odst. 2 trestního řádu **se poškozený [REDAKCE] odkazuje** se zbytkem svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škodu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

### Odůvodnění:

1. Obžalovaný po poučení podle § 206a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (dále jen „trestní řád“) prohlásil za nesporné veškeré skutečnosti v popisu skutků výrokové části ve všech bodech obžaloby vyjma věku poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. S ohledem na skutečnost, že rovněž státní zástupce prohlásil veškeré skutečnosti uvedené ve výrokové části obžaloby za nesporné a s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti není závažného důvodu o těchto prohlášeních pochybovat, soud od dokazování těchto skutečností podle § 206d trestního řádu upustil. Vzhledem k tomu má tak soud za prokázané, že se obžalovaný dopustil skutku uvedeného v bodě 2 obžaloby a dále, že mezi ním a [REDAKCE] [REDAKCE] došlo k uvedeným opakovaným sexuálními kontaktům. Sporným zůstalo povědomí obžalovaného o věku poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] v době uskutečněných pohlavních styků.
2. Pokud jde o věk poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] k tomu obžalovaný uvedl, že jeho věk neznal. Když k němu [REDAKCE] chodil, zeptal se ho na věk; otázku napsal na papír, ale poškozený mu neodpověděl. Ptal se ho pouze jednou. Ostatních dětí, které k němu chodily se na věk neptal, neřešil to. Subjektivně se domníval, že [REDAKCE] bylo něco kolem 15 let. [REDAKCE] k němu chodil hlavně v odpoledních a večerních hodinách v pondělí a ve středu. Stalo se však, že přišel i dopoledne. Nikdy s poškozeným neřešil, co ten dělá, než k němu přijde, popřípadě když odejde. Dodnes neví, kolik je poškozenému let. Některé vzkazy psané dětmi na papírek pro něj nebyly srozumitelné. [REDAKCE] po něm chtěl peníze, které mu někdy dával. Pokud mu peníze nechtěl dát, [REDAKCE] byl naštvaný.
3. Z protokolu o výslechu poškozeného nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] který byl za splnění podmínek § 102 odst. 2 trestního řádu v hlavním líčení přečten, bylo k dokazované skutečnosti zjištěno, že poškozený se s ohledem na sluchové postižení obžalovaného s ním dorozumíval psaním vzkazů na papírky, které obžalovaný měl ve velkém deníku. Následně papír se vzkazem obžalovaný zmuchlal a hodil do koše. Na papír mu obžalovaný psal, aby došel nakoupit, jestli chce napít nebo jestli se budou dívat na televizi. Domlouvali se takto i na sexu a jeho průběhu. Poškozený potvrdil, že obžalovaný znal jeho věk v době, kdy mělo k sexu docházet, neboť sám obžalovaný se ho na to ptal. Otázku napsal na papír a on mu na ten papír odpověděl. Na věk se ho obžalovaný ptal ihned při prvním setkání. Dále se poškozený podrobně vyjádřil k vzájemnému vztahu s obžalovaným, k sexuálními praktikám, které spolu provozovali, k průběhu jednotlivých návštěv a k ostatním dětem, které obžalovaného navštěvovali.
4. Z protokolu o výslechu poškozeného nezletilého [REDAKCE] [REDAKCE] který byl za splnění podmínek § 102 odst. 2 trestního řádu v hlavním líčení přečten, se k dokazované skutečnosti podává, že poškozený [REDAKCE] obžalovaného zná od poškozeného [REDAKCE] když obžalovaného několikrát navštívil u něj v bytě. S obžalovaným se dorozumívali přes mobil, popřípadě si psali vzkazy na papír. Když k obžalovanému chodil bylo mu asi 13 nebo 14 let. Obžalovaný si byl vědom věku poškozeného [REDAKCE] i poškozeného [REDAKCE] ale bylo mu to jedno. Sdělení věku byla podmínka obžalovaného, když k němu chtěli děti jít. Svůj věk mu sdělili, když u něj byli poprvé. Dále se poškozený obsáhle vyjádřil k průběhu jednotlivých návštěv u obžalovaného, k nabízenému alkoholu, cigaretám a pornografickým filmům a ke vztahu s poškozeným [REDAKCE]
5. Z protokolu o výslechu poškozené nezletilé [REDAKCE] [REDAKCE] který byl za splnění podmínek § 102 odst. 2 trestního řádu v hlavním líčení přečten, bylo k dokazované skutečnosti zjištěno, že poškozená byla kamarádka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE], se kterými k obžalovanému chodila na návštěvy. Všem jim v té době bylo mezi 13 a 14 lety. Poškozená uvedla, že obžalovanému muselo být jasné, že dětem ještě není 18 let. U [REDAKCE] [REDAKCE] pak asi věděl, že mu ještě není ani 15 let, protože [REDAKCE] [REDAKCE] vypadá na svůj věk. Konečně svědkyně

uvedla, že si myslí, že obžalovaný znal i věk poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. Dále poškozená vypovídala k jejímu seznámení s obžalovaným, k průběhu jednotlivých návštěv a k podávání alkoholu a cigaret a k pouštění porna.

6. Z protokolu o výslechu svědka nezletilý [REDAKCE] [REDAKCE] který byl za splnění podmínek § 102 odst. 2 trestního řádu v hlavním líčení přečten, bylo zjištěno, že je sestrou poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE]. I ona chodila na návštěvy k obžalovanému, který zde nabízel alkohol a cigarety nezletilým. S obžalovaným se dorozumívali pomocí psaní vzkazů na papír, který obžalovaný bral z nějakého sešitu. Obžalovaný na písemné vzkazy odpovídal. Pokud se měla svědkyně vyjádřit k povědomí obžalovaného o věku jednotlivých dětí, které k němu chodily, tak uvedla, že si myslí, že obžalovaný jejich věk neznal, nicméně jejich věk byl podle ní zřejmý z toho, jak vypadaly. Ke změně chování poškozeného [REDAKCE] poté, co začal navštěvovat obžalovaného, svědkyně uvedla, že je takový drzejší, nechce se o návštěvách bavit a v noci mluví ze spaní. Zdají se mu noční můry, při kterých křičí „nech mě“ a podobně. Dříve takové sny neměl. Celkově je pak zamlklejší.
7. Skutkový stav byl dále zjištěn z následujících listinných důkazů. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie [REDAKCE] vypracovaného na poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] vyplývá, že u poškozeného nebyla shledána přítomnost závažné psychopatologie, jako je psychotické prožívání nebo porucha nálady – deprese. Vývoj osobnosti posuzovaného nepřesahuje hranice širší normy, je patrna významnější nezralost a sklony k závislejšímu reagování. Aktuální úroveň rozumových schopností odpovídá podprůměru, profil kognitivní výkonnosti je nerovnoměrný. Jsou zachyceny známky svědčící pro lehké oslabené funkce centrální nervové soustavy (lehká mozková dysfunkce), která se u poškozeného projevuje mj. nerovnoměrností kognitivní výkonnosti, potížemi v oblasti vizuopercepční organizace, poruchami pozornosti, sklonem k impulzivnímu reagování, a susp. obtížemi dysgrafického typu. Aktuálně u poškozeného nebyly zjištěny projevy svědčící pro posttraumatickou stresovou poruchu. V rámci vyšetření byly shledány znaky svědčící pro předčasnou sexualizaci a konfliktní prožívání sexuálních témat, které jsou charakteristické pro nezletilé, kteří byli v minulosti vystaveni pohlavnímu zneužití. U poškozeného se nacházejí známky svědčící pro sexuální traumatizaci v širším smyslu, jedná se o následky pohlavního zneužití, které negativně zasahují do vývoje sexuality, identity a sebehodnocení. Byly zachyceny sklony k disociaci prožívání, „odpojení se od nepříjemných zážitků“. Jedná se o obranný mechanismus, jímž se psychika snaží vyrovnat s náročným nebo traumatizujícím obsahem, který má zabránit nebo omezit vědomé prožívání traumatizujících duševních obsahů a neakceptovatelných skutečností. V průběhu zkoumání bylo patrné, že poškozený dodatečně přehodnocuje události sexuálního zneužívání a částečně si uvědomuje jejich reálný dopad na svoji osobu (možná stigmatizace, zásah do identity, sebehodnocení). Během vyšetření se živě vymezuje vůči své možné homosexualitě (dříve před PČR nejistě zvažuje, zda preferuje dívky či chlapce, nyní se striktně emočně vymezuje vůči své možné homosexualitě). Mezi důsledky sexuálního zneužívání je možno zařadit i současné poruchy chování poškozeného, jako je opoziční chování, zdůrazňování síly a mužské role, vymezování se vůči pozici oběti, nezávislé chování, porušování norem a záškoláctví. U poškozeného je patrna psychosociální nezralost. Jsou naznačeny sklony k závislejšímu reagování a submisivitě. Jeho sebehodnocení je snižené. V aktuálním prožívání byla zachycena zvýšená psychosociální nepohoda, tenze a úzkostnější ladění, které jsou vztaženy k aktuální stresové zátěži, tj. susp. vyšetřování stíhané události, problémy ve škole, záškoláctví, než k chronickému stresu. Schopnost introspekce a verbalizace prožívání je u poškozeného slaběji rozvinuta. Emotivita poškozeného je labilnější, se slabší kontrolou emočního prožívání. V zátěži jej emoční prožívání přemáhá a jsou více pravděpodobné méně kontrolované a promyšlené reakce. Projevuje se sklon k opozičním reakcím a vymezování se. Nebyl zjištěn

zvýšený potenciál pro vybavování agresivních vzorců chování. Poškozený není příliš obratný v sociálních vztazích. Sociální úsudek a předvídatost v interpersonálních vztazích je slabší. Je spíše submisivnější, neprůbojný, má tendenci k závislejšímu reagování. Vztahy vnímá spíše jako náročné a konfliktní. Řešení konfliktů se spíše vyhýbá. Subjektivně pociťuje nepohodu ve vztahové oblasti. Je náchylnější k závislosti na osobě nebo skupině, kde bude přijímaný. Jeho začlenění do třídního kolektivu je spíše formální. Volný čas trávil převážně samotářsky, bez kontaktu s vrstevníky, v domácím prostředí. Četnější sociální kontakty navázal až se skupinou starších nezletilých, kteří navštěvovali obžalovaného. Sám tyto kontakty neudává jako příliš blízké. S matkou má vytvořený blízký a kladný vztah. Od počátku vyšetřování však v tomto vztahu narůstají konflikty, nezletilý se častěji vůči matce vymezuje. Myšlení nezletilého je celkově nesložitě, preferuje spíše jednoduchá řešení, má tendenci v zátěži jednat spíše méně promyšleně, zkratkovitě. Aktuální výkon v oblasti rozumových schopností odpovídá v porovnání s populací podprůměru. Silnou stránkou poškozeného je krátkodobá auditivní paměť, její výkon odpovídá spodní hranici průměru. Verbální úsudek, pružnost pozornosti a psychomotorické tempo odpovídají nižšímu průměru. Všeobecný rozhled, školní dovednosti, vizuomotorická koordinace, vizuopercepční organizace a úroveň sociálního úsudku odpovídají podprůměru. V oblasti rozumových schopností není aktuálně přítomna porucha, která by z forenzního hlediska snižovala schopnost poškozeného objektivně chápat reálné skutečnosti. Rozumové schopnosti poškozeného aktuálně umožňují objektivní reprodukci událostí. Ve výpovědi poškozeného byly shledány prvky, které svědčí spíše pro prožití dané události, než pro výpověď založenou na fantazijním konstrukt. Poškozený při výpovědi používá slova a slovní spojení odpovídající jeho věku a rozumovým schopnostem. Sdělované je v souladu s prožíváním. Během vyšetření poškozený několikrát sděluje obtíže vybavit si z paměti některé konkrétní okolnosti týkající se pohlavního zneužití (četnost, průběh atd.), které v předchozích výpovědích uváděl. Nelze vyloučit, že tyto obtíže s vybavováním si z paměti jsou spojeny s disociativními tendencemi poškozeného. Vyloučit nelze rovněž sklon poškozeného prezentovat se v pozitivním světle. Nebyly zjištěny známky, které by svědčily pro snížení obecné věrohodnosti poškozeného. U poškozeného byly zachyceny mimo jiné obranné mechanismy typu disociace prožívání, odregování a popření. Poškozený se snaží náročným a konfliktním situacím vyhýbat. V zátěžových situacích má sklon reagovat spíše impulzivně, bez důkladného rozmyslu. Kontrola afektu ve stresových situacích je slabší. V současné době, po zahájení vyšetřování, má poškozený sklon reagovat v konfliktních situacích, zvláště vůči matce, spíše vymezováním se, zaujímáním maskulinní role, pozice síly. Poškozený je poměrně silně navázaný na svoji matku, ke které má kladný emoční vztah. V současné době je tento vztah konfliktní, poškozený se vůči matce vymezuje. Důvodem konfliktu je tlak matky na řešení výchovných problémů poškozeného, jeho porušování norem a záškoláctví. S ostatními členy rodiny, kteří žijí ve společné domácnosti, udržuje poškozený dobré vztahy. V současné době je vztah poškozeného k obžalovanému významně negativní. Na otázku, co si o něm myslí, sděluje: „je to pěkný hajzl, že zneužívá děti.“ Snaží se setkání s obžalovaným vyhýbat. Zpětně, po konfrontaci s názory blízkých osob, poškozený přehodnocuje událost pohlavního zneužití, kterou dříve vnímal minimálně neutrálně nebo kladně, nyní jako negativní. Postoj k obžalovanému je negativní, zlostný; nebyly však zjištěny prvky mstivosti vůči obžalovanému.

8. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie [REDAKCE] vypracovaného na poškozeného se zjišťuje, že poškozený netrpí žádnou duševní poruchou nebo chorobou. Rovněž netrpí závislostí na návykových látkách či alkoholu, v jejich důsledku by byla jeho schopnost správně vnímat či vypovídat podstatně snížena. Poškozený netrpí posttraumatickou stresovou poruchou jak z fyzického, tak psychického hlediska. Jeho stav je po homosexuálním kontaktu bez známek psychosexuálního traumatu. Má neustálenou sexuální orientaci, jeho mravní a sociální vyspělost je nerozvinutá.

9. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie [REDAKCE], vypracovaného na obžalovaného [REDAKCE] se podává, že obžalovaný je od dětství výrazně hluchoněmý a tento defekt poznamenal jak výchovu, tak omezil sociální znalosti a dovednosti. Při vyšetření skrze tlumočníky je obtížné říci, zda posuzovaný má nějaké příznaky duševní poruchy nebo duševní choroby. O chorobě nelze hovořit, protože žádné myšlenky obžalovaného v tomto směru nebyly tlumočeny. Obžalovaný konzumuje alkohol, konzumaci jiných drog neguje. Na alkoholu není závislý, rovněž nebyla diagnostikována závislost na jiných návykových látkách. Obžalovaný není deviantem, parafilikem, protože od dospívání se označuje za homosexuála. Obžalovaný vykazuje nedostatečný výchovný a vzdělávací vývoj osobnosti, a to pro omezenou komunikaci pro hluchoněmost. S omezenou výchovou a vzděláváním jeho osobnost vyžaduje sociální podporu tlumočníka a sociální pomoc. Výraznou duševní poruchou ani chorobou nyní netrpí. Obžalovaný je gay a musí se v této identitě naučit správně chovat. Popis skutků neobsahuje žádný příznak patické opilosti. Obžalovaný si je nyní vědom zákonných a etických norem v sexu ve vztazích s chlapci a muži. V době spáchání byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti podstatným způsobem sníženy, nebyly však zcela zaniklé. Na tomto omezení se podílí nedostatky ve výchovné a vzdělávací oblasti vývoje osobnosti pod vlivem hluchoněmosti. Obžalovaný žije od dětství s hluchoněmostí coby dominantním hendikepem. Tento defekt má vliv na omezení sociální adaptace. Obžalovaný není sexuálním deviantem, je si dobře vědom svého homosexuálního založení. Homosexualita pak není deviací, nýbrž menšinovou sexuální orientací. U obžalovaného nejsou doloženy žádné příznaky duševní choroby, psychózy. Projednávané skutky nemají příznaky motivace psychotické. Konzumace alkoholu nebyla u obžalovaného nijak intenzivní, na spáchaných skutcích se podílela jen nepodstatnou měrou. Znalec doporučuje uložení ochranného léčení sexuologického v ambulantní formě. Upozorňuje však na fakt složitosti nalezení tlumočníka do hluchoněmé komunikace v této oblasti, s tím, že v ústavní péči by situace byla ještě složitější. S ohledem na jeho hendikep je jeho chápání smyslu trestního řízení poněkud omezené. PPG test nebyl možný s ohledem na složitost komunikace s obžalovaným.
10. Z protokolu o provedení domovní prohlídky na adrese bydliště obžalovaného se zjišťuje, že obžalovaný při ní popřel, že by měl doma jakékoli datové nosiče. Při prohlídce byly následně nalezeno 52 kusů DVD nosičů s pornografickou tematikou s obaly. Tyto byly vydány policejnímu orgánu a předány do skladu zajištěných věcí Policie ČR.
11. Z fotografií poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] pořízených policejním orgánem se podává, že byly pořízeny dne 5. 6. 2023. Oběma chlapcům je v době pořízení 14 let. Jedná se o fotografie celé postavy zepředu a z boku se zachycením výšky postavy v cm a dále detaily obličeje zepředu a z profilu. Součástí jsou dále rodinné fotografie poškozeného [REDAKCE] z roku 2019, pasová fotografie poškozeného [REDAKCE] ve věku 9 let a rodinná fotografie poškozeného [REDAKCE] kde je mu 12 let.
12. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu. Dospěl přitom k závěru, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti tak, jak je shora popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku. Pokud jde o skutkový stav, nevznikají zde žádné pochybnosti. S ohledem na fakt, že obžalovaný prohlásil veškeré skutečnosti za nesporné kromě povědomí o věku poškozeného [REDAKCE] soud se při hodnocení důkazů zaměřil právě jen na tuto skutečnost. Byť obžalovaný popírá, že by věděl, kolik přesně poškozenému je let, soud jeho výpovědi nevěří a považuje ji za lživou a čistě účelovou. Tvrzení obžalovaného je jednoznačně vyvráceno výpovědí poškozeného [REDAKCE] která je přímo podpořena výpovědí poškozeného [REDAKCE] Poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] shodně vypověděli, že se jich obžalovaný výslovně ptal na jejich věk, že to dokonce byla podmínka, aby k němu mohli chodit. Oba mu pak svůj věk napsali na papír, skrze který spolu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

komunikovali. Jejich výpovědi pak korespondují s výpověďmi poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] kdy svědkyně [REDAKCE] uvedla, že obžalovanému muselo být s ohledem na vzhled dětí jasné, že jim není 18 let, když všechny vypadaly na svůj věk. U poškozených [REDAKCE] s [REDAKCE] pak obžalovaný musel vědět, že jim není ani 15 let, protože tak vypadali. S touto výpovědí se pak shoduje i svědectví [REDAKCE] [REDAKCE] která uvedla, že obžalovaný sice nemusel znát přesný věk poškozeného [REDAKCE] nicméně z jeho vzhledu byl věk zřejmý. Tvrzení poškozeného [REDAKCE] je pak dále podpořeno závěry znaleckého posudku z oboru psychologie, který neshledal u poškozeného prvky bájevé lhavosti, ani prvky mstivosti vůči obžalovanému a celkově ho označil za věrohodného. Celou situaci pak již jen podpůrně dokreslují fotografie poškozeného [REDAKCE] [REDAKCE] pořízené policejním orgánem v červnu 2023, ve věku 14 let, ze kterých je zřejmé, že vzhled poškozeného zcela odpovídá jeho věku, tudíž je vyloučeno, aby v době spáchání skutku (období let 2021-2022) poškozený vypadal starší. Navíc jak sám obžalovaný při své výpovědi uvedl, myslel si, že poškozenému [REDAKCE] je něco KOLEM 15 let. Když byl žádán o upřesnění s tím, že toto vyjádření může znamenat věk nad 15 i pod 15 let, nebyl schopen odpovědět. Pokud obhajoba uváděla, že obžalovaný nemusel rozumět napsané odpovědi poškozeného [REDAKCE] když některým odpovědím dětí nerozuměl, a navíc poškozený propadal z češtiny, což mělo na jeho písemný projev bezesporu vliv, pak soud s těmito závěry nesouhlasí a jako obhajoba obžalovaného nemohou v žádném případě obstát. Bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný s dětmi komunikoval mimo jiné přes písemné vzkazy psané na papír v jeho bloku. Zde si sdělovali, co potřebuje obžalovaný nakoupit, zda se chtějí dívat na televizi, dokonce takto komunikovali s poškozeným [REDAKCE] ohledně pohlavního styku a jeho průběhu. Soud tedy považuje za absolutně vyloučené, aby obžalovaný byl na jednu stranu schopen porozumět takovéto komunikaci a na druhou stranu by nepochopil jednoduchou číslovku jako odpověď na otázku ohledně věku poškozeného [REDAKCE]. Dále hodnocení poškozeného pětkou z češtiny pak dozajista nemohlo mít žádný vliv na to, jestli dokáže napsat jednu číslovku. Nedostatky v českém jazyce by se měly šanci projevit u nějakého souvislejšího písemného projevu, popřípadě v psaní slov s gramatickými prvky (i/y, s/z apod.) ale nikoli v napsání jedné číslovky. Vzhledem k výše uvedenému tak soud uzavírá, že obžalovaný věk poškozeného [REDAKCE] velmi dobře znal, tedy že věděl, že poškozený v době pohlavních styků nedovršil ještě věku 15 let.

13. S ohledem na uvedené tak soud dospěl k závěru, že obžalovaný v době od léta roku 2021 do července 2022 opakovaně ve svém bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] přesto, že si byl vědom toho, že poškozený nedovršil věku 15 let, za účelem svého pohlavního uspokojení uskutečnil s poškozeným nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] oboustranně dobrovolné pohlavní styky, a to jak orální, tak anální a současně mezi nimi docházelo ke vzájemnému hlazení po celém těle včetně intimních partií za účelem uspokojení sexuální potřeby obžalovaného (bod 1 výrokové části rozsudku) a dále v období od roku 2020 do června 2022 ve svém bytě na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] [REDAKCE] nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] v průběhu jejich návštěv opakovaně poskytoval alkoholické nápoje, které u něj konzumovali, stejně jako jim poskytnuté cigarety, které zde kouřili a dále v přítomnosti nezletilých pouštěl pornografické filmy, které spolu s nimi sledoval, když toto jednání bylo takové povahy a intenzity, že mohlo v nezletilých vzbudit návyky, zájmy a povahové vlastnosti, které by mohly vést až k závadovému způsobu života (bod 2 výrokové části rozsudku). Po právní stránce naplňuje jednání obžalovaného uvedené pod bodem jedna výrokové části rozsudku jednak znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť vykonal soulož s dítětem mladším 15 let a jinak ho pohlavně zneužil, a jednak znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová

že mu umožnil vést zahálčivý nebo nemravný život a v páchání takového činu pokračoval po delší dobu. Jednání uvedené pod bodem 2 výrokové části rozsudku pak naplňuje jednak znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť úmyslně ohrozil rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnil vést zahálčivý nebo nemravný život a v páchání takového činu pokračoval po delší dobu a jednak přečinu podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku, neboť opakovaně poskytl dítěti alkohol.

14. S ohledem na okolnosti a závažnost řešeného činu, je třeba jednání obžalovaného označit za společensky škodlivé. Vůči obžalovanému [REDACTED] je proto třeba vyvodit trestně právní důsledky. Uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu nemůže být dostačující (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). Obžalovaný se činu dopustil ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť způsobem v zákoně popsáním chtěl porušit chráněný zájem a také tak ve skutečnosti učinil. Forma zavinění je přitom zřejmá z okolností a způsobu provedení trestného činu, jakož i z provedení dokazování, kdy bylo prokázáno, že obžalovaný věk poškozeného [REDACTED] znal.
15. Při úvaze o druhu a výši trestního opatření soud vycházel z ustanovení § 37 a § 39 trestního zákoníku. V této souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu životu, možnostem nápravy, jakož i k chování po činu.
16. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že je svobodný a bezdětný. Je v invalidním důchodu druhého stupně. Dále je zaměstnán ve firmě [REDACTED] na pozici dělníka. Dohromady i s invalidním důchodem jeho příjem činí asi 21 000 Kč hrubého měsíčně, asi 17 000 Kč čistého. Dále vlastní byt, ve kterém žije. Nemá žádné dluhy ani exekuce. V současné době se léčí s trávicím ústrojím, problémy souvisí s kouřením. Pravidelně na to užívá léky. V jiné věci není trestně stíhán, ani nebyl nikdy odsouzen. Je kuřák, vykouří jednu krabičku denně. Alkohol pije denně, a to asi 3 piva a občas nějaké panáky hruškovice. Tvrdý alkohol pije pravidelně většinou v pátek a sobotu, vypije maximálně 3 panáky, po více už by byl opilý. Dle opisu rejstříku trestů nebyl obžalovaný v minulosti nikdy trestán, stejně tak v opise z evidence přestupků nemá obžalovaný žádný záznam. Rovněž [REDACTED] nemá k osobě obžalovaného negativních připomínek. V exekučním ani insolvenčním rejstříku nemá obžalovaný žádný záznam. Dle výpisu z katastru nemovitostí obžalovaný vlastní byt na adrese [REDACTED]. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení [REDACTED] vyplývá, že obžalovaný je zaměstnán u společnosti [REDACTED], a dále že je poživitelem invalidního důchodu prvního stupně ve výši 8 639 Kč (k 12. 9. 2022).
17. Při ukládání trestu soud zohlednil povahu a závažnost řešeného trestného činu z hledisek uvedených v § 39 odst. 2 trestního zákoníku, dále zkoumal existenci polehčujících a přitěžujících okolností. Obžalovanému polehčovalo, že před řešeným činem vedl zcela řádný život, když nebyl projednáván v trestním, ani v přestupkovém řízení. Dále jako polehčující okolnost soud hodnotil i to, že obžalovaný prohlásil skutečnosti za nesporné. V neposlední řadě pak soud rovněž přihlédl ke skutečnosti, že obžalovaný se činu dopustil ve zmenšené přičetnosti, kterou si, a to ani z nedbalosti, nepřivodil vlivem návykové látky. Naopak obžalovanému přitěžovalo, že se dopustil více trestných činů.
18. Obžalovanému [REDACTED] byl ukládán úhrnný trest ve smyslu ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku, neboť je odsuzován za více trestných činů najednou. Podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, což je trestný čin nejpřísněji trestný ze spáchaných trestných činů, byl obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře 1 rok až 8 let. Po zohlednění všech shora uvedených skutečností týkajících se okolností činu, jeho následků, tak i osoby



obžalovaného, s přihlédnutím k okolnostem přitěžujícím i polehčujícím, soud dospěl k závěru, že přiměřeným je trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, tedy trest vyměřený mírně nad jednou čtvrtinou zákonné trestní sazby. Lze přitom dospět k závěru, že účelu trestu bude v případě obžalovaného dosaženo ještě bez jeho přímého výkonu, a to především s ohledem na jeho dosavadní život a zároveň i na zmenšenou přičetnost, ve které se obžalovaný činu dopustil. V souladu s ustanovením § 81 odst. 1, § 84, a § 85 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon trestu obžalovanému podmíněně odložen na zkušební dobu ve výměře 48 měsíců, tedy zkušební dobu vyměřenou ve třech čtvrtinách zákonného rozpětí (zkušební doba se stanovuje od 1 roku do 5 let). Při určení délky zkušební doby soud zohledňoval podobné skutečnosti, které byly zmíněny již v souvislosti s úvahou o výměře trestu, především závažnost projednávané trestné činnosti, dále bral v potaz i výměru ukládaného trestu a časový odstup od spáchání projednávaného skutku. S ohledem na okolnosti spáchaného skutku má soud za to, že jednání obžalovaného je třeba v průběhu zkušební sledovat a kontrolovat, proto nad obžalovaným vyslovil dohled v rozsahu stanoveném trestním zákoníkem. Zkušební dobu pak ještě obžalovanému zpřísnil o povinnost podle svých sil odčinit nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil.

19. S ohledem na to, že obžalovaný ke spáchání trestného činu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 trestního zákoníku užil různá DVD obsahující pornografické filmy, které dětem pouštěl, uložil soud obžalovanému dále trest propadnutí věci, a to právě výše specifikovaných DVD nosičů s obaly, neboť se jedná o nástroje trestné činnosti.
20. V rámci adhezního řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, a to způsobených duševních útrap ve výši 100 000 Kč včetně zákonného úroku z prodlení řádně a včas připojil poškozený ██████████ ██████████. Je nepochybné, že jednáním obžalovaného byly poškozenému způsobeny duševní útrapy, kdy byl z jeho strany vystaven pohlavnímu zneužití, a toto jednání bylo pro poškozeného traumatizující. Dle znaleckého posudku jsou u poškozeného přítomny známky sexuální traumatizace v širším smyslu. U poškozeného byly shledány známky svědčící pro předčasnou sexualizaci a konfliktní prožívání sexuálních témat, které jsou charakteristické pro nezletilé, kteří byli v minulosti vystaveni pohlavnímu zneužití. Tyto následky pak negativně zasahují do vývoje sexuality, identity a sebehodnocení. Dle sestry poškozeného pak tento od spáchání skutků trpí děsivými sny, je zamlklejší a drzejší. Z uvedeného je zcela zřejmé, že poškozenému byly obžalovaným způsobeny duševní útrapy v důsledku trestného činu, jehož se vůči poškozenému dopustil a jež je specifikován ve výrokové části tohoto rozsudku. S ohledem na shora uvedený rozsah duševních útrap, způsobené následky, jakož s ohledem na majetkové poměry obžalovaného, který je invalidním důchodcem s příjmem asi 17 000 Kč měsíčně, uložil soud obžalovanému, aby na náhradě nemajetkové újmy – způsobených duševních útrapách (§ 2956 o.z. - § 2958 o.z.) uhradil poškozenému ██████████ ██████████ částku ve výši 50 000 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 50 000 Kč jdoucího od 5. 10. 2023 do zaplacení (kdy první den prodlení je v pořadí druhý den po prvním dni hlavního líčení, tj. 5. 10. 2023, neboť nejpozději v první den hlavního líčení se obžalovaný mohl dozvědět a dozvěděl výši uplatněného nároku na nemajetkovou újmu a první den následující po hlavním líčení je den splatnosti), přičemž výše úroku z prodlení byla stanovena v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., kdy tento úrok z prodlení s ohledem na výši repo sazby stanovenou ČNB pro první den kalendářního pololetí, v němž k prodlení došlo, činil celkem 15 %. S ohledem na to, že poškozený žádal částku ve výši 100 000 Kč, byl ve zbytku svého uplatněného a nepřiznaného nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.
21. Pro úplnost se dodává, že soud si je vědom závěrů znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie ██████████ ██████████, dle kterého poškozený žádným traumatem po prožité události netrpí. V daném případě pro účely rozhodnutí o nároku na

náhradu nemajetkové újmy však soud vyšel ze závěrů znaleckého posudku z odvětví psychologie [REDAKCE], který známky traumatizace u poškozeného shledal. Po provedeném dokazování závěry tohoto posudku ohledně traumatizace poškozeného považuje soud za přiléhavější a odpovídající skutečnosti. Naopak závěry druhého posudku v této otázce považuje soud za ne zcela přesné, když vycházely pouze z odpovědí poškozeného, kdy tento vypověděl, že je v pohodě, nemyslí na to a nezdá se mu o tom, aniž by nějakým způsobem byly do hodnocení zahrnuty i obranné mechanismy poškozeného, kdy u něj byly shledány právě mechanismy typu disociace prožívání, popření a odraťování.

22. Pokud obžalovaný povede během zkušební doby řádný život, nedopustí se žádného trestného činu ani relevantního přestupku, bude plnit stanovený dohled, jakož i ostatní povinnosti uložené v rámci podmíněného odsouzení, pak bude moci být po uplynutí zkušební doby rozhodnuto, že se osvědčil. V opačném případě by soud rozhodl, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest odnětí svobody ve výměře 36 měsíců vykoná jako nepodmíněný.
23. Závěrem pak co se týče znalcem doporučeného uložení ochranného léčení sexuologického v ambulantní formě, tak soud po provedeném hlavním líčení došel k závěru, že zde nejsou naplněny zákonné předpoklady pro jeho uložení. V tomto případě by mohlo přicházet do úvahy uložení ochranného léčení podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie však bylo zjištěno, že obžalovaný netrpí žádnou duševní poruchou ani chorobou, přičemž k nebezpečnosti pobytu obžalovaného na svobodě se znalec již nevyjadřoval. S ohledem na uvedené, tak soud uzavírá, že v případě obžalovaného nebyly pro uložení ochranného léčení naplněny zákonné podmínky, a proto ochranné léčení obžalovanému uloženo nebylo.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku

předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 3. října 2023

Mgr. Kristína Neradová, v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dominika Švihovcová