



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. září 2022 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících Mgr. Pavly Matouškové a Jaroslavy Miklíkové **takto** :

obžalovaný

██████████ ██████████ ,

nar. ██████████ v ██████████  
trvale bytem ██████████ ,  
t. č. bytem ██████████

se podle § 226 písm. b) trestního řádu **zprošťuje obžaloby**, pokud mu bylo kladeno za vinu, že

v době od 19.00 hodin dne 6. 3. 2022 do 05.55 hodin dne 7. 3. 2022, v obci ██████████ okres ██████████ Budějovice, ulici ██████████ jednajíce se záměrem uskutečnění pohlavního styku, ve třech případech uskutečnil pohlavní styk s nezletilou ██████████ nar. 7. 10. 2008, ačkoli věděl, že jí ještě nebylo 15 let,

v čemž byl spatřován zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

## Odůvodnění :

Obžalovanému byla kladena za vinu shora ve výroku popsaná trestná činnost, která byla právně kvalifikována jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

Obžalovaný uvedl, že mezi ním a ██████████ došlo k pohlavnímu styku, ale v tu dobu neznal její skutečný věk. Potkali se asi týden předtím na nádraží v ██████████ v ██████████ ██████████ psali si přes Instagram a ██████████ mu řekla, aby za ní přijel do ██████████ resp. zařídila, že její kamarád ho přiveze až do ██████████ Když tam přijel, měla být ██████████ doma, obžalovaný čekal na autobusové zastávce, kam za ním přišla a společně šli do budovy tělocvičny v ██████████ kde zůstali do rána. Během noci tam také došlo k dobrovolnému pohlavnímu styku. Ráno jeli společně autobusem do ██████████ zdržovali se v ██████████, odkud ██████████ odvezla policie. ██████████ obžalovanému říkala, že chodí do školy, ale ne do jaké, o věku se nebavili, obžalovaný se domníval, že jí je 15 nebo 16 let, vypadala starší. To, že půjdou do budovy tělocvičny, byl její nápad, fyzický kontakt začala také ona. Kdyby obžalovaný její věk, na nic takového by nepřistoupil, protože by věděl, že z toho může být průser.

Podle § 102 odst. 2 trestního řádu byla při hlavním líčení přečtena výpověď svědkyně ██████████ Tato uvedla shodně s obžalovaným, že se seznámili v ██████████ psali si přes Instagram, pak za ní přijel do ██████████ matka nechtěla, aby u nich přespal, tak odešel, ona pak šla za ním a přes noc byli v tělocvičně, měli spolu dobrovolný pohlavní styk. Odvoz do ██████████ domlouvala ona s kamarádem, ona také navrhla, že půjdou do tělocvičny, uvedla, že k pohlavnímu styku došlo za noc vícekrát. Bylo to vzájemné, vyplynulo to ze situace. Pokud jde o věk, uvedla, že ho obžalovaný věděl od prvního dne, co se poznali. O tom, do jaké chodí školy a třídy, nemluvili.

Soud dále vycházel z listinných důkazů. Z lékařské zprávy Nemocnice ██████████ gynekologické ambulance, vyplynulo, že u poškozené nebylo na těle zjištěno žádné poranění, gynekologický nálezní prokazuje proběhlý pohlavní styk. Z protokolu o ohledání místa činu, náčrtu a fotodokumentace, byla patrná situace v budově ██████████ žádné stopy zde zajištěny však nebyly. Dále byly provedeny listiny představující snímky obrazovek mobilních telefonů a příspěvky ze sociálních sítí, avšak z této komunikace nebyly zjištěny žádné relevantní skutečnosti. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika, bylo zjištěno, že zkoumání byly podrobeny oděvní svršky ██████████ které měla na sobě v předmětném období. Při analýze stěru z tepláku a spodního prádla byla zjištěna také genetická stopa obžalovaného ██████████ Ze zprávy ██████████ bylo k osobě ██████████ zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v ██████████ byla v roce 2012 svěřena do péče matky, v současné době bydlí ve společné domácnosti s mladší polorodou sestrou ██████████ je v intenzivní péči OSPOD od října 2021, kdy se na ně obrátila matka poté, co začala mít s dcerou výchovné problémy spočívající v útěcích z domova, styky s problémovou partou, užívání alkoholu a návykových látek. Od 3. 12. 2021 do 26. 1. 2022 byla nezletilá ██████████ hospitalizována v DPN ██████████ kde jí byla diagnostikována smíšená porucha chování a emocí. Přes nasazenou medikaci se chování ██████████ spíše zhoršilo, proto byla na základě rozhodnutí zdejšího soudu umístěna do DDÚ v ██████████ V době podání zprávy, tedy k 1. 9. 2022, již byla nezletilá ██████████ v domácím prostředí, kde se snaží plnit své povinnosti a k jejímu chování není připomínka.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vladimíra Javůrková.

Po provedení shora uvedených důkazů tyto soud hodnotil jak jednotlivě, tak v celkovém souhrnu a dospěl k závěru, že nelze vinu obžalovaného bez důvodných pochybností prokázat. Podstatné je posouzení, zda obžalovaný na začátku března 2022, kdy mezi ním a [REDAKCE] došlo k pohlavnímu styku, věděl, že jí ještě nebylo 15 let. Ze všech dostupných provedených důkazů vyplývá, že se obžalovaný s [REDAKCE] znali krátce a obžalovaný uvedl, že o tom, kolik je komu let, se nebavili. Oproti tomu svědkyně [REDAKCE] uvedla, že obžalovanému řekla, že je jí 13 let. Tento rozpor se však z žádných dalších důkazů odstranit nepodařilo, přičemž je třeba vidět skutečnosti svědčící o tom, že [REDAKCE] od podzimu 2021 vykazovala značně závadové chování. Pokud jde o konkrétní setkání s obžalovaným, byla to ona, kdo inicioval to, že obžalovaný přijede do [REDAKCE] a ona také navrhl, že zůstanou přes noc v místní tělocvičně a sama vyvíjela značnou aktivitu také při intimním kontaktu s obžalovaným. Z těchto důvodů soud nepovažuje výpověď svědkyně ohledně údajů o jejím věku za zcela věrohodnou a při těchto pochybnostech bylo nutno použít zásadu in dubio pro reo. Nebylo tedy prokázáno, že v žalobním návrhu značený skutek je trestným činem pro nedostatek subjektivní stránky na straně obžalovaného, a proto byl obžalovaný podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zproštěn.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nepravost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu). Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo

nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyznění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 trestního řádu).

České Budějovice dne 27. září 2022

**JUDr. Juraj Ivica, v. r.**  
předseda senátu