



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 30. června 2022 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Tiché a přísedících Jany Molkové a Milana Raka **takto:**

Obžalovaný

██████████

narozený dne ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████
██████████, nyní bytem a adresou pro doručování ██████████,

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěné době, v období od ledna 2021 do května 2021, v domě na adrese ██████████
██████████ ██████████ okres ██████████ tedy v místě trvalého bydliště nezletilé ██████████
██████████ nar. ██████████ a na jiných místech v ██████████ ██████████ a jeho okolí, jedná se
záměrem vykonat soulož s dítětem mladším patnácti let, ve více případech vykonal oboustranně
dobrovolný chráněný pohlavní styk s nezletilou ██████████ ██████████ nar. ██████████ ačkoliv věděl,
že v době pohlavního styku nedosáhla věku 15 let,

2)

- v blíže nezjištěných dnech od měsíce ledna 2021 do měsíce dubna 2021 na různých místech
v ██████████ ██████████ okres ██████████ jedná se záměrem jinému neoprávněně
opatřit omamnou látku, nejméně dvakrát v týdnu přinesl v přesně nezjištěném množství

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Melenová

- marihuanu, ze které před nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE], ubalil tzv. jointa, tohoto jí nabídl a poté jej vždy společně vykouřili,
- v blíže nezjištěných dnech v měsíci květnu 2021 na různých místech v [REDAKCE] okres [REDAKCE] jednaje se záměrem jinému neoprávněně opatřit omamnou látku, přinesl v přesně nezjištěném množství marihuanu, ze které ubalil tzv. jointa, a na žádost [REDAKCE] nar. [REDAKCE], mu bezplatně ve čtyřech až pěti případech poskytl jointa ke kouření,
 - v blíže nezjištěných dnech v období od měsíce února 2021 do měsíce května 2021 u kostela v [REDAKCE] okres [REDAKCE] jednaje se záměrem jinému neoprávněně nabídnout omamnou látku, nabídl nezletilému [REDAKCE] nar. [REDAKCE], ve dvou až třech případech marihuanu (tzv. jointa) ke kouření,
 - v přesně nezjištěný den v období od měsíce ledna 2021 do měsíce května 2021 na blíže nezjištěném místě v [REDAKCE] okres [REDAKCE] jednaje se záměrem jinému neoprávněně nabídnout omamnou látku, nejméně v jednom případě nabídl nezletilé [REDAKCE] nar. [REDAKCE], blíže nezjištěné množství marihuany,
 - v blíže nezjištěný den v období od měsíce ledna 2021 do měsíce května 2021 za kostelem v [REDAKCE] okres [REDAKCE] jednaje se záměrem jinému neoprávněně prodat omamnou látku, prodal v jednom případě [REDAKCE] nar. [REDAKCE], půl palice konopí za částku 100 Kč,

příčemž konopí seté (*Cannabis sativa*), pokud není pěstováno a užíváno výlučně k průmyslovým účelům, je uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek jako látka omamná zařazená do seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách a k nakládání s touto látkou předpokládá zákon zvláštní povolení, které obviněný [REDAKCE] neměl,

tedy

ad 1)

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

ad 2)

neoprávněně nabídl, prodal a jinak jinému opatřil omamnou látku,

čímž spáchal

ad 1)

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

přechin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**, jehož výkon se podle § 84 trestního zákoníku a § 85 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyři) roky** a po dobu zkušební doby se na obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení, a to zejména výpověďmi svědků [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] dále pak znaleckým posudkem soudního znalce v oboru zdravotnictví, odvětví psychologie dětí, mládeže a dospělých [REDACTED] a listinnými důkazy jako jsou ambulantní [REDACTED] zpráva, osobní materiály obžalovaného, soud zjistil skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl (č.listu 18). U hlavního líčení pak (č.listu 244) se k dotazům vyjádřil pouze k osobním poměrům, když uvedl, že bydlí u babičky a pracuje brigádně u svého otce, který za něj platí dluh na zdravotním pojištění a dává mu kapesné. Jinak žije s přítelkyní a synem u babičky. Na úřadu práce není veden. Pokud jde o věc samotnou, využil svého práva a k věci se nevyjadřoval. Prostřednictvím svého obhájce uvedl, že drogy nikdy nebral.
3. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] (č.listu 20 – 24) v přípravném řízení vypověděla, že s [REDACTED] [REDACTED] jí seznámila [REDACTED] [REDACTED] pak se spolu vyspali a pak spolu začali chodit. Vídali se každý den venku a občas šli k nim domů, když nebyl doma táta nebo máma. [REDACTED] [REDACTED] hulil trávu, ona to zkusila s ním, a to tak, že on jí to normálně podal a pak to kouřila, asi tak dvakrát týdně.
4. K dotazům svědkyně uvedla, že chodit s [REDACTED] [REDACTED] začali společně asi měsíc poté, co se seznámili, scházeli se tak, že mu zavolala, nebo přes sociální sítě, používala Instagram, Facebook i Messenger, ale všechny účty smazala.
5. K dotazu, zda se svěřila nějaké kamarádce nebo kamarádovi o vztahu s [REDACTED] [REDACTED] svědkyně uvedla, že to jakoby nemusela nikomu říkat, protože to všichni stejně věděli a [REDACTED] [REDACTED] to řekl té [REDACTED] [REDACTED] se kterou dřív chodil a tu to docela naštvalo. [REDACTED] [REDACTED] řekla, kolik je jí let, ještě než spolu jakoby začali něco mít a věděl to i od [REDACTED] [REDACTED] Scházeli se každý den, šli ven a furt to samé. O samotě se scházeli docela často. [REDACTED] [REDACTED] si pořád na něco stěžoval, byl naštvaný, ale na něco, za co ona nemohla. Pohlavní styk měli vždycky, když se viděli, skoro každý den, buď u ní doma, nebo tam, kde nebyli lidé, třeba v opuštěném domě. Používali ochranu. K pohlavnímu styku jí nikdo nenutil, měla ho dobrovolně, šlo o klasickou soulož. [REDACTED] [REDACTED] byl jejím prvním partnerem, vzájemně se osahávali. Ukončili vztah asi po dvou až čtyřech měsících, svědkyně uvedla, že přesně to neví. Vztah ukončila ona, protože [REDACTED] [REDACTED] byl na drogách, chtěl se léčit a ona mu řekla, že už s ním nebude. Marihuanu jí [REDACTED] [REDACTED] dával v soukromí i mezi kamarády, jiné drogy jí neprodal. Ona si s ním tu trávu zakouřila tak dvakrát týdně. Brala si to od něj dobrovolně. Nejdříve jí z toho bylo dobře, ale pak byla paranoidní a pak se bála, že to někdo zjistí. [REDACTED] [REDACTED] také užíval drogy, pervitin, normálně šňupal, extázi polykal a zapíjel. Byl potom nepříjemný, pořád si na něco stěžoval, nadával na všechny. Kolik marihuany obžalovaný u sebe míval, svědkyně uvedla, že neví a nabízel ty drogy i jiným, např. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] už neví, komu ještě. Nabízel jim to venku.
6. K dotazu obhájkyne svědkyně uvedla, že viděla u kulturního domu v [REDACTED] [REDACTED] jak [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] nabídl extázi a [REDACTED] [REDACTED] si jí koupila asi za 200 Kč, bylo to v létě. Tenkrát u toho byla [REDACTED] [REDACTED] Také u kostela prodával [REDACTED] [REDACTED] marihuanu, ale neví, za kolik. To bylo v létě 2021. Nikoho dalšího už asi neviděla.

7. U hlavního líčení již soud neměl možnost svědkyni [REDACTED] [REDACTED] vyslyšet, neboť zemřela 25. 5. 2022, podle své matky na předávkování.
8. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] matka [REDACTED] [REDACTED] v přípravném řízení (č.listu 25 – 27) vypověděla, že se vztah s dcerou měla někdy dobrý, někdy horší, jako s pubertáčkou. S otcem jsou rozvedeni, nežijí spolu, ale s ním měla dcera vztah normální, navštěvovala ho. Dcera se jí nijak moc nepsvěřovala, neměla s ní v minulosti zvláštní výchovné problémy.
9. [REDACTED] [REDACTED] zná, dcera s ním něco měla, jednou ho přivedla k nim domů a jednou za [REDACTED] [REDACTED] byla ona sama. Když [REDACTED] [REDACTED] dcera přivedla, říkala, že je to kamarád. Za [REDACTED] [REDACTED] šla později proto, že si zjišťovala, kdo to je a dcera jí na něj dala telefonní číslo. Dceři jednou udělala test na drogy a zjistila, že kouřila marihuanu, proto [REDACTED] [REDACTED] volala, že se smí scházet s její dcerou pouze někde na veřejných místech, dcera nesmí fetovat, jenže pokud řekla, že dcera bude doma v devět hodin, tak nepřišla, když jí volala, nebrala jí telefon. Někdy, když se vrátila pozdě, byl z ní cítit alkohol. Takže jednou, když takhle nepřišla domů, telefonovala také [REDACTED] [REDACTED] její dcera tam u něj byla, její přítel jí tam odvezl. Dcera s [REDACTED] jim už šli naproti, z dcery to táhlo jak z lihovaru a [REDACTED] [REDACTED] tvrdil, že žádné drogy jí nedal, ani alkohol, dělal z ní pitomce. Křičela na něj, že holce je jenom čtrnáct a on tvrdil, že jí nic nedával. Také volala otcí [REDACTED] [REDACTED] sehnala si na něj číslo, ale otec obžalovaného jí řekl, že [REDACTED] [REDACTED] je dospělý, že si může dělat, co chce, a když mu řekla, že cpe její dceři trávu, tak jí řekl, že když jenom trávu, tak si z toho nemá nic dělat.
10. K dotazům dále svědkyně uvedla, že dcera se jí nepsvěřila, že by měla s [REDACTED] [REDACTED] pohlavní styk. Že by [REDACTED] [REDACTED] prodával někomu drogy osobně neviděla.
11. U hlavního líčení (č.listu 249) svědkyně pak setrvala na své výpovědi z přípravného řízení a k dotazům doplnila, že odhaduje, že dcera s [REDACTED] [REDACTED] chodila dva až tři měsíce, ale možná to bylo déle, bylo to k podzimu, když byl ten Covid. O [REDACTED] [REDACTED] se dozvěděla, že je fetišák, dala právě podmínky, ty ale dcera s [REDACTED] [REDACTED] nedodržovali. Kdy tenkrát za [REDACTED] [REDACTED] jela domů se svým přítelem pro dceru, už si nepamatuje. Neví, zda dcera měla zkušenosti s drogami, než poznala [REDACTED] [REDACTED] jako rodič chce věřit tomu, že ne, neví to. Po rozchodu s [REDACTED] [REDACTED] bylo na dceři vidět, že se mění její chování, začínala být více agresivní. Myslí si, že ten [REDACTED] jí navedl na cestu pervitinu. Před [REDACTED] [REDACTED] měla jenom kamaráda [REDACTED] za základní školy. Když byla s tím [REDACTED] [REDACTED] tak chodila domů v noci opilá, bylo jasné, že si nehrají v parku s míčem.
12. Svědek [REDACTED] [REDACTED] otec [REDACTED] [REDACTED] (č.listu 193 – 194) v přípravném řízení uvedl, že s matkou [REDACTED] jsou rozvedeni, [REDACTED] byla svěřena do péče matky, ale od vánoc 2021 do 26. 1. 2022 byla [REDACTED] u něj, protože byla nevladatelná. Neustále utíkala, byly s ní potíže, proto byla umístěna do diagnostického ústavu v [REDACTED]. Ke vztahu dcery s [REDACTED] [REDACTED] může jen říci, že dcera k němu jezdila asi tak jednou za 14 dnů a od [REDACTED] matky věděl, že se s tím [REDACTED] [REDACTED] tahá. U něj s tím [REDACTED] [REDACTED] byla jenom jednou, oba byli na dvoře, on udělal kafe a povídali si. [REDACTED] [REDACTED] něco povídal o drogách. Svědek uvedl, že [REDACTED] řekl, že by mohla skončit špatně, pokud bude brát drogy a ptal se jí, proč se s takovými lidmi tahá. Jak dlouho s tím [REDACTED] [REDACTED] byla, neví. Nevěděl, že měla s [REDACTED] [REDACTED] pohlavní styk, dozvěděl se to od [REDACTED] matky. On sám svou dceru viděl „sjetou“, bylo to předtím, než šla do toho diagnostického ústavu.
13. Svědek [REDACTED] [REDACTED] vypověděl, že [REDACTED] [REDACTED] zná asi 5 let, od 5. do 9. třídy byli nejlepší kamarádi, než se pohádali. Pak se bavila s [REDACTED] [REDACTED] tomu by se mohla s něčím svěřovat. Jednou mu [REDACTED] řekla, že spala s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] začal nějak mezi ně chodit ven, kouřil před nimi marihuanu. Jednou si mu o ní řekl a za 100 Kč jí od [REDACTED] koupil. Když jí vykouřil, tak byl unavený, smál se, moc dobře mu nebylo. Jiné drogy mu [REDACTED] [REDACTED] neprodal, ani neviděl že by prodal někomu jinému. Tu marihuanu mu tenkrát [REDACTED] prodal ve [REDACTED] za kostelem.

- 14.Svědék [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] poznal, když [REDACTED] [REDACTED] začal jezdit do [REDACTED] [REDACTED] za přítelkyní [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] se k nim vždycky tak nějak připojil, třeba na fotbale, tak čtyřikrát týdně, choval se k nim jako k rovnocenným. Drogy mu [REDACTED] nikdy nenabízel. Spíš to fungovalo tak, že lidi věděli, že něco má, tak šli sami. Před ním nikomu drogy nenabídl, ani neprodal. Kouřil před nimi jointa, ale nikomu nenabízel. Když někdo chtěl, tak si sám řekl. I on sám to zkusil, za celou tu dobu, tak čtyřikrát nebo pětkrát, kdy si o marihuanu řekl. [REDACTED] [REDACTED] zná ze základní školy. O tom, že měla s [REDACTED] [REDACTED] vztah, ví, chodili spolu, to se vědělo obecně a jaký byl vztah neví, protože když spolu chodili, tak trávili čas o samotě.
- 15.Svědkyň [REDACTED] [REDACTED] (č.l.249) vypověděla, že [REDACTED] [REDACTED] poznala asi před půl rokem, nebo před rokem, chodili spolu. Byla jeho přítelkyní asi dva měsíce a pak jí podvedl s [REDACTED] [REDACTED]. Ona je představila a to, že jí s [REDACTED] podvedl, se dozvěděla z toho důvodu, že to udělali na veřejnosti. [REDACTED] jsou malé město, viděl je při tom aktu její bratr a kamarádi, bratr jí to řekl. [REDACTED] [REDACTED] řekla, kolik je [REDACTED] let. I [REDACTED] mu to říkala, ale ona o svém věku lhala, malovala se, řekla mu, že je jí patnáct. Když svědkyně [REDACTED] [REDACTED] řekla, že [REDACTED] je 14 let, tak se hrozně divil. Řekla mu to hned potom, jak se spolu rozešli, jak jí byl nevěrný, ale on jí to nevěřil. Rozešli se spolu 12. 4.2021 a hned druhý den, co se rozešli, mu řekla, že [REDACTED] je 14 let. Od té doby se s [REDACTED] [REDACTED] neviděla. Jednou viděla, že jí dával extázi, říkal to přímo [REDACTED] [REDACTED] že je to extáze a [REDACTED] to spolkla a zapila. Ví, že dával [REDACTED] i trávu a nějaké jiné drogy, ale u toho nebyla, slyšela to od kamarádů. [REDACTED] [REDACTED] chodil s [REDACTED] [REDACTED] i potom, co mu řekla, že je jí 14 let, spali spolu pravidelně.
- 16.Svědkyň [REDACTED] [REDACTED] (č.listu 33 – 35) uvedla, že [REDACTED] [REDACTED] znala asi tak pět, šest let, ze školy. Po škole spolu prohodily pár slov, ale nijak se jí [REDACTED] nesvěřovala. Ona se s [REDACTED] taky nijak nebavila. [REDACTED] [REDACTED] zná od září 2021. Většinou ho potkala, když šla třeba s kamarádkou, byl spíš takový otravný, marihuanu kouřil. Jednou viděla, že nabízel tabletu [REDACTED] [REDACTED] ta si jí koupila za 300 Kč. Tenkrát tam u toho byl ještě [REDACTED] [REDACTED] asi i ta [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED]. O [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] se mluvilo, že spolu chodí, říkalo se, že spolu spali, ale [REDACTED] se jí nijak nesvěřovala, nebavily se o tom.
- 17.Svědkyň [REDACTED] [REDACTED] (č.listu 36 – 38) vypověděla, že občas zkoušela kouřit trávu. [REDACTED] [REDACTED] poznala v partě, mezi ním a [REDACTED] [REDACTED] byl vztah. Dozvěděla se to ze sociálních sítí, protože si spolu předávali fotky a pak jí to řekla i sama [REDACTED]. Řekla jí i to, že měla s [REDACTED] pohlavní styk, ale víc jí k tomu neřekla. K dotazu, zda [REDACTED] [REDACTED] nabízel někomu marihuanu, pervitin nebo něco podobného, svědkyně uvedla, že si myslí, že určitě. Párkrát něco nabízel i jí, extázi a marihuanu. Extázi jí nabídl jednou, u kulturního domu v [REDACTED] [REDACTED]. Byla to šedá tableta a stála asi kolem 200 Kč. Původně jí chtěla vzít, ale bylo to poprvé, co jí někdo nabídl jinou drogu než trávu, tak její přítel to spláchl do záchodu. S [REDACTED] [REDACTED] se ještě stýká, protože chodí do školy ve stejném městě, občas se potkají a prohodí nějaké slovo.
- 18.Svědkyň [REDACTED] [REDACTED] (č.listu 39 – 41) uvedla, že [REDACTED] [REDACTED] zná asi od června 2020, byly kamarádky. Než začala [REDACTED] chodit s [REDACTED] [REDACTED] tak se jí hodně svěřovala, potom už ne. O tom, že měla mít [REDACTED] pohlavní styk s [REDACTED] [REDACTED] se dozvěděla po nějaké době, někdo jí to řekl, kvůli nějaké fotce, kterou fotili spolu, když spolu spali. Tu fotku jí ukazoval [REDACTED] [REDACTED]. S [REDACTED] [REDACTED] chodila [REDACTED] asi měsíc nebo dva. Jí osobně [REDACTED] [REDACTED] drogy nenabízel, neviděla ani, že by je nabízel někomu jinému. [REDACTED] [REDACTED] viděla „sjetou“. K dotazu, zda [REDACTED] [REDACTED] věděl, kolik je jim let, svědkyně uvedla, že si myslí, že ano.
- 19.Svědék [REDACTED] [REDACTED] (č.listu 42 – 44) uvedl, že [REDACTED] [REDACTED] zná asi 3 – 4 roky, scházeli se na náměstí, na nádraží, u kostela. Pokud se [REDACTED] někomu svěřovala, tak [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zná jen tak, že byl v té partě s [REDACTED] [REDACTED]. O tom, že měla [REDACTED] [REDACTED] s [REDACTED] [REDACTED] vztah ví tak, že mu to [REDACTED] [REDACTED] řekla. O tom, že by měla pohlavní

styk, nemluvila. Pokud se scházeli společně, tak to bylo s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] před nimi marihuanu kouřil, je jasné, že si s ním někdo zahulil, dál nechce uvádět nic. Jemu osobně [REDACTED] [REDACTED] nabídl trávu asi dvakrát nebo třikrát u kostela, tam se většinou scházeli. Nic mu neprodal.

20. Svědkyně [REDACTED] [REDACTED] (č. listu 121 – 122) uvedla, že je studentkou [REDACTED] univerzity, drogy nikdy nebrala, nebere. [REDACTED] [REDACTED] zná 21 let, jsou stejně staří, ale nikdy se spolu moc nebavili, zná ho prostě z [REDACTED] [REDACTED]. Nejsou kamarádi, [REDACTED] [REDACTED] pro ní není příjemná osoba, nikdy nenašli společné téma. O tom, že by nabízel [REDACTED] [REDACTED] drogy, nic neví, jí nikdy nic nenabízel.
21. Z ambulantní lékařské zprávy (č. listu 167) ze dne 15. 7. 2021 vyplývá, že [REDACTED] [REDACTED] nebyla v době vyšetření panna.
22. Soudní znalec [REDACTED], znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie dětí, mládeže a dospělých, v závěrech svého znaleckého posudku k osobě [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že rozumově a intelektově byla [REDACTED] [REDACTED] v pásmu slabého podprůměru. V její osobnosti je zřejmá zvýšená míra emoční lability podmíněná potřebou po uspokojování. Její osobnost je nevyrovnaná, s dosud neukotveným vývojem, ve stavu neustálého hledání i za využívání experimentů. Paměťové a rozumové schopnosti má zachovány zcela, tyto jí umožňují dostatečné chápání skutečnosti, odpovídají intelektové výbavě a slabě podprůměrné inteligenci. Její obecná věrohodnost je běžně zachována, avšak tendence, které vedou u ní ke zvýšené míře naplnění potřeb náhražkovými způsoby, její obecnou věrohodnost plně nepodporují. Pokud jde o specifickou věrohodnost sumarizovanou v 19ti bodové škále Raskin - Steller, tak zastoupené znaky podporující specifickou věrohodnost jsou u ní v hodnotě 7, nezastoupené také v hodnotě 7 a nezastoupených znaků je 5. Jelikož nezastoupených znaků je zvýšené množství z hlediska časového rozložení, nelze podle znalce některá sdělení posuzované hodnotit jako specificky věrohodná. U [REDACTED] [REDACTED] znalec neshledal žádné znaky mstivosti. Pokud jde o obranné mechanismy, převládají u ní tendence k vytěsnění. Sociální úroveň vztahů je u ní nevyzrálá, bez ovlivnění společenskou odpovědností, i rodinné vztahy jsou poznamenány určitou měrou nenaplnění.
23. Po provedení shora popsaných důkazů soud tyto hodnotil, a to jak jednotlivě, tak ve svém souhrnu.
24. Pokud jde o nabízení a předání marihuany osobám uvedeným ve výroku rozsudku pod bodem 2), vyšel soud při stanovení skutkového děje ze svědeckých výpovědí, neboť výpovědi se v podobnostech shodují v tom, jak se mladí v [REDACTED] [REDACTED] scházeli, s kým kdo se scházel kde, v tom, že obžalovaný před nezletilými kouřil marihuanu, že když si někdo řekl, tak mu jí dal. Nebyl zjištěn žádný důvod, proč by tolik svědků, byť nezletilých, o poskytnutí marihuany [REDACTED] lhalo. [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] shodně uváděly, že obžalovaný prodal [REDACTED] [REDACTED] tabletu, o níž tvrdil, že je extáze, ale jelikož [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že její přítel tu tabletu spláchl do záchodu, tak není prokazatelné, že by tableta měla nějaké psychotropní účinky. Na věrohodnost výpovědí o předání či prodeje neurčité tablety ze strany [REDACTED] se lze však z výpovědí třech svědkyň spolehnout. Ze všech těchto důvodů (podrobnosti stvrzované na sobě nezávislými svědeckými výpověďmi) má soud výpovědi nezletilých k předávané, prodávané či sdílené marihuaně za věrohodné.
25. Při stanovení skutkového děje popsaného v bodě 1) výroku rozsudku vyšel soud z výpovědi nezletilé [REDACTED] [REDACTED]. Je tomu tak proto, že její výpověď koresponduje s dalšími provedenými důkazy. Pokud [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že [REDACTED] [REDACTED] věděl, že je jí 14 let protože mu to řekla a věděl to i od [REDACTED] [REDACTED] tak [REDACTED] [REDACTED] potvrdila a uvedla i přesně v jaké souvislosti informaci o věku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] sdělila. Z jejích informací je zřejmé, že to bylo na počátku vztahu obžalovaného a [REDACTED] [REDACTED]. I kdyby nejprve [REDACTED] obžalovanému řekla, že jí bylo 15, tak po informaci [REDACTED] [REDACTED] a to

v samém počátku vztahu, by již musela říct svůj skutečný věk, [REDACTED] [REDACTED] jsou malé město a pokud sama vypověděla, že [REDACTED] 14 let věku sdělila ona i [REDACTED] [REDACTED] není žádný důvod tomu nevěřit. Obžalovanému tuto informaci o věku dcery podala i matka [REDACTED] ale časově toto nedovedla zařadit. Pokud pak svědkyně [REDACTED] [REDACTED] popsala četnost pohlavních styků, místa těchto styků, tak tato výpověď koresponduje s výpovědí [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zmínila, že viděla fotku, co dali na síť, jak spolu spali, existenci již smazané komunikace na síti [REDACTED] [REDACTED] potvrdila, ambulantní lékařská zpráva svědčí pro pravidelný pohlavní styk [REDACTED] [REDACTED] znalec v její výpovědi neshledal znaky mstivosti, proto není důvod [REDACTED] [REDACTED] nevěřit i v této části výpovědi.

26. Obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] tím, že vykonal soulož s dítětem mladším 15 let, po subjektivní a objektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť věděl, kolik je [REDACTED] [REDACTED] let, přesto s ní pohlavní styk uskutečňoval.
27. Obžalovaný dále tím, že bez povolení, neoprávněně, nabídl, či prodal nebo jinak opatřil, jinému omamnou látku, a to v tomto případě marihuanu, po subjektivní a objektivní stránce naplnil znaky přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, když marihuana – konopí seté (*cannabis sativa*) je, pokud není pěstováno a užíváno výlučně k průmyslovým účelům, uvedeno v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, jako látka omamná, zařazená do seznamu IV podle jednotné úmluvy o omamných látkách a k nakládání s touto látkou předpokládá zákon zvláštní povolení, které obžalovaný [REDACTED] [REDACTED] neměl.
28. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše. Obžalovanému polehčuje, že je na něj nutno hledět, jako by nebyl nikdy trestán, neboť peněžitý trest uložený mu ve věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 38T 70/2021 byl zaplacen 1. 4. 2022. Dále mu polehčuje, že se projednávaného trestného jednání dopustil ve věku blízkém věku [REDACTED]. Naproti tomu mu přitěžuje, že se dopustil dvou trestných činů, jednoho přečinu a jednoho zločinu. Trest byl proto ukládán jako úhrnný v rámci trestní sazby nejprísněji trestného činu, jímž je zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, tento zločin je v trestním zákoníku ohrožen sazbou trestu odnětí svobody v rozpětí od 1 do 8 let. Nebylo možné přehlédnout, že obžalovaný jako starší chodil do party mladších osob, kde předváděl užití marihuany a takovým chováním sváděl samozřejmě k tomu, aby to i ostatní zkusili, také tak činil, a když si někdo řekl, tak dával. Jde o negativní příklad, nicméně s ohledem na dvě zmíněné polehčující okolnosti je soud přesvědčen, že k dosažení účelu trestního řízení zatím postačí uložení pouze výchovného trestu, mírně nad spodní hranici trestní sazby s odkladem na delší zkušební dobu. Výchovný trest odnětí svobody byl uložen v trvání 18 měsíců, odklad výkonu trestu byl stanoven na 4 roky a nad obžalovaným byl ve zkušební době vysloven dohled. Je tomu tak proto, že na chování obžalovaného měly velký vliv drogy, drogy mění priority, minimalizují odpovědnost, povinnosti a upřednostňují zážitky, proto je dohled probačního úředníka nad [REDACTED] [REDACTED] zcela na místě, měl by vést obžalovaného k plnění povinností, k odpovědnosti k rodině, dítěti i sobě samému.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 30. června 2022

JUDr. Irena Tichá v.r.
předsedkyně senátu