



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Radkou Podlešákovou v právní věci

žalobkyně: [REDACTED], narozená dne [REDACTED]  
trvale bytem [REDACTED],  
zastoupená Mgr. Liborem Zemancem, advokátem,  
se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice,

proti  
žalovanému: **JUDr.** [REDACTED], IČ [REDACTED],  
se sídlem [REDACTED],

**o zaplacení částky 3 103 731,89 Kč s příslušenstvím,**

**takto:**

- I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 3 103 731,89 Kč s úrokem z prodlení ve výši 9 % ročně z částky 3 103 731,89 Kč od 15. 12. 2018 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 428 707 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám právního zástupce žalobkyně.
- III. Žalovaný **je povinen** zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Českých Budějovicích náhradu nákladů řízení ve výši 422,76 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou dne 26.5.2019 domáhala uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobkyni částku 3 103 731,89 Kč s příslušenstvím z titulu odpovědnosti žalovaného za škodu způsobenou při výkonu advokacie. Žalobkyně nabyla pohledávku v žalované výši na základě smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené s [REDAKCE]. Žalovaný v postavení advokáta zastupoval [REDAKCE] jakožto jednu ze dvou žalobkyň v soudním sporu vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 C 48/2015 proti žalované [REDAKCE]. Druhou z žalobkyň v uvedeném sporu byla [REDAKCE]. Obě žalobkyně, se v uvedeném sporu původně podanou žalobou domáhaly uložení povinnosti žalované [REDAKCE] zaplatit každé z žalobkyň částku 2 010 229,65 Kč s příslušenstvím. Následně v průběhu soudního řízení vedeného pod sp.značkou 10 C 48/2015 vzal žalovaný jakožto právní zástupce [REDAKCE] její žalobu v plném rozsahu zpět, a to aniž by o uvedeném záměru svoji mandantku předem informoval. V důsledku tohoto zpětvzetí bylo řízení ve vztahu k žalobě podané [REDAKCE] vůči [REDAKCE] zastaveno usnesením Okresního soudu v Českých Budějovicích č.j. 10 C 48/2015 – 393 ze dne 7. 12. 2017 a žalobkyni [REDAKCE] byla uložena povinnost zaplatit žalované [REDAKCE] náklady řízení ve výši 249 360 Kč. Žalovaný JUDr. [REDAKCE] taktéž neinformoval svoji klientku [REDAKCE] o úmyslu změnit žalobu a vzít ji částečně zpět tak, jak toto v jejím zastoupení učinil ještě předtím, než vzal žalobu zpět zcela. Svou procesní strategii žalovaný s [REDAKCE] jakožto svojí klientkou neprojednával, ani ji o zamýšlených krocích neinformoval. Žalobě druhé z žalobkyň, [REDAKCE], bylo soudem vyhověno, když žalované [REDAKCE] byla uložena povinnost zaplatit [REDAKCE] částku 2 010 229,65 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 18. 9. 2013 do zaplacení. Tato jistina spolu s příslušenstvím byla [REDAKCE] uhrazena dne 5.12.2018. Pakliže by [REDAKCE] setrvala na podané žalobě ve znění, v němž byla původně podána a jak na něm setrvala druhá z žalobkyň [REDAKCE], obdržela by [REDAKCE] od [REDAKCE] totožné plnění jako [REDAKCE] a nemusela by hradit [REDAKCE] náklady řízení ve výši 249 360 Kč v souvislosti se zpětvzetím své žaloby.
2. Žalovaná částka je tvořena škodou způsobenou [REDAKCE] v důsledku pochybení žalovaného JUDr. [REDAKCE] ve sporu vedeném pod sp.značkou 10 C 48/2015 – tj.jistinou ve výši 2 010 229,65 Kč, dále úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky za dobu od 18. 9. 2013 do 5. 12. 2018 kapitalizovaným ve výši 844 142,24 Kč a dále částkou 249 360 Kč představující náhradu nákladů řízení uloženou k zaplacení právní předchůdkyni žalobkyně [REDAKCE] v souvislosti se zpětvzetím žaloby, když tato částka byla právní předchůdkyní žalobkyně zaplacená.
3. Žalovaný nárok žalobkyně neuznal, uvedl, že nárok žalobkyně odporuje dobrým mravům, když žalobkyně je dcerou protistrany ve sporu vedeném u zdejšího soudu pod sp.značkou 10 C 48/2015, kde žalovaný zastupoval [REDAKCE] jakožto právní předchůdkyni žalobkyně. Žalovaný dostal v několika mimosoudních jednáních pokyn od právní předchůdkyně žalobkyně jakožto své klientky, aby spor vedený pod sp.značkou 10 C 48/2015 proti její tetě ukončil, což žalovaný taktéž učinil. Ačkoliv díky tomuto matka žalobkyně nemusela tehdejší klientce žalovaného [REDAKCE] platit značnou částku, nyní žalobkyně tutéž částku požaduje po žalovaném. Dále žalovaný své argumenty rozvedl při ústním jednání soudu dne 9. června 2020, kdy uvedl, že má pochyby o tom, že by [REDAKCE] postoupila pohledávku za žalovaným na žalobkyni, neboť v jiném sporu byla žalobkyně protistranou [REDAKCE]. Podle žalovaného je tak nepravděpodobné, že by [REDAKCE] postupovala svou údajnou pohledávku proti žalovanému na žalobkyni za situace, kdy se s žalobkyní v jiném sporu soudila. Žalovaný dále uvedl, že [REDAKCE] se zpětvzetím žaloby v řízení vedeném pod sp. zn. 10 C 48/2015 souhlasila, k čemuž žalovaný doložil písemné vyhotovení zpětvzetí opatřené podle tvrzení žalovaného podpisem [REDAKCE] a doložkou, že s tímto zpětvzetím souhlasí. Žalovaný dále Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

vedl, že kromě skutečnosti, že [REDAKCE] se zpětvzetím žaloby souhlasila, tak se konalo jednání, kterého byl přítomen žalovaný, [REDAKCE] a zástupce žalobkyně Mgr. Libor Zemanec, na němž se dohodlo, že [REDAKCE] vezme žalobu v řízení vedeném pod sp. zn. 10 C 48/2015 zpět a ohledně náhrady nákladů řízení se poté [REDAKCE] a [REDAKCE] dohodnou tak, že náhradu nákladů řízení nebude muset [REDAKCE] platit. Podle žalovaného se v daném případě žalobkyně tímto způsobem pokouší zneužít institut pojištění advokáta. Žalovaný dále vznesl námitku promlčení žalobkyní požadovaného úroku z prodlení kapitalizovaného ve výši 844 142,24 Kč s odůvodněním, že tento úrok je úrokem požadovaným od roku 2013 a úroky se promlčují po 3 letech.

4. Soud ve věci zjistil následující skutkový stav:

Z žaloby, na základě níž bylo zahájeno řízení ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp.značkou 10 C 48/2015 bylo soudem zjištěno, že tato žaloba byla podána [REDAKCE] jakožto žalobkyní a) a [REDAKCE] jakožto žalobkyní b) proti žalované [REDAKCE]. Předmětnou žalobou se žalobkyně domáhaly, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit každé z žalobkyní částku 2 010 229,65 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z této částky od 18. 9. 2013 do zaplacení. Tento nárok uplatnily žalobkyně proti žalované z titulu bezdůvodného obohacení vzniklého tím, že žalovaná neoprávněně vybrala z účtu vedeného na zůstavitele [REDAKCE] ( otce obou žalobkyní ) finanční prostředky ve výši 4 020 459,30 Kč. Následně v rámci dědictvého řízení byla schválena dohoda o vypořádání dědictví, podle níž mimo jiné nabyly žalobkyně každá jednou polovinou pohledávku za žalovanou z titulu neoprávněného výběru finančních prostředků tak, jak je specifikován výše.

5. Z usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 12. 2017 č.j. 10 C 48/2015 – 393 bylo soudem zjištěno, že jím bylo pro zpětvzetí žaloby zastaveno řízení o žalobě podané žalobkyní b) [REDAKCE] ve znění její změny a že žalobkyni [REDAKCE] byla uložena povinnost zaplatit žalované [REDAKCE] náhradu nákladů řízení ve výši 249 360 Kč. Z odůvodnění usnesení poté vyplývá, že žalobkyně b) [REDAKCE] se původně podanou žalobou spolu s druhou žalobkyní [REDAKCE] domáhaly uložení povinnosti žalované zaplatit každé z žalobkyní částku 2 010 229,65 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalobkyně nabyly každá předmětnou pohledávku na základě usnesení vydaného v dědictvém řízení, kterým byla schválena dohoda o vypořádání dědictví. Pohledávka každé z žalobkyní představovala finanční prostředky neoprávněně vybrané [REDAKCE] z účtu zůstavitele [REDAKCE]. Taktéž z odůvodnění usnesení o zastavení řízení vyplývá, že podáním ze dne 27. 6. 2017 učinila žalobkyně b) [REDAKCE] změnu žaloby, když nově uvedla, že do majetku zůstavitele [REDAKCE] v rámci pozůstalostního řízení byla zahrnuta částka 1 213 942,22 Kč, představující finanční prostředky, které na předmětný účet zůstavitel vkládal z výtěžku pronájmu nemovitostí ve vlastnictví žalobkyně [REDAKCE]. Co do požadavku na zaplacení částky 800 229,65 Kč vzala žalobkyně podanou žalobu zpět s odůvodněním, že uvedená částka byla součástí notářského rozhodnutí jako pohledávka dědictví vůči žalované. Soud tedy usnesením ze dne 27. 6. 2017 č.j. 10 C 48/2015 – 142 připustil změnu žaloby a zároveň řízení o žalobě žalobkyně [REDAKCE] co do uložení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni [REDAKCE] částku 800 229,65 Kč zastavil.

6. Z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 8. 2. 2018 č.j. 10 C 48/2015 – 410, který nabyl právní moci dne 4. 12. 2018, bylo soudem zjištěno, že soud vyhověl žalobkyni [REDAKCE] a uložil žalované [REDAKCE] povinnost zaplatit této žalobkyni částku 2 010 229,65 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 18. 9. 2013 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku, taktéž byla žalované uložena povinnost zaplatit této žalobkyni náhradu nákladů řízení. Podané žalobě bylo vyhověno s odůvodněním, že žalovaná se na úkor žalobkyně bezdůvodně obohatila, když neoprávněně vybrala z účtu vedeného na jméno [REDAKCE] finanční prostředky ve výši 4 560 000 Kč. Žalobkyně vstoupila na místo [REDAKCE] jakožto zůstavitele v důsledku dědictvé posloupnosti. Z odůvodnění Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

rozsudku také vyplývá, že pro úspěch žalované [REDAKCE] bylo potřeba, aby žalovaná prokázala, že jí vybrané finanční prostředky byly jejím výlučným vlastnictvím, což se žalované prokázat nepodařilo.

7. Z výzvy k náhradě škody ze dne 6. 12. 2018 adresované [REDAKCE] žalovanému JUDr. [REDAKCE] bylo soudem zjištěno, že jej vyzvala k náhradě škody ve výši 3 103 731,89 Kč způsobené zastupováním v řízení vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp.značkou 10C 48/2015, tím, že JUDr.[REDAKCE] vzal zpět žalobu [REDAKCE], v důsledku čehož bylo řízení o žalobě zastaveno a [REDAKCE] byla uložena povinnost nahradit [REDAKCE] náklady řízení ve výši 249 360 Kč. [REDAKCE] v této výzvě dále uvádí, že žalobě, na níž setrvala její sestra [REDAKCE], bylo v uvedeném řízení soudem vyhověno a žalovaná [REDAKCE] zaplatila na základě rozsudku soudu [REDAKCE] částku ve výši 2 854 371,89 Kč, což se [REDAKCE] dozvěděla dne 5. 12. 2018.
8. Ze smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené dne 7. 12. 2018 mezi [REDAKCE] jakožto postupitelem a žalobkyní [REDAKCE] jakožto postupníkem, bylo soudem zjištěno, že předmětem smlouvy bylo postoupení pohledávky za JUDr. [REDAKCE], advokátem, kdy se jednalo o pohledávku ve výši 2 854 371,89 Kč představující škodu způsobenou při výkonu advokacie, a to v důsledku nerozmnožení se majetku [REDAKCE] a dále soudně stanovené povinnosti [REDAKCE] uhradit [REDAKCE] částku 249 360 Kč. Obě škody vznikly v příčinné souvislosti s nesprávným výkonem advokacie JUDr. [REDAKCE] jakožto právního zástupce [REDAKCE] v řízení vedeném u Okresního soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10 C 48/2015 v důsledku nedůvodného zpětvzetí žaloby.
9. Z oznámení o postoupení pohledávky ze dne 7. 12. 2018 a dokladu o odeslání bylo soudem zjištěno, že [REDAKCE] oznámila žalovanému JUDr.[REDAKCE] postoupení pohledávky vůči jeho osobě v celkové výši 3 103 731,89 Kč z titulu náhrady škody v důsledku nesprávného výkonu advokacie, na [REDAKCE].
- 10.Z potvrzení [REDAKCE] ze dne 22.10.2020 ( viz. č.l.88 spisu ) bylo soudem zjištěno, že [REDAKCE] byla [REDAKCE] dne 27.9.2018 zaplacená částka 249 360 Kč jakožto dluh vyplývající z usnesení Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 7.12.2017, č.j.10 C 48/2015-393.
- 11.Z výzvy adresované žalobkyní [REDAKCE] žalovanému JUDr. [REDAKCE] ze dne 21. 12. 2018 a z předžalobní výzvy adresované právním zástupcem žalobkyně žalovanému ze dne 23. 4. 2019 bylo soudem zjištěno, že žalovaný byl vyzván k úhradě žalované částky před podáním žaloby.
- 12.Z listiny zpětvzetí žaloby tak, jak je na č. l. 58 spisu, ze dne 5. 12. 2017, bylo soudem zjištěno, že ve věci 10 C 48/2015 bylo žalovaným JUDr.[REDAKCE] formulováno zpětvzetí žaloby [REDAKCE], když tato listina je opatřena uvedením souhlasu a podpisem, který je podle tvrzení žalovaného podpisem [REDAKCE].
- 13.Z výslechu svědka [REDAKCE] bylo soudem zjištěno, že pracoval 7 – 8 let jako asistent žalovaného JUDr. [REDAKCE]. Svědek uvedl, že je v přátelském vztahu s [REDAKCE]. Zpočátku se s [REDAKCE] vídal často a ona se mu svěřila, že má problém s dědictvím po svém otci. Z tohoto důvodu svědek přivedl [REDAKCE] k žalovanému JUDr. [REDAKCE] s tím, že poté celá věc zůstala v gesci JUDr. [REDAKCE]. Svědek byl přítomen pouze jednání před podáním žaloby proti [REDAKCE] o zaplacení částky cca 2 000 000 Kč, kdy JUDr. [REDAKCE] hovořil s [REDAKCE] o tom, jak to bylo s rodinnými penězi a vysvětlil [REDAKCE], že v rámci dědického řízení nebyla situace vůči ní oproti její sestře řešena spravedlivě. Po podání žaloby už svědek žádným jednáním mezi JUDr. [REDAKCE] a [REDAKCE] přítomen nebyl.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

14. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE], která je neteří žalobkyně [REDAKCE], bylo soudem zjištěno, že svědkyně se svou sestrou se soudily se [REDAKCE], kdy sestra svědkyně následně v tomto řízení vyhrála peníze a svědkyně nikoliv. Z tohoto důvodu se svědkyně domnívala, že se pravděpodobně někde stala chyba. V řízení zastupoval svědkyni JUDr. [REDAKCE]. Po skončení řízení se svědkyně bavila se [REDAKCE], která svědkyni potvrdila, že sestra svědkyně, paní [REDAKCE], vyhrála a naopak že svědkyně dluží částku 250 000 Kč z důvodu, že stáhla svou žalobu. Svědkyně na to konto paní [REDAKCE] odvětila, že si není vůbec vědoma toho, že by žalobu stáhla. Svědkyně dále potvrdila, že uzavřela s žalobkyní [REDAKCE] smlouvu o postoupení pohledávky za žalovaným JUDr. [REDAKCE], a to z důvodu, že nevyhrála řízení proti paní [REDAKCE] a ještě k tomu musela platit částku 250 000 Kč. Tato pohledávka byla na žalobkyni svědkyní postoupena z důvodu, že svědkyně špatně snáší soudy a nechtěla se s JUDr. [REDAKCE] soudit. Svědkyně potvrdila, že podpisy na smlouvě ze dne 7.12.2018 o postoupení uvedené pohledávky, jsou její. Dále svědkyně uvedla, že celá věc začala tak, že nejprve byla podána žaloba se sestrou svědkyně proti paní [REDAKCE]. Tuto žalobu nejprve podala i za svědkyni [REDAKCE]. Následně se svědkyně setkala s panem [REDAKCE], který chodil se svou dcerou na kroužek ke svědkyni. Pan [REDAKCE] nabídl svědkyni, že by bylo lepší, aby přenechala své zastupování JUDr. [REDAKCE] i s tím, že by jí její sestra mohla „oškusbat“. Svědkyně se tedy na to konto nechala JUDr. [REDAKCE] zastupovat. Svědkyně se s JUDr. [REDAKCE] nikdy nebavila o tom, že bude vzata zpět žaloba, stejně tak jako se svědkyně nikdy s JUDr. [REDAKCE] nebavila o tom, že bude podanou žalobou požadovat něco jiného, než bylo požadováno sestrou svědkyně, to znamená zaplacení částky cca 2 000 000 Kč s příslušenstvím. JUDr. [REDAKCE] svědkyni ani neupozornil na to, že je svědkyně povinna zaplatit [REDAKCE] částku 250 000 Kč v souvislosti se zpětvzetím žaloby. Svědkyně JUDr. [REDAKCE] a ohledně jeho procesních kroků v řízení o žalobě podané proti paní [REDAKCE] nekontaktovala, neboť mu zcela důvěřovala. K postoupení pohledávky na žalobkyni poté došlo z důvodu, že svědkyně žalobkyni něco dlužila. Svědkyně popřela, že by souhlas na listině zpětvzetí žaloby tak, jak je na č. l. 58 spisu, byl jejím podpisem.
15. Žalovaný byl soudem s ohledem na svou procesní obranu vyzván k doplnění tvrzení a označení důkazů o tom, že v řízení vedeném pod sp.značkou 10 C 48/2015 jednal v souladu s pokyny své klientky [REDAKCE] a dále, že [REDAKCE] poučil o procesních důsledcích změny žaloby, částečného a celkového zpětvzetí žaloby. K tomuto žalovaný jako důkaz doložil pouze listinu zpětvzetí žaloby tak jak je na č.l.58 spisu a jak je její obsah soudem konstatován shora a dále navrhl výslech svědka [REDAKCE], který byl soudem proveden. Při jednání soudu dne 20. srpna 2020 byl žalovaný soudem poučen o tom, že neunáší důkazní břemeno spočívající v tom, že [REDAKCE] věděla o jeho procesních krocích v řízení pod sp. zn. 10 C 48/2015, že dala žalovanému k takovým krokům pokyn, a dále byl žalovaný poučen, že neunáší nejen břemeno důkazní, ale i břemeno tvrzení o tom, že vůbec [REDAKCE] poučil o případných důsledcích změny žaloby, částečného zpětvzetí a poté úplného zpětvzetí žaloby tak, jak bylo učiněno v rámci řízení pod sp. zn. 10 C 48/2015. Žalovaný byl soudem opětovně vyzván v souladu s § 118a o.s.ř., necht' v tomto kontextu doplní svá tvrzení a důkazy, k čemuž žalovaný uvedl, že není schopen již žádné další důkazy označit.
16. Soud hodnotí provedené důkazy jako věrohodné. Důkazy byly soudem hodnoceny jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech.
17. Podle § 16 odst.1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii ( dále jen jako „zákon o advokacii“), je advokát povinen chránit a prosazovat práva a oprávněné zájmy klienta a řídit se jeho pokyny. Pokyny klienta však není vázán, jsou-li v rozporu s právním nebo stavovským předpisem, o tom je advokát povinen klienta přiměřeně poučit. Podle § 16 odst.2 zákona o advokacii je advokát povinen při výkonu advokacie jednat čestně a svědomitě, je povinen využívat důsledně všechny zákonné prostředky a v jejich rámci uplatnit v zájmu klienta vše, co podle svého přesvědčení pokládá za prospěšné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

18. Podle § 24 odst.1 zákona o advokacii odpovídá advokát klientovi za újmu, kterou mu způsobil v souvislosti s výkonem advokacie. Ve smyslu § 24 odst.4 zákona o advokacii se advokát zproští odpovědnosti, pokud prokáže, že újme nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na něm požadovat.
19. Zákon o advokacii neobsahuje speciální úpravu promlčení nároku z titulu odpovědnosti za újmu způsobenou při výkonu advokacie, a proto se ohledně promlčení tohoto nároku použijí ustanovení obecného předpisu, tedy zákona č.89/2012 Sb., občanského zákoníku.
20. Podle § 619 zákona č.89/2012 Sb., občanského zákoníku ( dále jen jako „občanský zákoník“), jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí doba běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé ( odst.1 ). Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí doby, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla ( odst.2 ).
21. Podle § 620 odst.1 občanského zákoníku okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a o osobě povinné k její náhradě.
22. Podle § 629 odst.1 občanského zákoníku, promlčecí doba trvá tři roky.
23. Podle § 636 odst.1 občanského zákoníku se právo na náhradu škody nebo jiné újmy promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla.
24. Soud se nejprve zabýval aktivní legitimací žalobkyně k podání žaloby. V řízení bylo žalobkyní prokázáno, že pohledávka za žalovaným z titulu odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu advokacie klientce ██████████ při zastupování v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.značkou 10 C 48/2015, byla na žalobkyni postoupena na základě smlouvy o postoupení uzavřené mezi ██████████ a žalobkyní ve smyslu § 1879 a následující občanského zákoníku. Zároveň soud konstatuje, že se nejedná o pohledávku, kterou by nebylo možné postoupit, když ve smyslu § 1881 občanského zákoníku nejde o pohledávku, jejíž postoupení by vylučovalo ujednání dlužníka a věřitele a nejde ani o pohledávku, která zaniká smrtí nebo jejíž obsah by se změnou věřitele k tíži žalovaného jakožto dlužníka změnil. O postoupení pohledávky byl žalovaný vyrozuměn. Argument žalovaného spočívající v tom, že je nepravděpodobné, aby ██████████ předmětnou pohledávku za osobou žalovaného postoupila žalobkyni za situace, kdy žalobkyně vystupuje jako protistrana ██████████ v jiném soudním řízení, není podle názoru soudu na místě. Žalobkyně dostatečně prokázala pravost smlouvy o postoupení předmětné pohledávky, když doložila originál této smlouvy a když uzavření smlouvy a pravost svého podpisu potvrdila sama ██████████, která byla soudem k tomuto vyslechnuta jako svědkyně. Aktivní legitimace žalobkyně k podání žaloby je tedy podle názoru soudu dána.
25. Dále se soud zabýval námitkou promlčení vznesenou žalovaným, pokud jde nárok žalobkyně na zaplacení úroku z prodlení kapitalizovaného ve výši 844 142,24 Kč ( jde o úrok ve výši 8,05 % ročně z částky 2 010 229,65 Kč za dobu od 18. 9. 2013 do 5. 12. 2018 ). Pro počátek běhu promlčecí doby není podle názoru soudu podstatné, že se jedná o úrok vzniklý od 18.9.2013, tříletá promlčecí doba nepočala běžet dne 18.9.2013, neboť tento úrok z prodlení je žalobkyní požadován (stejně jako částka ve výši 2 010 229,65 Kč a částka 249 360 Kč ) jakožto újma způsobená právní předchůdkyní žalobkyně. Pro počátek běhu promlčecí doby je tak podstatné ve smyslu § 620 občanského zákoníku, zda a kdy se právní předchůdkyně žalobkyně dozvěděla o skutkových okolnostech, z nichž lze dovodit vznik škody, orientačně její rozsah a dále, zda a kdy právní předchůdkyně žalobkyně obdržela informaci, na základě mohla usoudit, která konkrétní osoba je za vznik škody odpovědná ( subjektivní promlčecí doba ). Nejpozději se právo na náhradu škody promlčí ve smyslu § 636 občanského zákoníku za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla ( objektivní promlčecí doba ).
26. Žaloba byla podána žalobkyní dne 26.5.2019. Jako okamžik vzniku škody soud shledává den 5.12.2018, kdy bylo ██████████ plněno na základě rozsudku vydaného ve věci sp.značky Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

10C 48/2015, neboť advokát odpovídá svému klientovi za ztrátu pohledávky, kterou by klient, nebýt pochybení advokáta při poskytnutí právní služby, od svého dlužníka vymohl ( k tomu viz např. závěry vyslovené Nejvyšším soudem v usnesení ze dne 28.5.2013, sp.zn. 25 Cdo 3839/2011 ). Právní moc rozsudku č.j.10 C 48/2015 – 410, kterým bylo vyhověno žalobkyni [REDACTED] od něhož odvozuje žalobkyně, resp. její právní předchůdkyně [REDACTED], vznik svého nároku, nastala dne 4.12.2018. [REDACTED] splnila svou povinnost uloženou shora uvedeným rozsudkem dne 5.12.2018. Před tímto datem nemohla mít [REDACTED] vědomost o škodě a o osobě škůdce, neboť ani nebylo postaveno najisto, zda bude [REDACTED] se svým nárokem úspěšná. Pakliže byl nárok na náhradu škody proti žalovanému JUDr. [REDACTED] uplatněn žalobou podanou dne 26.5.2019, a pakliže okamžikem vzniku škody ve formě kapitalizovaného úroku z prodlení ve výši 844 142,24 Kč je den 5.12.2018, kdy bylo žalovanou [REDACTED] plněno [REDACTED] v souladu s rozsudkem č.j.10 C 48/2015-410, je evidentní, že žaloba byla podána včas, neboť v době podání žaloby neuplynula ani tříletá subjektivní promlčecí doba pro uplatnění nároku.

27. Úprava odpovědnosti za škodu způsobenou advokátem při výkonu advokacie vychází z odpovědnosti bez ohledu na zavinění. Ke vzniku odpovědnosti dochází při současném splnění předpokladů, kterými jsou pochybení při výkonu advokacie, vznik škody a příčinná souvislost. Škodou je újma, která nastala v majetkové sféře poškozeného objektivně vyjádřitelná penězi. O vztah příčinné souvislosti poté jde, pokud škoda vznikla následkem výkonu advokacie, tj. pokud nebýt pochybení advokáta, nedošlo by k újmě v majetkové sféře poškozeného klienta ( k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26.2.2003, sp.zn.25 Cdo 1862/2001 nebo ze dne 28.6.2019, sp.zn. 25 Cdo 3818/2017 ).

28. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný zastupoval jakožto advokát právní předchůdkyni žalobkyně [REDACTED] v pozici žalobkyně b) v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.značkou 10C 48/2015. Taktéž bylo v řízení prokázáno, že žalobkyně b) [REDACTED] se původně podanou žalobou v řízení sp.značky 10C 48/2015 domáhala po žalované [REDACTED] na základě stejných skutkových tvrzení jako žalobkyně a) [REDACTED], zaplacení částky 2 010 229,65 Kč s příslušenstvím ve formě úroku z prodlení v zákonné výši z této částky od 18.9.2013 do zaplacení. Skutková tvrzení spočívala v tom, že každá z žalobkyň jakožto právních nástupkyň zůstavitele [REDACTED] [REDACTED] nabyla proti žalované [REDACTED] [REDACTED] pohledávku ve výši 2 010 229,65 Kč z titulu bezdůvodného obohacení vzniklého neoprávněným výběrem finančních prostředků z účtu vedeného na jméno zůstavitele. Taktéž bylo v řízení prokázáno, že žalobkyně a) [REDACTED] na své žalobě a shora uvedených skutkových tvrzení setrvala, její žalobě bylo soudem pravomocně vyhověno a žalované [REDACTED] byla uložena povinnost zaplatit [REDACTED] částku 2 010 229,65 Kč s úrokem z prodlení z této částky ve výši 8,05 % ročně z částky 2 010 229,65 Kč za dobu od 18. 9. 2013 do zaplacení. Z dopisu ze dne 6.12.2018 adresovaného [REDACTED] žalovanému JUDr. [REDACTED] a ze svědecké výpovědi [REDACTED] [REDACTED] poté vyplynulo, že částka 2 010 229,65 Kč spolu s úrokem z prodlení v zákonné výši za období od 18.9.2013 do 5.12.2018 byla [REDACTED] [REDACTED] dne 5.12.2018 uhrazena. Dále bylo prokázáno, že v průběhu řízení vedeného pod sp.značkou 10C 48/2015 nejprve žalobkyně b) [REDACTED], jejímž zástupcem byl JUDr. [REDACTED], změnila skutková tvrzení původně podané žaloby tak, že již nepožadovala úhradu částky 2 010 229,65 Kč s příslušenstvím, ale pouze částku 1 213.942,22 Kč a to již nikoli jakožto právní nástupkyně [REDACTED], ale jako zisk z majetku ve vlastnictví žalobkyně b) [REDACTED], tedy jako prostředky v jejím výlučném vlastnictví. Následně pak žalobkyně b) zastoupená JUDr. [REDACTED] vzala podanou žalobu zpět zcela a to nikoli pro chování žalované, a proto byla žalobkyni b) [REDACTED] soudem uložena povinnost zaplatit žalované [REDACTED] náhradu nákladů řízení ve výši 249 360 Kč. K zaplacení náhrady nákladů řízení v této výši došlo ze strany [REDACTED] [REDACTED] dne 27.9.2018, jak vyplývá z potvrzení [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

29. Soud tedy po provedeném dokazování dospěl s ohledem na výše uvedené k závěru, že pakliže by žalobkyně b) [REDAKCE] v řízení vedeném pod sp.značkou 10C 48/2015 setrvala na původních žalobních tvrzeních stejně jako druhá z žalobkyň, [REDAKCE], byla by se svým nárokem uplatněným proti [REDAKCE] úspěšná, a to jak pokud jde o zaplacení jistiny, tak pokud jde o zaplacení úroku z prodlení v zákonné výši od 18.9.2013 do zaplacení, neboť postavení obou žalobkyň bylo stejné, skutková tvrzení byla shodná a o tom, že žalovaná [REDAKCE] vybrala z účtu vedeného na jméno zůstavitele finanční prostředky ve výši 4 560 000 Kč nebylo sporu. Procesní aktivita v řízení sp.značky 10C 48/2015 ležela na žalované [REDAKCE], neboť bylo na ní, aby prokázala, že jí vybrané finanční prostředky byly jejím výlučným vlastnictvím, což se žalované prokázat nepodařilo a právě z toho důvodu byla druhá z žalobkyň, [REDAKCE], se svým nárokem úspěšná. Nebýt tedy změny žaloby a částečného zpětvzetí, jak to v zastoupení žalobkyně b) [REDAKCE] učinil JUDr. [REDAKCE], byla by [REDAKCE] se svým nárokem v uvedeném řízení úspěšná. Pakliže nyní žalobkyně požaduje jakožto způsobenou škodu shora uvedený úrok z prodlení do 5.12.2018, tedy do dne zaplacení pohledávky [REDAKCE], shledává soud i tento požadavek jako oprávněný. Lhůta k plnění byla žalované [REDAKCE] rozsudkem č.j. 10C 48/2015-410 stanovena v délce tří dnů od právní moci rozsudku. Právní moc rozsudku nastala dne 4.12.2018. Pakliže žalobkyně požaduje úrok z prodlení do 5.12.2018, je toto v rámci třídní lhůty k plnění poskytnuté předmětným rozsudkem a je evidentní, že dříve by ke splnění povinnosti [REDAKCE] nedošlo.
30. Soud má poté za prokázané i to, že by za situace setrvání [REDAKCE] na podané žalobě v původním znění, byl nárok [REDAKCE] na zaplacení původně požadované částky 2 010 229,65 Kč s příslušenstvím ve formě úroku z prodlení v zákonné výši [REDAKCE] při pravidelném běhu okolností [REDAKCE] uspokojen, neboť [REDAKCE] byly vybrány z účtu zůstavitele [REDAKCE] peněžní prostředky ve výši 4 560 000 Kč, když rozsudkem stanovenou povinnost ve vztahu k druhé z žalobkyň, [REDAKCE], byla [REDAKCE] schopna splnit již 5.12.2018, tedy den po datu nabytí právní moci předmětného rozsudku. [REDAKCE] tedy není osobou, jejíž majetková situace by nedovolovala uspokojit taktéž nárok žalobkyně [REDAKCE].
31. Pokud pak jde o nárok žalobkyně na zaplacení škody ve výši 249 360 Kč představující náhradu nákladů řízení, která byla [REDAKCE] soudem uložena v důsledku zpětvzetí podané žaloby v řízení pod sp.značkou 10C 48/2015, k němuž došlo nikoli pro chování [REDAKCE], i zde je třeba konstatovat, že nebýt změny žaloby a následného zpětvzetí, nedošlo by ke vzniku takové povinnosti [REDAKCE]. To, že [REDAKCE] shora uvedenou náhradu nákladů řízení žalobkyni zaplatila, a to dne 27.9.2018, potvrdila [REDAKCE]. Žalobkyně se proto oprávněně domáhá úhrady této škody po žalovaném jakožto osobě, která se škodního jednání dopustila.
32. Soud má tedy za to, že došlo k současnému splnění předpokladů odpovědnosti žalovaného JUDr. [REDAKCE] za škodu způsobenou při výkonu advokacie, když pochybení žalovaného jakožto advokáta soud shledává v tom, že žalobkyně [REDAKCE], kterou v předmětném řízení zastupoval, nesetrvala na původních žalobních tvrzeních, ale svá žalobní tvrzení změnila a žalobu vzala částečně zpět. Nebýt tohoto pochybení, byla by [REDAKCE] s podanou žalobou úspěšná tak, jak tomu bylo u druhé z žalobkyň [REDAKCE]. Navíc následně vzala [REDAKCE] zastoupená JUDr. [REDAKCE] podanou žalobu zpět zcela, v důsledku čehož jí vznikla povinnost zaplatit žalované [REDAKCE] náhradu nákladů řízení. Tuto povinnost [REDAKCE] splnila.
33. V souladu s § 24 zákona o advokacii by se žalovaný zprostil odpovědnosti za shora uvedené jednání, pokud by prokázal, že změnu žaloby a následné zpětvzetí žaloby učinil na pokyn své klientky [REDAKCE] a dále, že [REDAKCE] poučil o možných procesních důsledcích spojených s takovou procesní strategií ( k tomu viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27.9.2017, sp.zn. 25 Cdo 1734/2016 ). Žalovaný sice tvrdil, že došlo k mimosoudním jednáním Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.



mezi stranami sporu vedeného pod sp.značkou 10 C 48/2015, jejichž závěrem byl pokyn [REDAKCE] ke zpětvzetí podané žaloby v plném rozsahu, tato tvrzení však žalovaný neprokázal. Žalovaným navrženému svědkovi [REDAKCE] nebylo nic o těchto žalovaným tvrzených skutečnostech známo. Svědkyně [REDAKCE] poté zcela popřela, že by k takovým mimosoudním jednáním došlo a že by žalovanému dala pokyn ke změně a zpětvzetí žaloby. Žalovaný sice doložil soudu listinu ( č.l.58 spisu ), jejímž obsahem je zpětvzetí žaloby podané [REDAKCE] ve věci sp.značky 10C 48/2015. [REDAKCE] ovšem zcela popřela, že by takovou listinu podepsala a že by se zpětvzetím souhlasila. Žádné další důkazy k tomuto nebyly žalovaným ani přes poučení soudu navrženy. To, že by [REDAKCE] byla poučena JUDr. [REDAKCE] o procesních důsledcích zpětvzetí žaloby, nebylo žalovaným JUDr. [REDAKCE] ani tvrzeno. Nadto má soud za to, že primárním pochybením žalovaného byla změna žaloby klientky [REDAKCE] ve smyslu změny skutkových tvrzení, protože s takto změněnými tvrzeními již nelze konstatovat, že by žalobkyně [REDAKCE] byla úspěšná, pakliže by na žalobě v takovém znění setrvala. [REDAKCE] by totiž s jistotou byla úspěšná, pouze pokud by setrvala na původních žalobních tvrzeních, jako to učinila druhá z žalobkyň [REDAKCE]. Žalovaný přes poučení soudu vůbec netvrdil, natož aby prokázal, že měl od své klientky [REDAKCE] pokyn ke změně žaloby a že by ji o procesních důsledcích změny žaloby poučil.

34. Soud neshledává, že by nárok uplatněný žalobkyní měl být proti žalovanému uplatněn v rozporu s dobrými mravy. Skutečnost, že [REDAKCE] jakožto žalovaná v řízení sp.značky 10 C 48/2015, [REDAKCE] jakožto žalobkyně b) v řízení sp.značky 10C 48/2015 a [REDAKCE] jakožto žalobkyně v tomto řízení vedeném proti žalovanému, jsou v příbuzenském stavu, a dále to, že [REDAKCE] nemusela v důsledku zpětvzetí žaloby v řízení sp.značky 10C 48/2015 ničeho zaplatit [REDAKCE], nejsou důvodem proto, aby žalovaný řádně neplnil své povinnosti uložené mu zákonem o advokacii, tedy řádně hájit svou klientku [REDAKCE], tedy mimo jiné jednat v souladu s jejími pokyny a o poučovat ji o důsledcích procesních úkonů, které budou jejím jménem před soudem činěny. Ze strany žalovaného pak nebylo ve vztahu k jeho osobě ani tvrzeno jakékoli zavrženíhodné jednání ze strany žalobkyně, v důsledku něhož by nárok žalobkyně měl být shledán jako výkon práva v rozporu s dobrými mravy.
35. Ze všech shora uvedených důvodů soud podané žalobě vyhověl, neboť má za to, že byla podána oprávněně. Byly naplněny předpoklady odpovědnosti žalovaného jakožto advokáta za újmu způsobenou klientce [REDAKCE] při výkonu advokacie. Žalovaným nebylo ve smyslu § 24 zákona o advokacii dostatečně tvrzeno a prokázáno, že újme způsobené jeho klientce nemohlo být zabráněno ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na žalovaném požadovat, tedy že jednal v souladu s pokyny klientky a že ji poučil o důsledcích provedených úkonů. Pohledávka za žalovaným přešla na žalobkyni v důsledku platně uzavřené smlouvy o postoupení pohledávky uzavřené mezi žalobkyní a [REDAKCE]. Nárok žalobkyně na úrok z prodlení poté vyplývá z § 1970 občanského zákoníku ve spojení s nařízením vlády č.351/2013 Sb. Žalovaný byl vyzván k plnění před podáním žaloby, toto však žalovaný odmítl.
36. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl v souladu s §142 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 142a o.s.ř., když plně procesně úspěšná žalobkyně má právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšnému žalovanému. Náhrada nákladů je tvořena náhradou za zaplacený soudní poplatek ve výši 155 187 Kč, dále odměnou za 13 úkonů právní služby po 20 740 Kč v souladu s § 7 vyhlášky č.177/1996 Sb. ( převzetí zastoupení, předžalobní výzva, třikrát písemné podání ve věci samé, třikrát porada s klientem, pětkrát účast při jednání soudu ), dále náhradou hotových výdajů právního zástupce žalobkyně ve výši 3 900 Kč v souladu s § 13 odst.3 citované vyhlášky. Právní zástupce žalobkyně není plátcem DPH, tato mu tedy nebyla přiznána.
37. V souladu s § 148 odst.1 o.s.ř. uložil soud žalovanému zaplatit státu jím vynaložené náklady řízení představující svědecké vyplacené [REDAKCE] ve výši 422,76 Kč, neboť žalovaný byl Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Hálová.

procesně neúspěšným účastníkem a nejsou u něho předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

38. Lhůta k plnění byla žalovanému stanovena v souladu s § 160 odst.1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českých Budějovicích.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozsudkem dobrovolně a včas splněny, může se oprávněný domáhat jejich splnění prostřednictvím exekuce.

České Budějovice 1. prosince 2020

Mgr. Radka Podlešáková v. r.  
samosoudkyně