



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23.9.2019 v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících Mgr. Radka Šafáře a Jaroslavy Miklíkové,

**takto:**

Obžalovaní

██████████, nar. ██████████ v ██████████, ██████████, trvale bytem ██████████  
██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████, adresa pro účely doručování ██████████  
██████████

██████████, nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, adresa  
pro účely doručování ██████████,

██████████, nar. ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████,  
adresa pro účely doručování ██████████,

**se uznávají vinnými, že**

**1/ obž. ██████████ sám**

poté, co se dne 27.03.2017 od ██████████, nar. ██████████, dozvěděl o finančním dluhu ve výši 372.000 Kč mezi jmenovaným ██████████ a poškozeným ██████████, přičemž ██████████  
██████████ v dané věci přislíbil pomoc s vymožením daného dluhu na osobě ██████████, tak  
v přesně nezjištěné době, pravděpodobně však dne 02.05.2017, v Českých Budějovicích, ul. ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

██████████, u zdejší čerpací stanici ÖMV, v zistném úmyslu jiného pod pohrůzkou násilí přimět, aby něco konal, oslovil poškozeného ██████████ se lživou legendou o tom, že pohledávka ██████████ nyní připadá jemu, jelikož jmenovaného vyplatil ze svých peněz a že tedy poškozený nyní dluží jeho osobě, načež při další schůzce mezi ním a poškozeným, k níž došlo pravděpodobně v průběhu měsíce května roku 2017 v ██████████ v Českých Budějovicích, poškozenému opět lživě uvedl, že ██████████ má v plánu na poškozeného poslat vymahače, kteří mají za úkol z něho dlužnou částku vymoci násilím a dále, že ██████████ má v úmyslu na policii podat na poškozeného trestní oznámení pro podvod, kdy tímto v poškozeném vzbudil důvodnou obavu o jeho život a zdraví a z poškozeného na základě uvedeného následně opakovaně, za stálého připomínání ██████████ údajného jednání vůči osobě poškozeného, požadoval vydání finanční hotovosti, kdy se mu do současné doby podařilo z poškozeného vylákat finanční prostředky v celkové výši 180.000 Kč, k čemuž došlo v následujících případech:

- v blíže nezjištěné době v období ode dne 02.05.2017 do dne 17.07.2017 v Českých Budějovicích, v ul. ██████████, v prostorách ██████████ převzal z rukou poškozeného jako splátku dluhu finanční částku ve výši 100.000 Kč, k níž poškozenému uvedl, že 20.000 Kč z dané částky si ponechá jako poplatek za údajnou ochranu poškozeného, kterou mu on sám zařídí před ██████████ či jím instruovanými osobami, načež ██████████ z dané částky předal pouze částku ve výši 40.000 Kč a zbytek si ponechal pro svoji potřebu,

- dále dne 17.07.2017 přijal prostřednictvím bankovního převodu na svůj bankovní účet č. ██████████ od poškozeného jako další splátku dluhu finanční částku ve výši 80.000 Kč, kterou však poté ██████████ nepředal a tuto si ponechal pro svoji potřebu,

přičemž dále po poškozeném od přesně nezjištěné doby, jistě však ode dne 27.12.2017, požadoval vydání dalších 67.000 Kč s termínem splacení do dne 12.01.2018, a to pod pohrůzkou, že pokud toto poškozený nesplní, tak ho pošle do vězení, že poškozený neví, s kým si zahrává a v případě, že poškozený vybere špatnou stranu, tak že uvidí, co s ním udělá,

## 2/ obž. ██████████, obž. ██████████ a obž. ██████████ společně

dne 11.09.2017 v době okolo 15:00 hodin v Českých Budějovicích, ul. ██████████, v salonku zdejšího ██████████, v úmyslu společným jednáním neoprávněně bránit jinému v užívání osobní svobody, při jednání mezi poškozeným ██████████, nar. ██████████, který byl na místě doprovázen poškozeným ██████████, nar. ██████████, a ██████████, ohledně peněžního závazku ██████████, poté, co si na poškozeném ██████████ ██████████ vyžádal předložení občanského průkazu, který mu poškozený dobrovolně za účelem ověření své totožnosti předal, načež ho po ██████████ chtěl vrátit zpět, což jmenovaný obviněný opakovaně odmítl s tím, že si průkaz poškozeného vyfotografuje, s čímž poškozený ██████████ nesouhlasil a požadoval svůj průkaz vrátit, tak v době, kdy poškozený ██████████ ██████████ oznámil, že tedy na místě o ničem jednat nebudou a že na místo přivolá policii, ██████████ do místnosti přivolal ██████████ a ██████████, kdy ██████████ v místnosti přistoupil k poškozenému ██████████, do něhož strčil a dále jmenovaného poškozeného udeřil otevřenou rukou do pravé obličejové části, v důsledku čehož poškozený na místě jednak upustil na zem svůj mobilní telefon, který do té doby držel ve své ruce, a dále upadl na gauč vedle ██████████, načež ██████████ zakopl mobilní telefon poškozeného ██████████ pod gauč, sedl si v blízkosti jmenovaného poškozeného do křesla a tomuto uvedl, že nyní má sedět, poslouchat a nemluvit, načež v momentech, kdy se poškozený ██████████ snažil mluvit k ██████████ ho ██████████ zastrášoval a říkal mu, ať na něho tak nečumí a že si takový způsob jednání zvolil sám, kdy ve chvíli, kdy se poškozený ██████████ na místě zeptal, zda si může ze země vzít svůj mobilní telefon, mu ██████████ uvedl, že to tedy nemůže a že bude sedět tam, kde je, přičemž ██████████ v průběhu uvedeného stál po celou dobu mlčky ve vstupu do místnosti, který tak svým tělem blokoval, aby nemohl z místnosti nikdo odejít, přičemž po chvíli Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

debaty mezi poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] tento poškozenému uvedl, že pokud bude ve věci ještě někdo činit vůči jeho osobě nějaké negativní kroky, tak ví, kde poškozený [REDAKCE] bydlí, přičemž si na místě ofotografoval obě strany občanského průkazu poškozeného [REDAKCE], tento poté jmenovanému vrátil a vyzval [REDAKCE] a [REDAKCE], aby oba poškozené z klubu vyvedli, což oni poté učinili a poškození tak klub opustili,

### 3/ obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] společně

v době okolo půlnoci ze dne 13.11.2017 na den 14.11.2017, v Českých Budějovicích, ul. [REDAKCE], ve vnitřních prostorách zdejšího [REDAKCE], v úmyslu společným jednáním násilím či jeho pohrůzkou jiného přimět, aby něco konal, přinutili poškozeného [REDAKCE] k písemnému uznání dluhu ve výši 100.000 Kč, který měl být splatný nejpozději do dne 20.11.2017 k rukám shora jmenovaného [REDAKCE] a tohoto jednání se dopustili tím způsobem, že v době, kdy se všichni obvinění nacházeli spolu s poškozeným sami v jedné z místností zmíněného [REDAKCE], tak nejprve [REDAKCE] poškozenému uvedl, aby se přiznal ke krádeži klíče od trezoru klubu a ke krádeži peněz z daného trezoru, což poškozený na místě odmítl s tím, že nic neodcizil, načež poškozenému [REDAKCE] předložil písemné uznání dluhu ve výši 100.000 Kč, v němž byl poškozený uveden jako dlužník a [REDAKCE] jako věřitel, následně [REDAKCE] poškozenému uvedl „Podepiš to, nevíš, s kým si zahráváš“, což poškozený opět odmítl, poté [REDAKCE] v místnosti zatáhl závěsy u oken do ulice, dále [REDAKCE] [REDAKCE] opětovně verbálně na poškozeného naléhal, aby tento podepsal předložené uznání dluhu, což poškozený opět odmítl, následně [REDAKCE] na poškozeného opětovně verbálně naléhal, aby podepsal uznání dluhu, což poškozený opětovně odmítl, nato [REDAKCE] nohou nakopl poškozeného zezadu do oblasti nad levou část jeho hýždě a poté [REDAKCE] poškozeného rukou přesně nezjištěným způsobem udeřil do obličejové části pod levé oko, poté [REDAKCE] poškozeného opětovně nohou kopl do oblasti dolních končetin a následně [REDAKCE] [REDAKCE] poškozeného opětovně rukou přesně nezjištěným způsobem udeřil do obličejové části pod levé oko, načež poškozenému [REDAKCE] uvedl, aby se k celé věci postavil jako chlap a netahal do toho svou rodinu, kdy poškozený opětovně odmítl podepsat, na což mu [REDAKCE] uvedl, že zajde za jeho rodinou, kdy [REDAKCE] mimo uvedeného poškozenému na místě verbálně nadával výrazy „zmrď“ či „čurák“ a dále mu uvedl, že pokud nepodepíše, tak s ním zamete, po tomto poškozený na místě ze strachu o svou osobu a svou rodinu předložené uznání dluhu podepsal a poté prostory klubu opustil, přičemž v důsledku uvedeného napadení trpěl poškozený [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bolestivostí v oblasti lící kosti pod levým okem a v oblasti levého boku, což si u něho dne 14.11.2017 vyžádalo lékařské ošetření v Nemocnici v Českých Budějovicích, při němž bylo u poškozeného konstatováno zhmoždění obličejové části hlavy,

tedy

obž. [REDAKCE]

ad 1, 3)

- částečně společným jednáním jiného pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal nebo trpěl a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

ad 2)

- společným jednáním jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobodu,

**obž.** ██████████

ad 2)

- společným jednáním jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobodu,

ad 3)

- společným jednáním jiného pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal nebo trpěl a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

**obž.** ██████████

ad 2)

- společným jednáním jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobodu,

ad 3)

- společným jednáním jiného pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal nebo trpěl a takový čin spáchal nejméně se dvěma osobami,

#### čímž spáchali

**obž.** ██████████

ad 1,3)

zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku, zčásti ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

ad 2)

přechin omezování osobní svobody dle § 171 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

**obž.** ██████████

ad 3)

zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

ad 2)

přechin omezování osobní svobody dle § 171 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

**obž.** ██████████

ad 3)

zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

ad 2)

přechin omezování osobní svobody dle § 171 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

**a odsuzují se****obž. ██████████**

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

**obž. ██████████**

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 26 (dvacet šest) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2,5 (dva a půl) roku.

**obž. ██████████**

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třicet) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tři) roky.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození ██████████, nar. ██████████, bytem ██████████, a ██████████ nar. ██████████, bytem ██████████, odkazují s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Z důkazů provedených při hlavním líčení soud zjistil skutkový stav podrobně popsany shora ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. **Obžalovaný** ██████████ uvedl k **bodů 1**, že ho pan ██████████ kontaktoval v březnu 2017 s tím, že mu nějaký člověk dluží peníze, zplnomocnil ho, aby tento dluh vymohl, jednalo se o částku 372.000 Kč. Plnou moc pan ██████████ vypověděl v prosinci 2017 e-mailem. Plná moc neobsahovala podmínky provize, ta byla dohodnuta ústně ve výši 50%. Dohoda zněla, že i kdyby mu ██████████ plnou moc vypověděl, ale dostal by peníze, i tak by mu náležela polovina peněz jako provize.
3. Když se s pošk. ██████████ sešel dne 3.5.2017 na čerpací stanici (ze schůzky pořídil nahrávku), sdělil mu, že je zplnomocněn vymáhat dluh pro pana ██████████. Na schůzce byl přítomen i obž. ██████████. Poškozenému nevyhrožoval, jen mu sdělil, že ██████████ chce dostat dokument, za který dal pošk. ██████████ peníze, nebo chce vrátit ty peníze. Pošk. ██████████ mu sdělil, že žádný papír nemá, přiznal, že ██████████ podvedl, udělal na něj „boudu“.
4. Plná moc byla na jeho jméno, ale věc řešili jako společnost ██████████ a obž. ██████████ se na tom podílel, dostal za to podíl z provize. Zpočátku s pošk. ██████████ komunikoval jen Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

- ██████ přes Whatsapp a Messenger, kde se domlouvali na předání finanční hotovosti. Prvních 80 tis. Kč přinesl pošk. ██████ v hotovosti do klubu ██████ když se rekonstruoval, tak mu nebyl schopen vystavit potvrzení o převzetí hotovosti. Další peníze mu pošk. ██████ poslal na účet, to už s ním podrobnosti dojednával on. Nijak mu nevyhrožoval, většinou komunikovali přes Whatsapp a Messenger.
5. Když obdržel prvních 100 tis. Kč, 80 tis. Kč bylo určených na splacení dluhu pana ██████, 40.000 Kč mu tedy poslal a 40.000 Kč byla jeho provize. Druhou částku poslal na účet pana ██████ okolo 20. července. Není pravda, že by si nechal 20.000 Kč za údajnou ochranu. ██████ si u něj ve firmě ██████ objednal hodinky se SIM kartou a GPS lokalizací, které byly napojeny na jejich pult centrální ochrany. Cena 20 tis. Kč byla za tyto hodinky a předplacený paušál.
  6. Hodinky si pošk. ██████ objednal u obž. ██████, také chtěl, aby ho vozili autem, protože mu kvůli drogám a alkoholu sebrali řidičský průkaz. Denně ho vozili autem, denně ho doprovázeli na obchodních schůzkách. Za tyto služby platil většinou hotově, někdy převodem na účet. Společnost ██████ dodala pošk. ██████ hodinky, jeho syn ██████ ho s nimi učil zacházet. Obž. ██████ a mu poslal mailem vyúčtování, kolik stojí hodinky a kolik stojí předplatné do konce roku 2017.
  7. Dne 17.7.2017 prostřednictvím bankovního účtu přijal od poškozeného ██████ dalších 80.000 Kč. Tuto částku na žádost ██████ nikdy neodevzdal. Peníze od ██████ převzal, ale následně mu ██████ poslal zprávu, aby je neposílal, protože chtěl mít ██████ potvrzenou dohodu o narovnání nebo o bezdlužnosti. Považoval to za oprávněný požadavek, aby měl dopředu před úhradou dluhu odsouhlasené znění dohody o narovnání. V té době už také ██████ považoval za kamaráda a chtěl mu pomoci.
  8. Celkový dluh činil 247.000 Kč, 20 tis. Kč poslal ██████ přímo, ██████ tak měl od obž. ██████ dle domluvy dostat 113.500 Kč (provize měla činit 113.500 Kč). Částku 40.000 Kč zaslal ██████ dne 30.5., částku 67.000 Kč hradil ██████ přímo. Dle jeho názoru měl ██████ obž. ██████ poslat částku 6.500 Kč, ale na e-mail s tímto výpočtem mu nikdo neodpověděl a tak peníze nepředal.
  9. V červnu 2017 si u něj pošk. ██████ objednal ubytování v Chorvatsku v jeho apartmánech, první ubytování zaplatil v hotovosti, byl tam spokojený, potom přijel v červenci. Bydlel u nich, nic za to neplatil. Od června 2017 od vyplacení prvních peněz měli přátelský vztah, pošk. ██████ u nich začal objednávat služby, začal u nich jako zákazník utrácet hodně peněz, ať už v podniku, klubu, tak i v rámci bezpečnostní agentury, šlo o stotisícové částky. Považoval ho za kamaráda.
  10. Částka 25.000 Kč, kterou obdržel dne 28.7.2017 na svůj soukromý účet, nebyla určena pro pana ██████, jednalo se úhradu nákladů cesty poškozeného ██████ do Chorvatska, kde bydlel v jeho apartmánech. Do Chorvatska ho vezl autem jejich zaměstnanec ██████. Dohoda proběhla telefonicky a přes SMS zprávu, vyúčtování pošk. ██████ posílal mailem obž. ██████. Část peněz, 17.500 Kč poslal na účet ██████, odkud si je vzal obž. ██████ jako svoji mzdu, zbytek byly peníze, které z účtu v Chorvatsku vybíral a předával pošk. ██████ i na jeho osobní potřebu, na útratu v restauraci apod.
  11. Útratu v ██████ platil pošk. ██████ od začátku na dluh, měl tam otevřený účet, nejvyšší dluh činil 90.000 Kč, v současné době mu dluží 41.432 Kč, za které ho žaluje u soudu v Písku.
  12. Není pravda, že by po vypovězení plné moci panem ██████ požadoval od poškozeného ██████ další finanční hotovost, může to doložit vzájemnou komunikací, v níž poškozeného ██████ vyzýval, aby částku 67.000 Kč poslal přímo panu ██████.

13. Výhrůžky uváděné v obžalobě jsou vytržené z kontextu, on nikdy pošk. [REDAKCE] nevyhrožoval. Poškozenému [REDAKCE] vyhrožoval [REDAKCE], majitel taxislužby, který uváděl, že poškozenému [REDAKCE] ublíží obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE], tyto informace údajně získal od obž. [REDAKCE]. Předmětné nahrávky by doložil při výsledku [REDAKCE]. [REDAKCE] se v této věci angažoval, protože pošk. [REDAKCE] dlužil peníze jemu i jeho dědovi, jednalo se o několik stovek tisíc korun, a pošk. [REDAKCE] nabídl, že za částku 50 tis. Kč ho bude před nimi chránit a bude ho informovat o jejich záměrech.
14. V prosinci 2017 poškozenému napsal zprávu, že má dluh vůči němu, vůči jeho podniku [REDAKCE] ve výši 42.000 Kč, jednalo se o nezaplacené účty. Neříkal mu, že na něj bude podáno trestní oznámení, nebylo tam žádné vydírání, žádné výhrůžky, žádné podmínky, bylo to v přátelském tónu. Obchodní schůzky s pošk. [REDAKCE] si nahrával, přátelské ne. Pokud jde o výhrůžku, že ho pošle do vězení, že neví, s kým si zahrává, je to vytržené z kontextu, byla to SMS, kterou napsal 27.12. [REDAKCE]. Byl předtím informován, že ačkoli [REDAKCE] prezentoval, že se chce stát jeho společníkem v [REDAKCE], skutečnost je jiná, jeho provozní [REDAKCE] ho varovala, že s obž. [REDAKCE] připravuje něco zlého, varoval ho i [REDAKCE], taxikář, že si má dávat na [REDAKCE] pozor, nemá ho k sobě pouštět.
15. Pošk. [REDAKCE] si půjčil peníze od pana [REDAKCE] v říjnu 2016, jednalo se o částku 200 tis. Kč, měl je vrátit do března 2017, ale neudělal to. Pan [REDAKCE] se je snažil vymoci sám, ale potom ho požádal, aby mu peníze získal on. Kontaktoval ho, protože se znali od roku 2015 a na Facebooku viděl, že si založil bezpečnostní agenturu. Pan [REDAKCE] se domáhal výplaty těch druhých 80 tis. Kč, ale odmítal udělat smlouvu o bezdlužnosti.
16. Pošk. [REDAKCE] se stal obětí vydírání, vyhrožoval mu [REDAKCE], že ublíží jeho dítěti a jeho partnerce. Když si pošk. [REDAKCE] objednával ochranu, nespecifikoval riziko, objednal si hodinky, aby mohl zmáčknutím tlačítka přivolat obž. [REDAKCE]. Takto to funguje dodnes a dodnes mu ochranu obž. [REDAKCE] poskytuje. Chtěl, aby mu dělali doprovod na každé diskotéce v pátek a v sobotu. [REDAKCE] a [REDAKCE] se znají dlouho, jsou kamarádi, chodí se spolu bavit do města, důvody, proč [REDAKCE] v květnu 2017 pošk. [REDAKCE] vyhrožoval, že mu on a obž. [REDAKCE] ublíží, on nezná.
17. Předmětem činnosti společnost [REDAKCE] byla ochrana osob a majetku plus další činnosti, oficiálně bezpečnostní agentura. Pokud jde o to, zda v rámci tohoto předmětu činnosti je oprávněn vymáhat pohledávky, tak vymáhat pohledávky přímo ne, důležité je, co napíše na tu fakturu, může napsat zprostředkování vrácení půjčky. Když přebíral 80 tis. Kč od pošk. [REDAKCE], příjmový doklad nevystavil, protože se klub rekonstruoval. Mailem mu pak poslal potvrzení a tento mail poslal i [REDAKCE]. Příjmový doklad následně psal obž. [REDAKCE], jak zněl, on neví.
18. Sám obž. [REDAKCE] ve své výpovědi uvádí, že 21.12.2017 se setkal s [REDAKCE] a [REDAKCE] v hotelu Clarion, na té schůzce mělo zaznít, že [REDAKCE] vrátí [REDAKCE] peníze, pokud na obž. [REDAKCE] podá trestní oznámení pro podvod, že vymáhal peníze a peníze [REDAKCE] nedal. Dne 9.1.2017 [REDAKCE] okolo 12 hodiny šel na Plavskou na policii, kde podal tr. oznámení, půl hodiny na to tam šel [REDAKCE], a je zajímavé, že v ten den tam přišel i [REDAKCE].
19. [REDAKCE] nikde nepracuje, má 15 exekucí, dluží milionové částky, na jednoho člověka, který své peníze chtěl zpět, podal trestní oznámení za vydírání. [REDAKCE] je profesionální podvodník, který žije jen z podvodů, nikde nepracuje, nemá vlastní účet, všechny peníze si nechává posílat na účet [REDAKCE].
20. On figuruje ve společnosti [REDAKCE] kde je společník a jednatel, figuruje ve společnosti [REDAKCE] [REDAKCE], která se zabývá reklamou, je jednatelem společnosti [REDAKCE] je firma, která provozuje penzion v [REDAKCE]. Figuruje ve společnosti [REDAKCE], pod kterou provozuje

činnost apartmánů. Dále figuruje ve společnosti [REDACTED] kde je většinový společník jeho syn, figuruje ve společnostech, které se zabývají výstavbou třech domů pro důchodce. Není proti němu vedeno exekuční řízení, jako fyzická osoba nemá žádné dluhy. Žádná jeho firma nemá problémy s hrazením svých závazků.

21. Po první schůzce s [REDACTED] informoval [REDACTED] o jejím průběhu, napsal mu, že se dozvěděl, že se na něj chystal [REDACTED], který ho chtěl připravit o nějaké peníze. Schůzky se účastnil na základě ústního pověření od pana [REDACTED], plná moc ještě nebyla připravená.
22. [REDACTED] nedlužil [REDACTED] 247 tis. Kč, ale 372 tis. Kč. Na schůzce s [REDACTED] se dohodli, že uhradí alespoň částku 247 tis. Kč, [REDACTED] s tím souhlasil. [REDACTED] nikdy neuváděl, že by měl z něho strach, pokud by se ho bál, nekamarádil by s ním, nevyužíval by jeho služby, nepobýval by u něj doma či v jeho penzionu.

#### k bodu 2:

23. Pošk. [REDACTED] ho kontaktoval v roce 2017, že je pověřený jednáním kvůli pohledávce společnosti sAuto leasing vůči jeho osobě. Jednání se odehrálo v [REDACTED]. Na schůzku přišel pošk. [REDACTED] s pošk. [REDACTED], v klubu byl v té době [REDACTED] a [REDACTED], kteří vzadu něco opravovali. Pro případ, že by mu někdo chtěl vyhrožovat, požádal obž. [REDACTED] a [REDACTED], aby byli v klubu k dispozici. Měl se setkat s nějakými vymahači z Prahy, neměl z toho dobrý pocit, proto chtěl, aby při tom jednání někdo byl. Byl necelé tři týdny po operaci zlomeniny lícní kosti a sanice, chtěl se vyhnout jakémukoli fyzickému kontaktu.
24. S poškozeneými se setkal ve VIP salonku. Na úvod jednání chtěl předložit plné moci, že jsou ve věci pověřeni jednat. Na obchodním rejstříku si ověřil, že pošk. [REDACTED] není jednatelem společnosti [REDACTED]. Chtěl tedy vidět zaměstnaneckou plnou moc, chtěl vědět, s kým a proč jedná, aby to nebyla nějaká jejich soukromá akce. Žádnou plnou moc neměli, pošk. [REDACTED] zvedl mikinu a ukázal mu pažbu pistole a zeptal se, jak mu má dokázat, že jsou oprávněni s ním jednat. To vnímal jako výhrůžku. Poté si vyžádal občanský průkaz od pošk. [REDACTED] s tím, že si ho chce ofotit, pošk. [REDACTED] mu ho podal. Když si ho ofotil, oznámil jim, že schůzka končí, že spolu budou jednat, až budou mít plnou moc. Pošk. [REDACTED] chtěl, aby smazal fotografii jeho občanského průkazu. Když to odmítl, postavil se p. [REDACTED] nad něj, protože on v té době seděl, chytil ho za rameno a přes rameno se mu natáhl na ruku. On na něj vykřikl, ať dá ruce okamžitě dolů, on zase naléhal, aby fotku smazal. Upozornil ho podruhé, aby dal ruce dolů, a když neuposlechl, zakřičel: „[REDACTED]“, aby přivolal obž. [REDACTED]
25. Po chvíli tam obž. [REDACTED] vstoupil, strhnul pošk. [REDACTED] a dal mu facku. Posadil ho na sedačku a řekl mu, že má zůstat sedět. Obž. [REDACTED] nevstoupil do místnosti, stál ve dveřích. Telefon p. [REDACTED] mu vyletěl z ruky, zůstal ležet na zemi. Pošk. [REDACTED] se chtěl asi postavit, nebo zaútočit na obž. [REDACTED], proto mu obž. [REDACTED] řekl zvýšeným tonem, aby radši seděl a nevstával. [REDACTED] řekl, že chce zavolat policii, on řekl, že jestli chce, tak může zavolat policii, a že ji v tom případě zavolá i on.
26. Pošk. [REDACTED] požádal, jestli mu může ukázat svůj občanský průkaz, on nechtěl, aby si ho fotil, jeho žádosti vyhověl. Potom oba požádal, aby prostor opustili, aby se vrátili, až budou mít plnou moc, a požádal obž. [REDACTED] a [REDACTED], aby je vyprovodili ven. Pošk. [REDACTED] ještě řekl, že si nepřeje, aby chodil k němu domů a obtěžoval jeho rodinu.
27. Pošk. [REDACTED] se [REDACTED] nechtěli v průběhu jednání odejít [REDACTED] byl celou dobu potichu. Nikdo z nich nepožádal, že by chtěl jít pryč, oni je nedrželi, mohli odejít kdykoliv. S obž. [REDACTED] a [REDACTED] nebyli dohodnuti, co se stane, když je zavolá. Celá událost trvala asi 10 minut, nikdo tam nikomu nenadával ani nevyhrožoval. Ví, že měl obž. [REDACTED] u sebe legálně drženou zbraň, ale nikoho na to neupozorňoval, nechtěl situaci vyhrodit. Obž. [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.



ho chránil, proto pošk. [REDAKCE] z něho strhnul a dal mu facku. Jeho volání slyšel i jeho zaměstnanec [REDAKCE], který mu potom řekl, že přemýšlel, že tam taky poběží, když slyšel jeho volání.

### k bodu 3:

28. Pošk. [REDAKCE] do té události nikdy neviděl, do práce ho přijímal svědek [REDAKCE]. Týden před tou událostí, v pondělí, dělali inventuru, počítala se tržba, zásoby. Zjistil, že z trezoru zmizelo 100.000 Kč, přičemž klíč měl jen on a manažer [REDAKCE]. Sdělil [REDAKCE], že je to jeho odpovědnost, že to měl nahlásit dřív a že ty peníze mu bude splácet. Byl to problém, protože se blížil termín výplat. O víkendu v klubu nebyl a v pondělí večer v deset hodin mu volal obž. [REDAKCE] že mu volal manažer, že mu zmizely klíče od trezoru, které měl položené na stole. Hned tam jel a volal i obž. [REDAKCE] aby tam přijel. V klubu byl [REDAKCE], pošk. [REDAKCE] a další dva barmani, kteří tam pracovali.
29. Svědek [REDAKCE] říkal, že měl klíče na stole, celý večer tam byli jen oni čtyři, a že když vzal svazek klíčů do ruky, zjistil, že chybí klíč od trezoru. Začali klíč hledat, všichni tvrdili, že o něm nic neví. Ti dva barmani pracovali v klubu už několik měsíců, neměl důvod jim nedůvěřovat. Také v prvním případě, když se ztratily peníze, v klubu nebyli. Naopak ten minulý víkend byl v baru [REDAKCE] a barmani mu sdělili, že byl večer 15-20 minut venku. Pošk. [REDAKCE] přiznal, že byl venku za přítelkyní a pak byl na záchodě telefonovat.
30. [REDAKCE] seděl proti němu, po levé ruce byl obž. [REDAKCE] a po pravé ruce byl obž. [REDAKCE] snažil se poškozeného přesvědčit, aby se přiznal, pokud peníze vzal. Chtěl, aby mu ukázal svůj batoh a telefon, on mu vyhověl. Obž. [REDAKCE] se vzdálil, šel na toalety, po chvíli se vrátil, zvýšeným tonem řekl [REDAKCE], že byl jediný na záchodě, a vyzval ho, aby tam spolu šli. Šli tam všichni, obž. [REDAKCE] stál uprostřed a žádal pošk. [REDAKCE], aby ukázal, kam klíč schoval. Po chvíli se pošk. [REDAKCE] podíval pod policičku, oni se tam podívali a klíč tam skutečně byl. On upozornil, aby klíč vzali tak, aby nezničili otisky prstů, obž. [REDAKCE] vzal klíč do toaletního papíru a odnesl ho do baru. On potom vyzval barmany a manažera, aby šli do šatny, chtěl s pošk. [REDAKCE] mluvit o samotě. Zůstali tam obž. [REDAKCE]. Na poškozeného nekřičel, nebyl vulgární, nevyhrožoval mu. Chtěl po něm, aby se přiznal a peníze splácel. Pošk. [REDAKCE] moc nemluvil, proto řekl, že asi bude lepší, když půjdou za rodiči a budou to řešit v přítomnosti rodičů. Na to poškozený řekl, že do toho rodiče tahat nechce.
31. [REDAKCE] i [REDAKCE] a do toho vstoupili, říkali, at' se tedy nějak vyjádří, at' je chlap a poví, jak to bylo. Měl sehnutou hlavu, nereagoval, bylo vidět, že má strach, a někdy v té chvíli sám od sebe obž. [REDAKCE] kopl do nohy a [REDAKCE] mu dal facku. Pošk. [REDAKCE] řekl, že nic neukradl, ale že jestli chce peníze splatit, tak mu je splatí. To vnímal jako doznání. Předtím telefonoval [REDAKCE], aby přivezl nářadí na otevření trezoru. [REDAKCE] do baru dovezla jeho partnerka [REDAKCE], v tu chvíli už byli přítomni u rozhovoru, stáli u dveří. Osobně si myslí, že listinu o uznání dluhu ve výši 100.000 Kč pošk. [REDAKCE] podepsal ze strachu, ale že to nebyl on.
32. Šli se společně podívat do trezoru, peníze tam byly všechny, žádné se neztratily. Zavolal své asistence, že bude potřebovat připravit dohodu o narovnání a poslal jí fotografii občanského průkazu [REDAKCE]. Svědkyně [REDAKCE] cca do půl hodiny přišla a přinesla papíry k podpisu. Pošk. [REDAKCE] ty papíry hned chytil a podepsal, on mu říkal, at' si přečte, co podepisuje, že jestli to nebyl on, mohou zavolat policii a zjistit, zda jsou na klíči jeho otisky. Nabídl mu opakovaně, že ten papír roztáhá, pokud mu poví pravdu, jestli to byl on nebo ne, protože později nabyt pocit, že to on nebyl.

33. Další den zavolal policii, policie brala otisky prstů a vyslýchala pošk. [REDACTED]. Peníze nevybíhal ani pošk. [REDACTED] nekontaktoval, protože opravdu dospěl k závěru, že ty peníze on nevezl. Myslí si, že ty peníze mohl vzít jen manažer, který mu řekl, že v pátek se ztratilo 40 tis. Kč a v sobotu 50 tis. Kč a přesto nijak nezabezpečil trezor ani nebyl opatrnější, kde klíče nechává. Manažer [REDACTED] mu ty peníze nezaplátil.
34. Nevyhrožoval pošk. [REDACTED] tím, že ublíží jeho rodině. S obž. [REDACTED] a [REDACTED] se na žádném postupu vůči pošk. [REDACTED] nedomlouvali, nechtěl, aby vůči němu používali násilí. Nikdo poškozenému nebránil v pohybu, pošk. [REDACTED] nežádal o odchod.
35. **Obžalovaný** [REDACTED] ke skutku 2 rozsudku uvedl, že mu obž. [REDACTED] sdělil, že obž. [REDACTED] bude mít v klubu soukromou schůzku a přeje si, aby tam oba byli. Seděli vpředu, po nějaké době slyšeli obž. [REDACTED] volat, proto za ním šli. Obž. [REDACTED] byl po operaci nohy, kulhal. Když přišli do salonku, obž. [REDACTED] seděl proti vchodu a jeden z těch pánů se nad ním skláněl a držel ho buď za oděv, nebo za krk, to přesně neviděl. Obž. [REDACTED] toho pána strhnul a posadil ho do křesla vedle, zeptal se, co se tam děje. Ten pán se chtěl zvednout, obž. [REDACTED] mu ukázal, že má sedět, v ten okamžik toho pána nějak udeřil do obličeje. Když on viděl, že tam k žádnému fyzickému útoku nedochází, zůstal stát ve vchodu, neměl si kam sednout. Něco se tam řešilo, ale on tomu nevěnoval pozornost a ti pánové potom odešli. Salonek opouštěli společně, zůstal tam jen obž. [REDACTED]. Nevšiml si, že by měl někdo u sebe zbraň. Nevšiml si, že by někdo hledal telefon. Obž. [REDACTED] uváděl, že to byli vyděrači a měli být ozbrojeni. Nebránil jim v odchodu, kolem něho by klidně prošli.
36. Po přečtení části jeho výpovědi z přípravného řízení na č.l. 160-161 spisu uvedl, že nedokáže vysvětlit rozpor mezi jeho výpověďmi, neví, proč v přípravném řízení nemluvil o fyzickém kontaktu mezi obž. [REDACTED] a tím mužem, který údajně napadl obž. [REDACTED]. Nemělo by ale smysl, aby je obž. [REDACTED] volal, když by se tam nic nedělo.
37. Ke skutku 3 rozsudku uvedl, že ho do klubu zavolal pan [REDACTED], on zavolal obž. [REDACTED] a [REDACTED]. V klubu mu sv. [REDACTED] sdělil, že se mu ztratily klíče od trezoru. Všichni je potom hledali. Probírali, kdo je mohl vzít, padlo podezření na pošk. [REDACTED]. Obž. [REDACTED] se pošk. [REDACTED] opakovaně ptal, jestli ty peníze vzal. Někdo tam zmínil, že pošk. [REDACTED] během večera podnik opustil a také byl nějaký čas na záchodě, prý telefonoval. Vyzvali [REDACTED], aby jim ukázal osobní věci, on neprotestoval, proto mu prohlédli batoh a mobilní telefon. Poškozený mlčel, nijak nereagoval, proto do něj kolenem „drbnul“, aby odpovídal, obž. [REDACTED] do něj šťouchl rukou, aby mluvil. Všichni všude hledali klíč, nedokáže popsat, kdo kde byl. Pošk. [REDACTED] seděl vpředu u stolu. Potom zavolal obž. [REDACTED] na záchod a zeptal se ho, kam klíč schoval a svědek se podíval pod umyvadlo a tím prozradil, že ví, kde klíč je. Klíč se vzal do ubrousku a odnesl se dopředu, načež se ho znovu ptali, jestli klíč vzal, on tvrdil, že ne, ať klidně zavolají policii. Potom někdo navrhnul, ať se jdou podívat do trezoru a přišli s tím, že tam peníze jsou, nic se neztratilo. Pošk. [REDACTED] s obž. [REDACTED] seděli u stolu a něco řešili, potom přišla sekretářka a přivezla nějaké papíry. On byl nevyspalý, proto chtěl jít domů, ale bylo mu sděleno, že nikdo domů nepůjde, dokud se to nedořeší. Proto seděli a čekali, pak zřejmě došlo k nějaké dohodě, protože [REDACTED] mohl opustit místnost a obž. [REDACTED] chtěl po nich jako po svědcích, aby podepsali ten papír, oni to podepsat nechtěli, protože se nic neztratilo. Nikdo pošk. [REDACTED] v odchodu nebránil, on na něj nenaléhal, aby dokument podepsal. Po odjezdu z klubu se s obž. [REDACTED] rozhodli, že celou věc oznámí policii.
38. Po přečtení části jeho výpovědi z přípravného řízení na č.l. 161-162 spisu obžalovaný uvedl, že si už všechno nepamatuje, je to dlouhá doba. To „drbnutí“ do svědka nepovažuje za napadení, bylo to spíš upozornění, aby odpovídal, aby se to urychlilo. Rozpory ve svých výpovědích vysvětlit nedokáže.

39. V přípravném řízení obž. ██████ odchylně uváděl, že klíč na záchodě našel obž. ██████ ale ne za přítomnosti barmana ██████. Obž. chtěl, aby se poškozený přiznal, volil ostřejší slova, byl vulgární, ptal se barmana, zda ví, kdo on je, at' si s ním nezahrává, že má poslední šanci se přiznat, at' myslí na rodinu. Obž. ██████ na poškozeného vysloveně řval, že neví, s kým si zahrává, at' myslí na tu rodinu, pořád tam zmiňoval tu rodinu. Na to sv. ██████ řekl, že rodinu do toho zatahovat nechce, že to podepíše. Po odchodu barmana jim obž. ██████ řekl, že se z trezoru nic neztratilo. Má pocit, že obž. ██████ dal barmanovi facku. Nevšiml si žádného zranění toho barmana, byl ale vystresovaný, stál se svěšenou hlavou a třásl se mu hlas. Neviděl, že by obž. ██████ barmanovi dal facku.
40. Pokud se týká skutku 1 rozsudku, měl za úkol odvézt pana ██████ do Chorvatska a zpět. Ví, že s obž. ██████ řešil pošk. ██████ nějaké finanční nesrovnalosti. Pošk. ██████ vezl víckrát. Peníze na cestu do Chorvatska mu dával obž. ██████, i pošk. ██████ mu něco dal. Do Chorvatska jich jelo celkem 5, dva muži a dvě slečny. Byli ubytováni v nějakém penzionu a u obž. ██████.
41. **Obžalovaný** ██████ k bodu 2 rozsudku uvedl, že nepůsobil jako bodyguard u obž. ██████, byl společníkem ve dvou jeho firmách. Ten den měl v plánu zkontrolovat po víkendové tržbě stav skladu a stav tržby, protože se tam věčně ztrácely peníze i zboží. Obž. ██████ mu volal ten den, že tam má mít schůzku, řekl, že jsou to vymahači, že po něm vymáhají již jednu zaplacenou částku a že z toho má strach a poprosil ho, jestli by tam mohli být přítomni. Chtěl, aby si obž. ██████ vzal služební zbraň, to ale odmítl. S obž. ██████ se domluvili, že oni dva budou ve skladu, kdyby se začalo něco dít, co by nebylo úplně v pořádku, že je zavolá. Po chvíli slyšeli hluk, zvýšené hlasy, nějaké dohadování a najednou řev, ██████ pomoc. Nejdřív přemýšleli, jestli nezavolají policii, byli vyplašení oba dva. On byl v té době po operaci, po ██████. Když přišli do místnosti, seděl jeden muž v křesle, v druhém seděl obž. ██████ a nad ním stál nakloněný další muž. Držel obžalovaného ██████ jednou rukou za svetr, v druhé ruce měl telefon. Ihned ho instinktivně z obž. ██████ strhnul a shodil ho do křesla. Při tom upadl tomu muži telefon a zapadl pod sedačku. Není pravda, že by schválně do telefonu kopl. Poškozený ██████ se snažil z té sedačky zvednout, v tu dobu ho viděl jen periferně, tak se rukou ohnal, aby si sednul. Zasáhl rukou jeho tvář. Kdyby mu chtěl dát facku, dostal by ji pošk. ██████ na levou tvář, protože on je pravák. Není si jistý, že by používal hrubé výrazy, nechtěl dát ale najevo strach. Pošk. ██████ si chtěl telefon sebrat, v tu chvíli to odmítl. Obž. ██████ měl v ruce občanský průkaz poškozeného, neví, jestli se obž. ██████ a pošk. ██████ tahali o ten občanský průkaz nebo telefon. Obž. ██████ pak poškozenému řekl, že směnka už byla zaplacená, a kdyby ho ještě někdo obtěžoval, že ví, kde bydlí. On potom pošk. ██████ řekl, at' si telefon sebere a vypadne. Potom pány vyprovodili ven. Obž. ██████ mu měl krytý záda, nijak ho neúkoloval. Když pošk. ██████ odtrhl, byl obž. ██████ vyděšený, nikomu nevyhrožoval, nikoho nenapadl, nedával mu pokyny, co má dělat, ani nikomu nazakazoval odejít. Obž. ██████ mu řekl, že ten člověk měl zbraň, neví, jestli ho varoval předem, nebo jestli mu to sdělil potom. On žádnou zbraň neviděl. On nikdy nepracoval u armády ani u policie, nikdy se neživil vymáháním dluhů, obž. ██████ lhal. Firma, u které byl společníkem, nikdy žádné vymáhání dluhů nedělala.
42. V případě bodu 3 rozsudku mu telefonoval obž. ██████ že se v klubu ztratila tržba, bylo to kolem jedenácté hodiny. Bylo to už podruhé. Na místě už byl obž. ██████, obž. ██████, manažer ██████, barmané ██████. Dozvěděl se, že se ██████ zase ztratily klíče, týden předtím se mu stalo to samé. Obž. ██████ řekl, že se tam shodli na tom, že podezřelý je pošk. ██████ protože byl v práci i ten minulý týden. Začali klíč hledat. Pořád se pošk. ██████ ptali, jestli to vzal, a když vůbec neodpovídal, nereagoval, ztratil trpělivost a pleskl ho. Pošk. ██████ popíral, že by klíč nebo peníze vzal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

43. Potom obž. █████ vyzval pošk. █████, at' s ním jde na záchod, on stál na té chodbě a koukal skrz průchod na záchody. Slyšel obž. █████ říkat: „kde jsi schoval ten klíč?“, chvílku bylo ticho a pak „proč ses podíval pod umyvadlo?“ Obž. █████ jim potom říkal, že na ten klíč pošk. █████ ukázal, ale není to pravda, nic takového se nestalo, on na pošk. █████ na tom záchodě viděl. Obž. █████ vzal klíč do ubrousku a pošk. █████ si vzal zase ke stolu a říkal mu, že teď si je jistý, že to byl on, protože byl jediný na záchodě. On potom navrhl, aby se šli podívat do trezoru, peníze tam byly. Ostatní zaměstnanci šli dělat inventuru, obž. █████ zatáhl závěsy a řekl jim, at' tam obž. █████ a █████ zůstanou jako svědci. Tak seděli u vedlejšího stolu, potom přijela asistentka obž. █████ s nějakým papírem, pošk. █████ si ho přečetl a řekl, že neví, proč by to měl podepisovat, když se ty peníze našly. Obž. █████ řekl, že se jedná o tu týden starou tržbu, tu už ale zaplatil █████, protože mu to obž. █████ strhával z výplaty, bylo to přes 100 tis. Kč. On řekl poškozenému, at' to nepodepisuje, jestli to nevezl, ale obž. █████ na něj začal tlačit, řekl, že neví, s kým si zahrává, že jestli mu to nepodepíše, bude si to muset vyřídit s jeho rodinou. Pošk. █████ na to řekl, že do toho rodinu zatahovat nechce, a podepsal to. Obž. █████ chtěl, aby ten papír také podepsali. Jemu se to nelíbilo, protože to nebylo dobrovolné přiznání, a když se ztratily peníze █████, věžitelem by měl být █████ a ne obž. █████ jako fyzická osoba.
44. Bylo také divné, že se obž. █████ nechtěl podívat do toho trezoru, také bylo divné, že asistentka █████ tak rychle přijela s dlužním úpisem. On neslyšel, že by jí obž. █████ volal instrukce, co má na ten dokument napsat. Nemůže ale vyloučit, že se to nestalo. Také byla divná reakce obž. █████ při ztrátě první tržby. Měla být porada, když mu █████ oznámil, že se ztratila tržba ze zamčeného trezoru, od něhož má klíče jen manažer █████ a obž. █████. Když to hlásil obž. █████, řekl, že ho to nezajímá, že je porada.
45. Obž. █████ je známý tím, že si nahrává veškeré schůzky, telefonní hovory, potom s nimi zřejmě různě manipuluje. Nahrávku jim obž. █████ pouštěl druhý nebo třetí den po té události, aby jim dokázal, že se pošk. █████ přiznal.
46. Po předstření části výpovědi z přípravného řízení na č.l. 165 spisu ohledně nálezů klíče obž. █████ uvedl, že se asi špatně vyjádřil, správně to uvedl dnes u soudu.
47. Pošk. █████ nebránil v odchodu, neviděl na něm žádné zranění, nevyvíjel na něj žádný nátlak. Jestli se on a obž. █████ podíleli na nějakém nátlaku, možná nevědomky, tak jedině při tom hledání klíčů a zjišťování, jestli pošk. █████ vzal klíč a peníze.
48. Pokud se týká skutku 1) rozsudku, oslovil ho obž. █████, že by potřeboval mluvit s pošk. █████ kvůli dluhu pro pana █████. Protože pošk. █████ znal, zavolał mu a domluvili si schůzku na █████ u benzinové pumpy. Několikrát obž. █████ řekl, že peníze nevymáhá a nebude u toho asistovat. Obž. █████ řešil s pošk. █████, že dluží peníze █████ že obž. █████ to snad odkoupil a teď chce peníze po █████. Jak probíhalo dál vymáhání, neví. Jediné informace, které měl, dostal od obž. █████. Domnívá se, že z peněz od pošk. █████ hradil obž. █████ dlužné výplaty a dluhy, které narůstaly na █████, ví, že kolikrát čekal na to, až █████ zaplatí. Fakt, že █████ zplnomocnil obž. █████ se dozvěděl až od █████ v listopadu nebo prosinci 2017, kdy mu zavolał s žádostí o schůzku. Na té mu řekl, že by potřeboval s obž. █████ mluvit, že se mu nemůže dovolat, že od něj nedostal žádné peníze a pořád se mu vymlouvá. Také se ho ptal, jak je to s jeho doživotní ochranou, a když se tomu obž. █████ divil, vysvětlil mu █████, že prý si na něj pošk. █████ někoho najal a proto mu obž. █████ slíbil ochranu. Potom řekl █████, že bude nejlepší se domluvit přímo s █████ sešli se všichni společně v hotelu █████. Konečnou bilanci mezi panem █████ a █████ si nepamatuje, oba si stěžovali, mluvili i o konkrétních částkách, ale on si to nepamatuje.

49. Pokud jde o ty hodinky, obž. ██████ nabídl pošk ██████ 24hodinovou ochranu, měl jen zmáčknout tlačítko na hodinkách, kdyby se něco stalo. Nic se nefaktovalo. On o ničem nevěděl, že by měl někoho hlídat. On by ochranu dělat nemohl, nemá na to ani zbrojní průkaz. ██████ mu říkal, že prý na něj byl najat pan ██████ on ho zná, pan ██████ není ani vyhazovač, natož nájemný vrah.
50. Měl za to, že obž. ██████ a pošk ██████ jsou kamarádi, chodili spolu pít do ██████. Potom obž. ██████ začal tlačit na placení účtů z ██████, kolikrát hodně prapodivných. Jemu pošk ██████ několikrát půjčoval peníze na výplaty, měl být s obž. ██████ domluvený, že se to započte, ale to nikdy neproběhlo. Jeden účet byl 50.000 Kč za otevření dveří. Pan ██████ vše platil, což potvrzují manažeři i personál podniku, účty jsou vyjeté bez EET kódu, jsou to různé částky dopisované rukou. Ví o zájezdech do Chorvatska, obž. ██████ tam vezl pošk ██████ a kamaráda ██████, jeli tam pít. On jet odmítl. Neví, kdo to platil. Zda byl ██████ klientem společnosti ██████, si není jistý, neví, že by jeho partnerka vystavovala fakturu pro pošk ██████.
51. Poté, co se stalo s pošk ██████, chtěl odejít z obou společností obž. ██████, jak z ██████, tak i z ██████, obž. ██████ potom nabízel podíl i pošk ██████. Dosud s obž. ██████ řeší prodej obchodního podílu ve společnosti ██████ obž. ██████ tvrdí, že mu dluží peníze, ale není to pravda. Naopak peníze mu dluží obž. ██████. Ve společnosti ██████ přepsal obž. ██████ jednatelství na někoho jiného, on se svého podílu nedokáže zbavit, protože společnost je zadlužená. Mrzí ho, že se pustil do podnikání s obž. ██████, obž. ██████ ho vydíral, podal na něj asi 15 trestních oznámení, obtěžuje i jeho příbuzné, chtěl, aby změnil svou výpověď. Vyhrožuje mu, že ho pošle do vězení a že mu zlikviduje rodinu. Podobné zprávy mu ukazoval i pošk ██████.
52. **Poškozený** ██████ v roce 2017 peníze ██████, který mu půjčil peníze na podnikání. Jednalo se asi o 360 nebo 380.000 Kč. Měli sepsanou smlouvu a on mu uhradil cca 20.000 Kč. Na začátku května 2017 ho kontaktoval obž. ██████, chtěl se s ním sejít. Setkali se na benzince OMV, s obž. ██████ přijel obž. ██████. Obž. ██████ mu řekl, že od ██████ jeho pohledávku odkoupil, peníze tedy bude splácet jemu a ██████ nemá komunikovat. Obž. ██████ uváděl, že má od ██████ plnou moc, ale v té době ji ještě podepsanou neměl. O obž. ██████ věděl z doslechu, dozvěděl se, že vydírá lidi, byl o něm pořad Černé ovce. Na další schůzce s obž. ██████ mu obžalovaný řekl, že ██████ na něj chtěl poslat vymahače, aby mu ublížili a nabídl mu, že má nějaké kontakty a může mu s tím pomoci. Nabídl mu doživotní ochranu. On v té době žádné problémy neměl, ale měl strach, aby mu někdo neublížil, proto na to přistoupil. Po nějaké době mu zaplatil 100.000 Kč v hotovosti, 20.000 Kč si obž. ██████ nechal jako úhradu za ochranu, měl ho chránit obž. ██████. Dostal nějaké hodinky, které měly hodnotu asi 100 Kč, kdyby se něco dělo, měl zmáčknout tlačítko a tím by si zavolał pomoc. Obž. ██████ si za to vzal těch dvacet tisíc korun. Hodinky má doma, nikdy je nepoužil. On ty hodinky nechtěl, ale obž. ██████ říkal, že je mít musí. Peníze vždy dával přímo obž. ██████. V té době měl poškozený dluhy, exekuce, dlužil pojišťovně. Někaké peníze bokem vydělával, ale většinu peněz pro obž. ██████ si musel půjčit. Obž. ██████ mu říkal, že na něj ██████ pošle vymahače, vyděrače, lidi, kteří mu ublíží. Říkal, že ho ochrání, ale že to něco bude stát. Z těch vymahačů měl strach, obž. ██████ věřil. Z obž. ██████ strach neměl, považoval ho za kamaráda.
53. Obž. ██████ mu volal v červnu, červenci 2017, že ██████ toho má dost, že potřebuje všechny peníze zpátky, že už to řeší s nějakými lidmi od Krumlova. Když mu řekl, že peníze nemá, obžalovaný ho varoval, že je má sehnat, jinak za ním nebude stát a poškozený bude mít problémy. V té době byl na dovolené v Řecku a zajišťoval půjčení peněz, které

- následně poslal na osobní účet obžalovaného. Jednalo se o 80 tis. Kč. Potom ho obž. ██████ pozval do Chorvatska do jeho apartmánu, s tím, že je to zadarmo, ale zase tam po něm chtěl další peníze, jednalo se o 50 tis. Kč. Volal tedy přítelkyni do ČR, ať mu pošle peníze, ona ale na účtu tolik neměla, proto mu poslala 25.000 Kč, které v Chorvatsku předal obžalovanému.
54. Měli spolu přátelský vztah, protože on v tu chvíli byl člověk, který mu pomáhal, byl jeho ochránce. Říkal mu, že po něm někdo jde, později se ale dozvěděl, že takoví lidé neexistovali. Proto s ním jezdil na dovolenou a chodil k němu do klubu. V té době neměl řidičský průkaz a obž. ██████ mu zařídil, že ho bude jeho firma vozit. Bral si za den třeba 3.000 Kč.
55. O Vánocích obž. ██████ zařídil schůzku s ██████, sešli se v ██████ a dozvěděli se, že obž. ██████ oběma lhal. ██████ poslal asi 150 tis. Kč na účet a domluvili se, že zbylé peníze mu bude splácet. Peníze už ██████ splatil. Obž. ██████ mu žádné peníze nevrátil. Obž. ██████ i půjčoval do ██████ asi 70 tis. Kč přes obž. ██████. Ve spise je založená nahrávka, v níž obž. ██████ říká obž. ██████, že mu (pošk. ██████) žádné peníze nevrátí z principu.
56. Co se týká dluhů vůči obž. ██████ a úhrady návštěv ██████, všechno uhradil, policie to vyšetřovala a odložila. Obž. ██████ po něm chtěl půjčku 500 tis. Kč za podíly ve firmě, potom od něj chtěl půjčit dalších 100 tis. Kč. Svědek předložil texty emailů, o kterých se zmiňoval ve své výpovědi. V ██████ měl otevřený účet, nemusel platit útratu ihned, ale obž. ██████ vždy následně svou útratu uhradil. Nejsou zaplacené jen falešné účtenky. V té době byl nezaměstnaný, přivydělával si brigádami, peníze, které obž. ██████ předával, si půjčil.
57. Využíval služeb ██████, zpočátku ho vozil jeho kamarád ██████, ale potom se vlivem obž. ██████ pohádali, a on začal jezdit se ██████. Peníze neplatil společnosti, nic mu nefakturovali, peníze vždy předával obž. ██████ ██████ za ním přišel, že mu chce obž. ██████ r ublížit, potom se dozvěděl, že ██████ za ním poslal právě obž. ██████. Obž. ██████ si nahrává schůzky, které potom různě sestíhává, a vyznívají jinak.
58. Je možné, že dostal nějaký e-mail s vyúčtováním, ale všechny služby, které mu byly účtovány, vymyslel obž. ██████, on sám žádnou ochranu nepotřeboval a nechtěl, ale obž. ██████ ho pořád strašil nějakým útokem na jeho osobu. Nikdy proti vyúčtování neprotestoval, v té době obž. ██████ i věřil, že ho chrání.
59. Když ho obž. ██████ pozval do Chorvatska, jel firemním security autem s obž. ██████, za cestu platil cca 6.000 Kč, které hned po příjezdu obž. ██████ zaplatil. Nemá to nic společného s penězi, které mu potom posílala přítelkyně, měl s sebou peníze na útratu.
60. Je pravda, že když zaplatil obž. ██████ dalších 80 tis. Kč, chtěl, aby byla podepsána dohoda o narovnání s ██████, do té doby mu peníze obž. ██████ neměl vyplácet. Je také pravda, že jednou byl s obž. ██████ v Maximu a potom mu poslal na účet asi 10 nebo 12 tis. Kč za polovinu účtu, který tam spolu propili. Je pravda, že si objednal ochranku na festival v Přestěnicích, za to potom obž. ██████ zaplatit peníze nechtěl. Obž. ██████ mu vyhrožoval, že ho pošle do vězení, také na něj podal asi 50 trestních oznámení, ale policie vše odložila.
61. Svědek ██████ se zná s obž. ██████ z dřívějšího zaměstnání. Oslovil ho na počátku roku 2017, protože měl zájem hrát ve ██████ v ulici ██████, který měl obž. ██████ přebrat. Také mu nabídl možnost převzít bar ██████, kde má dodnes svědek značnou

- finanční pohledávku. Obž. ██████ mu slíbil pomoci. Také se obžalovanému zmínil, že má pohledávku u pošk. ██████, obž. ██████ mu nabídl, že se toho ujme. Přestala se řešit ta ██████, nakonec se jednalo jen o pošk. ██████, obž. ██████ mu slíbil, že vymůže celou částku 392.000 Kč, když z toho mu 20.000 Kč uhradil pošk. ██████ přímo.
62. Od obž. ██████ se později dozvěděl, že mu hrozí nebezpečí, že si na něj ██████ najímá „gorily“ na Dvořišti. Prý na něj najal ██████. Obž. ██████ mu nabídl, že si z dlužné částky vezme nějaká procenta a on na to přistoupil, protože chtěl mít klid a nechtěl, aby někdo ohrožoval jeho nebo jeho rodinu. Obž. ██████ mu slíbil, že mu v takovém případě nebezpečí hrozit nebude. Proto asi v půlce května 2017 podepsal plnou moc pro obž. ██████. Zmocnil ho k vymožení dlužné částky od pošk. ██████ a. Provizi sjednali až na další listině, byl srozuměn s tím, že si obž. ██████ z částky ponechá 50%, přišlo mu to sice jako nesmysl, ale souhlasil s tím, protože mu stále bylo předkládáno, že jeho rodině hrozí nebezpečí. Měl ho doživotně chránit obž. ██████, na to se mělo spotřebovat těch 50% z dlužné částky. Než obž. ██████ zplnomocnil, vymohl mu cca 40.000 Kč. Tyto peníze mu byly připsány na účet od ██████, zplnomocnil ale přímo obž. ██████.
63. Několikrát se s obž. ██████ sešel, obžalovaný odjížděl do Chorvatska, Turecka, vymlouval se, že pošk. ██████ nekomunikuje, že je pryč, že peníze přinese v pondělí, apod., ale žádné peníze už nedostal. Postupem času v něm rostlo podezření, že je to nějaká hra, proto se sešel s obž. ██████, aby se ho na to zeptal.
64. Dozvěděl se, že obž. ██████ žádnou ochranou pověřen nebyl, obž. ██████ mu potom domluvil schůzku s pošk. ██████, sešli se před Vánoci 2017. Dohodli se na narovnání, pošk. ██████ mu podepsal uznání dluhu, splátkový kalendář a peníze mu postupně zaplatil. K úhradě došlo 8.4.2019. Dozvěděl se, že obžalovanému ██████ pošk. ██████ zaplatil docela velkou sumu, cca 160-180 tis. Kč, z těch peněz on žádnou část neviděl. Obž. ██████ okamžitě vypověděl plnou moc. Zjistil, že mu žádné nebezpečí nehrozilo, pošk. ██████ ho ujistil, že je to nesmysl, že na něj nikoho nenajímá.
65. Obž. ██████ působí důvěryhodně a zavázal se, že celou věc vyřeší. Na každé schůzce se řešilo to, že mu hrozí nebezpečí ze strany ██████ a ██████, co se na něj chystá apod.
66. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla přečtena výpověď svědka ██████ na č.l. 176-179 spisu, kterou svědek potvrdil. Z této výpovědi dále vyplynulo, že se svědek setkal s obž. ██████ dne 18.7.2017, kdy mu obžalovaný tvrdil, že peníze má k dispozici. Nepředal mu je, protože pošk. ██████ požadoval, aby podepsal dohodu o úplném vyrovnání pohledávky. Překvapilo ho, že z původní částky 372 tis. Kč bylo najednou pouhých 247 tis. Kč. Výše dluhu byla ve skutečnosti 352 tis. Kč, protože pošk. ██████ mu v únoru zaplatil 20 tis. Kč. Dne 23.7.2017 se mu obž. ██████ ozval, že dostal dalších 80 tis. Kč, ale že mu je prozatím nevyplatí. On se proti tomu ohradil, protože dohoda zněla jinak, ale obž. ██████ mu vysvětlil, že hájí jeho zájmy, že má při vymáhání na rozdíl od něj úspěch a aby nezapomínal na to, že mu neustále hrozí nebezpečí ze strany ██████ a že obž. ██████ zabránil, aby se ho ██████ zbavil. Potom mu obž. ██████ poslal dohodu o narovnání mezi ním a ██████, obž. ██████ tam figuroval jako prostředník. Byla tam částka 227 tis. Kč. Potřeboval nutně peníze a obž. ██████ mu řekl, že mu zinkasovanou částku nedá, pokud dohodu nepodepíše. Cítil se zahnaný do kouta, sešel se s obž. ██████ dne 14.9.2017, kdy chtěl vědět, proč je tam uvedená tak malá částka a že nemůže něco podepsat dřív, než dostane peníze. Obž. ██████ proti němu ostře vystoupil, že může být rád, že vede normální život a nikdo ho neobtěžuje, protože se také mohlo stát, že už by byl mrtvý a někdo mohl ublížit jeho rodině. Oznamil mu, že jeho ochrana stojí spoustu peněz, proto provize činí 50%. Nechtěl to podepsat, ale obž. ██████ mu řekl, že buď podepíše, nebo

nedostane vůbec nic. Proto dohodu podepsal. Nikdy ale nedostal zpět podepsanou smlouvu. Od té doby se mu obž. [REDAKCE] vyhýbal.

67. **Svědkyňe** [REDAKCE] zná poškozeného [REDAKCE], chtěl jet s nimi na dovolenou, říkal, že se ubytuje někde v okolí jejich apartmánu. Hned první den je ale vyhodili, protože tam dělali nepořádek. Volal jim v noci, že potřebuje ubytování, protože bylo všude obsazeno, bydlel nakonec s nimi. [REDAKCE] přijel do Chorvatska služebním autem firmy [REDAKCE] a dvěma pracovníky ochranky. U nich se ubytovali všichni tři, mimo pošk. [REDAKCE] i [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] ji požádal, aby zavolala přítelkyni [REDAKCE], aby mu poslala peníze. Měl strach s ní mluvit, protože jí lhal a říkal, že jede do Brna. Telefonicky proto domlouvala posláni peněz za cestu do Chorvatska, vyúčtování za cestu služebním autem jim poslal [REDAKCE]. Vyúčtování bylo 18 tis. Kč, nějaké peníze chtěl ještě [REDAKCE] pro svoji potřebu, proto se s paní [REDAKCE] domlouvala na částce 25 tis. Kč. Peníze přišly na soukromý účet manžela, peníze vybrali, částku 18 tis. Kč poslali do firmy a zbytek dali [REDAKCE] v kunách.
68. Myslí si, že pošk. [REDAKCE] peníze utratil za alkohol a drogy, v klubu [REDAKCE] utrácel velké sumy peněz, pil na dluh. Obž. [REDAKCE] se cca od května 2017 s pošk. [REDAKCE] přátelil, pomáhal mu. Pošk. [REDAKCE] je teď šikanuje, ji pronásledoval po městě autem, chodil za ní po celém městě, když potká jejich syna, strčí do něj nebo ho slovně napadá.
69. Faktury pro společnost [REDAKCE] vystavovali [REDAKCE] a [REDAKCE], peníze posílal pošk. [REDAKCE] na soukromý účet obž. [REDAKCE], protože měl na svých účtech exekuce a nechtěl, aby bylo vidět, kam peníze posílá.
70. **Svědkyňe** [REDAKCE] jednou ze svého bankovního účtu posílala obž. [REDAKCE] zhruba 30.000 Kč. Obž. [REDAKCE] viděla cca dvakrát. Její přítel byl v té době v Chorvatsku s obž. [REDAKCE], nesděloval jí, na co peníze potřebuje, až později se dozvěděla, že to mělo být na ochranku. Myslí si, že s pošk. [REDAKCE] osobně nemluvila, že si jenom posílali SMS zprávy. Ty peníze posílala bankovním převodem na účet obž. [REDAKCE], číslo účtu jí poslal [REDAKCE] formou SMS zprávy.
71. **Svěddek** [REDAKCE] uvedl, že oslovil obž. [REDAKCE] a nabídl mu spolupráci své taxislužby s jeho klubem. Potom se mu obž. [REDAKCE] ozval a zeptal se ho na pošk. [REDAKCE] jestli ho zná. On mu řekl, že jsou kamarádi a obž. [REDAKCE] mu oznámil, že odkoupil nějakou pohledávku a že pošk. [REDAKCE] teď dluží peníze obž. [REDAKCE]. Také mu oznámil, že pokud peníze nebude splácet, obž. [REDAKCE] ublíží jeho rodině. Odjel za [REDAKCE], aby ho varoval, ten byl vyděšený. Potom se [REDAKCE] setkal s obž. [REDAKCE], řekl mu, co se dozvěděl, ale obž. [REDAKCE] to popřel a přetáhl tak [REDAKCE] na svoji stranu a pošk. [REDAKCE] se s ním přestal bavit.
72. Také on musel platit obž. [REDAKCE] za ochranu každý měsíc 1.500 Kč, peníze mu předával v hotovosti před klubem [REDAKCE]. Vozil obž. [REDAKCE] svým taxíkem, spolupracoval s [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] ho jednou pozval na schůzku do hotelu [REDAKCE], ukázal mu na telefonu konverzaci, kterou údajně psal [REDAKCE], kde bylo napsáno, že za ty výmysly nechá [REDAKCE] ublížit. Obž. [REDAKCE] mu řekl, že se nemá čeho bát, že ho chrání. Obž. [REDAKCE] po něm ale chtěl, aby zincenovali schůzku, kde se on k tomu dozná. Druhý den se sešli v [REDAKCE], byl tam obž. [REDAKCE], on a jeho přítelkyně. Tato schůzka proběhla, obž. [REDAKCE] si ji nahrál a potom ji pustil [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] také po něm chtěl, aby se na facebooku omluvil obž. [REDAKCE] a [REDAKCE], on to udělal.



73. Po nějaké době se s [REDACTED] potkal a promluvili si, opět jsou kamarády, to obž. [REDACTED] je potřeboval rozdělit. Informace o jejich finančních vztazích má zprostředkované, ať už od pošk. [REDACTED], tak i od obž. [REDACTED]. On u žádných schůzek nebyl. Pošk. [REDACTED] několikrát půjčoval peníze, [REDACTED] z těch peněz platil útratu u obž. [REDACTED]. Pošk. [REDACTED] mu vždy peníze vrátil.
74. Nevěří, že by [REDACTED] najímal pana [REDACTED] na pana [REDACTED] nebo že by tím někomu vyhrožoval. Ví, že se pošk. [REDACTED] začal obž. [REDACTED] bát, obž. [REDACTED] údajně poslal nějaké fotky přítelkyni pošk. [REDACTED], ty fotky z Chorvatska měl k dispozici jen obž. [REDACTED]. Potom obž. [REDACTED] podával na [REDACTED] trestní oznámení. Neví, kde [REDACTED] bral peníze na své potřeby a velké útraty, myslí si, že mu hodně pomáhali rodiče. Neví, že by bral drogy, o víkendu se ale rád napil.
75. On sám měl z obž. [REDACTED] také strach, obžalovaný se prezentoval tak, že je mafián, že může všechno, že se mu nemůže nic stát, protože má všude kontakty. Obž. [REDACTED] také krade facebookové profily, falšuje komunikace, poslal na něj udání.
76. Nikdy [REDACTED] neřekl, že mu obž. [REDACTED] nebo [REDACTED] chtějí posekat dítě, po [REDACTED] nechtěl žádné peníze. Na schůzce v [REDACTED] ho obž. [REDACTED] instruoval, co má říkat před [REDACTED] na schůzce v [REDACTED], že se má ke všemu přiznat.
77. **Svědék** [REDACTED] vypověděl, že ho obž. [REDACTED] jednou požádal, aby předal obálku s účtenkami [REDACTED]. Od [REDACTED] měl převzít peníze. Na schůzku však p. [REDACTED] nepřišel a obž. [REDACTED] mu řekl, ať dá obálku zpátky do [REDACTED]. Obálka nebyla zalepená, viděl, že tam jsou EET účtenky.
78. Pomáhal při rekonstrukci klubu, odstraňoval nějaké závady. Nevybavuje si žádnou schůzku obž. [REDACTED], u níž by došlo k nějakým konfliktům nebo hlasité výměně názorů. Jednou tam za obž. [REDACTED] přijeli nějakí vymahači, obž. [REDACTED] volal [REDACTED] chvíli přemýšlel, jestli obžalovaný nevolal jeho, protože je [REDACTED]. Ale pak obžalovaný znovu zavolal „[REDACTED]“, tak nikam nešel. Když obž. [REDACTED] promluví, je slyšet na docela velkou vzdálenost.
79. Je pravda, že se jednou řešilo, že se ztratily klíče od trezoru, u toho byl, protože mu volal obž. [REDACTED] v pozdních večerních hodinách, aby přivezl rozbrus a vřtačku. Než tam přijel, klíče se našly, ale on tam ještě nějakou dobu čekal, až bude moct jet domů. Když tam byl, seděl u stolu obž. [REDACTED] a [REDACTED], a proti nim nějaký kluk, měli nějaké jednání. Probíhalo to v klidu, neslyšel křik, výhrůžky nebo nadávky. Stál asi 15-20 metrů daleko. Neznal všechny zaměstnance.
80. **Svědék** [REDACTED] pracoval v [REDACTED] asi 3-4 měsíce. Byl svědkem výměny názorů mezi obž. [REDACTED] a obž. [REDACTED]. Byl od nich asi tři metry a neslyšel, co bylo tématem rozhovoru. Na policii šel, protože nedostal výplatu, cca 15 tis. Kč. Nejprve to řešil s obž. [REDACTED], obž. [REDACTED] po něm chtěl, aby si vzpomněl, o co se s obž. [REDACTED] hádali. On to ale neslyšel, a obž. [REDACTED] po něm chtěl, aby řekl, že obž. [REDACTED] vyhrožoval obž. [REDACTED] a vydíral ho. Tu schůzku si nahrával, protože obž. [REDACTED] si také každou schůzku nahrával. Nahrávku poskytl obž. [REDACTED].
81. Z [REDACTED] zná pošk. [REDACTED], utrácel tam nemalé peníze, přesnou výši ale neví. Neví, jestli něco dluží [REDACTED], své účty vždy zaplatil, řešil to s obž. [REDACTED].

skutek 2)

82. **Svědék** [redacted] uvedl, že spolupracuje se společností [redacted], která se zabývá vymáháním nebo řešením pohledávek třetích stran. Měl s obž. [redacted] řešit pohledávku klienta, na jehož název si bohužel již nevzpomíná. Měl případně obž. [redacted] i část dluhu odpustit, kdyby dluh chtěl uhradit. Kontaktoval obžalovaného mailem nebo telefonem, nějakou dobu to spolu řešili, ale obž. [redacted] potom jednání ukončil. Asi po dvou týdnech ho sám obž. [redacted] kontaktoval, že by se rád sešel a o věci jednal osobně. S kolegou [redacted] se dostavil na schůzku, čekal, že se dohodnou na podmínkách úhrady dluhu, měl s sebou listiny k prokázání pohledávky. Přišli do klubu, kde se setkali s obž. [redacted], který je pozval do salonku k jednání. Měl pocit, že nikdo jiný v klubu není.
83. Obž. [redacted] začal zpochybňovat jeho oprávnění ve věci jednat, začal zpochybňovat i jeho totožnost a požádal o předložení občanského průkazu. On mu ho podal, ale obž. [redacted] si ho chtěl vyfotit, což odmítl. Následně mu ho obž. [redacted] odmítal vrátit. On si stoupl, požadoval jeho navrácení a natáhl se přes konferenční stůl pro průkaz. Obž. [redacted] se otočil, aby se k němu nemohl dostat. On prohlásil, že zavolá policii a že odchází. Když vytáhl mobil, zavola obž. [redacted], že má někdo přijít, nikdo nepřišel, proto znovu zavola. Nevzpomíná si přesně, co obžalovaný volal, ale padlo tam, že na něj on sahá. Do místnosti velmi rychlým tempem vstoupili dva pánové, první byl obž. [redacted], který ho uhodil otevřenou rukou k levému oku, byl to bolestivý úder, a jemu vypadl mobilní telefon. Následně do něj několikrát strčil, aby si sednul na gauč a poté si sedl těsně vedle něj. Druhý muž zastoupil jediný vchod do místnosti. Obž. [redacted] mu řekl, že má sedět na místě a poslouchat, co obž. [redacted] řekne, že nemá mluvit a nedovolil mu sebrat si mobilní telefon. Pokusil se jednou vstát, ale obž. [redacted] a ho zastavil s tím, že má sedět a poslouchat.
84. Následně si vyslechli od obž. [redacted] nějakou teorii, že ta pohledávka je neplatná, že je to konspirace k poškození jeho osoby, obžalovaný si vyfotil jeho občanský průkaz, přestože proti tomu protestoval. Po nějaké době (cca 10 minut) jim bylo umožněno odejít, z klubu je vyprovázel obž. [redacted], který jim odemkl dveře ven z klubu. Při odchodu mu obž. [redacted] řekl, že pokud někdo bude pokračovat ve vymáhání pohledávky, ví, kde pošk. [redacted] bydlí. Rozhodl se, že věc raději oznámí na PCR, chtěl si nechat zhotovit nový občanský průkaz. Je přesvědčen, že svědek [redacted] s sebou žádnou stělnou zbraň neměl, dle jeho názoru žádnou nevlastní.
85. Když se natahoval pro občanský průkaz, stál, před ním byl roh toho stolku, jednou nohou byl nakročen k obž. [redacted] a natahoval se přes jeho tělo, protože obž. [redacted] seděl tak, že měl tu občanku pod rukou a otočil se, aby na ni on nemohl dosáhnout. Jednu ruku měl nataženou pro ten průkaz, v druhé měl telefon.
86. Pošk. [redacted] seděl celou dobu v rohu, obž. [redacted] chtěl doklad i od něj, ale on řekl, že je jen řidič a nic o případu neví. Myslí si, že nakonec pošk. [redacted] obž. [redacted] občanský průkaz podal, když mu obž. [redacted] slíbil, že si ho nebude fotit. Občanky dostali zpět těsně před odchodem, nevybavuje si, jestli mu je někdo podal nebo si je měli sebrat ze stolu. Když se před odchodem zeptal, jestli si může konečně vzít svůj telefon, bylo mu to dovoleno. Telefon byl funkční.
87. Nepřipouštěl si nějakou obavu o život, obával se ale, že fyzický útok může pokračovat, případně že se bude stupňovat, pokud nebude jednat tak, jak chtěl obž. [redacted] a [redacted]. Chtěl co nejdříve klub opustit. V trvalém bydlíšti v tu dobu ani teď nebydlí, ale žijí tam jeho příbuzní, takže se obával o jejich bezpečnost. Z klubu chtěli odejít už před příchodem obžalovaných [redacted] a [redacted], ale on nechtěl odejít bez svého občanského průkazu. Po příchodu obž. [redacted] a [redacted] už jim nebylo dovoleno odejít, když se pokoušel vstát, obž. [redacted] mu v tom zabránil.

88. Byl oprávněn jednat za společnost [REDAKCE], ale není si jistý, jestli tuto plnou moc obž. [REDAKCE] posílal. Několikrát s ním komunikoval mailem i telefonicky, obž. [REDAKCE] nikdy nezpochybnil jeho oprávnění, proto nepředpokládal, že by musel plnou moc na osobním jednání dokládat.
89. Cítil se omezen, neboť člověk, který ho fyzicky napadl, mu sdělil, že má sedět a poslouchat, říkal mu, ať si ho neprohlíží a když se pokusil vstát, nebylo mu to umožněno. Navíc obž. [REDAKCE] seděl tak blízko, že skoro vstát ani nemohl, a další člověk stál ve dveřích, byl rozkročený a blokoval dveře. Nakonec zjistil, že byli v baru zamčení.
90. Nevzpomíná si, že by pan [REDAKCE] odhaloval svůj oděv a ukazoval něco panu [REDAKCE] nezaznamenal, že by se to stalo, ale úplně vyloučit to nemůže. Nezjišťoval, kde obž. [REDAKCE] bydlí a nepozoroval jeho bydliště.
91. **Svědék** [REDAKCE] do Českých Budějovic jel na žádost kolegy [REDAKCE]. Sešli se v Budějovicích, on přijel autem, kolega autobusem, zpět do Prahy se měli vracet spolu, on měl jet jako řidič. Kolega měl domluvenou schůzku v klubu [REDAKCE], kde na ně čekal obž. [REDAKCE] a uvedl je do salonku.
92. Než začali řešit pohledávku, chtěl obž. [REDAKCE] vidět plnou moc a občanský průkaz. Kolega [REDAKCE] mu to podal, obž. [REDAKCE] se zeptal, jestli si občanský průkaz může ofotit. Kolega řekl, že si to nepřeje, ale obž. [REDAKCE] stejně vytáhl telefon, že si ho vyfotografuje. Kolega se pro doklad natáhl, že si ho vezme, obž. [REDAKCE] v tu chvíli zavolal něco v tom smyslu, že ho někdo hodlá napadnout. Do salonku se dostavil obž. [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] přistoupil ke kolegovi [REDAKCE], aby obž. [REDAKCE] neobtěžoval. Následně dostal kolega [REDAKCE] úder do hlavy, vypadl mu telefon. Obž. [REDAKCE] chtěl vidět i jeho občanský průkaz, ukázal mu ho, ale z ruky ho nedal. K jednání o pohledávce nedošlo.
93. Telefon zapadl pod křeslo, obž. [REDAKCE] si občanský průkaz kolegy skutečně vyfotil. Vyhodnotili, že s tím nemohou nic dělat, báli se, že by mohli být fyzicky napadeni. O odchod se nepokoušel, nechtěl tam kolegu nechat, ale stejně nebylo kudy odejít, protože v průchodu stál obž. [REDAKCE]. Ten průchod byl široký asi 1 metr. Než odešli, zeptal se svědek [REDAKCE], jestli si může zvednout telefon.
94. Když odcházeli, zjistili, že byly dveře do klubu zamčené. Neměl u sebe žádnou zbraň. Po odchodu šli okamžitě na policii. Před jednáním nezjišťoval informace k obž. [REDAKCE], jenom se snažil najít profil na sociální síti a možná ještě nahlédl do živnostenského rejstříku.
95. Podle § 211odst. 3 písm. a) tr. řádu byla přečtena výpověď svědka [REDAKCE] na č.l. 342-345 spisu, z níž vyplynulo, že obž. [REDAKCE] poté, kdy udeřil poškozeného [REDAKCE], řval, aby byl zticha a poslouchal. Když si chtěl kolega sebrat telefon, nedovolil mu to, řekl mu, že bude sedět tam, kde je. Obž. [REDAKCE] jim řekl, že s nimi nic řešit nebude, poškozenému [REDAKCE] ještě při odchodu říkal, že pokud bude ještě tuto pohledávku řešit, má ofoceně jeho nacionále a ví, kde bydlí. Toto ale neslyšel, vyprávěl mu to kolega, když klub opustili.
96. Z výslechu **svědka** [REDAKCE] nic podstatného zjištěno nebylo.

skutek 3)

97. **Poškozený** [REDAKCE] pracoval v [REDAKCE] jako barman ani ne měsíc. Každé pondělí byla inventura, počítali lahve, zůstávali tam vždycky déle. Ztratily se tam klíče od trezoru,

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

- řešila se i ztráta peněz z trezoru, ke které došlo. Přijel obž. [REDAKCE] se dvěma pány (obž. [REDAKCE] podezření padlo hned na něj, protože tam pracoval nejkratší dobu.
98. Nejprve se ho vyptávali u stolu, co kdo dělal. Hlavní slovo měl obž. [REDAKCE]. On najednou přestal mluvit, vůbec nevnímal, od obž. [REDAKCE] v tu chvíli dostal facku hřbetem ruky, aby mluvil, ale nebyl to prudký úder, když pořád nic neříkal, obž. [REDAKCE] ho nakopl nohou, ať začne mluvit, on tedy zopakoval, že nic nevzal. Obž. [REDAKCE] jim nedal žádný pokyn, aby ho udeřili. Několikrát všechny vyzýval, aby se zavolala policie. Potom ho obž. [REDAKCE] vyzval, aby šel na záchod a ukázal, kam schoval klíče. On nevěděl, obž. [REDAKCE] se ho ptal, proč schoval klíče pod umyvadlo. On nevěděl, o co jde, žádné klíče nevzal, ani nevěděl, že tam trezor je. Na záchodě byl jen on a obž. [REDAKCE], ostatní stáli mezi dveřmi a před toaletami. Klíče nikdo nenašel, až když seděli znovu u stolu, klíče se najednou objevily. Potom přijela nějaká slečna s papírem, který mu obž. [REDAKCE] předložil a chtěl, aby ho podepsal. Byla to nějaká směnka nebo uznání dluhu. Dle toho papíru měl zaplatit 100.000 Kč a nějaké úroky. Odmítl to podepsat, vysvětloval, že nic nevzal. Obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] mu říkali, ať to nepodepisuje, jestli to nevzal. V tu chvíli byl u stolu sám s obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] seděli u vedlejšího stolu.
99. Obž. [REDAKCE] na něj začal naléhat, vyhrožovat mu, zvyšoval hlas. Obž. [REDAKCE] říkal, ať si s ním nezahrává, že neví, kdo je a co dokáže, že si to může vyřídit s jeho rodinou, použil nějaké urážky a nadávky. Měl strach o rodinu, proto to nakonec podepsal.
100. Když podepsal tu listinu, někdo klub odemkl a on mohl odejít. Před tím bylo zamčeno, obž. [REDAKCE] zamkl a měl u sebe klíče. Zpočátku tam byli i ostatní zaměstnanci, [REDAKCE], po nějaké době byli odvedeni dozadu a zůstal tam sám s obžalovanými.
101. Měl strach, že se rodiče dozví, jaký má průšvih, hned druhý den se rodičům svěřil. Teprve potom jel na policii. Obž. [REDAKCE] s [REDAKCE] se mu potom na počátku roku 2018 omluvili, když se potkali. Obž. [REDAKCE] po něm nikdy ten dluh nevymáhal.
102. Podle § 211 odst. 3 písm. a) tr. řádu byla přečtena výpověď svědka [REDAKCE] na č.l. 379 až 381 spisu, svědek už nic nechtěl doplnit, protože si podrobnosti již nepamatuje, snaží se na tu událost zapomenout, klubu se rok vyhýbal, nechtěl, aby si ho obž. [REDAKCE] všiml. Při výpovědi u Policie ČR uvedl, že byl asi 7-8 minut venku, protože si šel koupit kebab, a asi 15 minut byl na toaletách, když telefonoval s přítelkyní. Také si byl před klubem zapálit. Když on podepisoval uznání dluhu, jako svědkové tam byli podepsaní [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], jejich podpisy už tam byly. Obž. [REDAKCE] musel ukázat mobilní telefon i tašku.
103. **Svědka** [REDAKCE] pracoval brigádně v [REDAKCE], jeho nadřízení byli obž. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Manažerem byl svědek [REDAKCE]. V baru se ztratily z trezoru peníze, přesnou částku neví. Nepamatuje si, kteří zaměstnanci byli v zaměstnání. Když se to řešilo, byli tam obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] a nějakí zaměstnanci. Všechno se tam nahrávalo. Měl čisté svědomí a tak podepsal nějaký papír, už neví, co tam bylo napsané, ale chránil tím sám sebe. Obžalovaní prohledávali klub a hledali klíče od trezoru. Myslí si, že s klíčem přišel obž. [REDAKCE] a říkal, že se našel na záchodě, ale není si stoprocentně jistý. Nebyl u toho, když se dívali do trezoru. Neví, jestli [REDAKCE] něco podepisoval, neví, co se tam dělo, on byl vzadu v kuchyňce. Neví, jak dlouho ta akce v klubu trvala, mohlo to být do hodiny. V noci potom potkal spolu s [REDAKCE] pošk. [REDAKCE], říkal, že je potlučený, kulhal a brečel, říkal, co se mu stalo, ale on už si to nepamatuje.
104. V klubu [REDAKCE] pracoval možná půl roku, obž. [REDAKCE] se nikdy nechoval agresivně, neměl pocit, že je nucen, aby podepsal ten papír. Neví, kdo mu ho předložil k podpisu.

Myslí si, že ta listina souvisela s penězi, které se ztratily, určitě mu to v té chvíli nějak vysvětlili. Nepamatuje si, co na papíru bylo napsáno.

105. **Svěddek** ██████████ vypověděl, že si to moc nepamatuje, v klubu pracoval někdy na podzim 2017 jako barman. Pan ██████████ řešil, že se mu z trezoru ztratil obnos peněz, vůbec neví, jak to dopadlo. Ten večer, kdy se to stalo s pošk. ██████████, byl v práci on, ██████████, možná i ██████████ a pan ██████████. Když zavírali, pan ██████████ přišel s tím, že mu chybí klíč od trezoru ze svazku klíčů, řešilo se, kdo to mohl udělat. Potom přijel obž. ██████████, nepamatuje, jestli přijel i obž. ██████████ a ██████████. Někde se potom našel ten klíč, přinesl ho asi obž. ██████████. Nějak to řešili s pošk. ██████████, protože tam byl nejkratší dobu. S klíčem pak šli do trezoru a zjistili, že tam peníze jsou.
106. Než se to vyřeší, čekali vzadu ve skladu, neví, jak dlouho to trvalo. Slyšel nějaký křik, hluk, slyšel více hlasů, nebylo jim ale rozumět. Když odcházeli, už tam pošk. ██████████ nebyl, ale potom ho potkali. Kulhal a měl u nosu nebo u úst kapku krve. Vzal ho k sobě domů přespat, protože už mu domů nic nejelo. Nemluvili o tom, on o tom nechtěl nic slyšet.
107. **Svědčyně** ██████████ pracuje pro obž. ██████████ jako osobní asistentka. Na podzim 2017 jí volal mezi jedenáctou a dvanáctou večer obž. ██████████, že by potřeboval připravit dohodu o narovnání, protože někdo v klubu ukradl peníze. Přes Whatsapp jí poslal občanský průkaz, na jehož jméno měla dohodu připravit.
108. Nevybavuje si, jaká částka se přesně ztratila, šlo o větší částku, ví, že se tam peníze ztratily dvakrát.
109. Když přijela do klubu s tou dohodou, seděl tam obž. ██████████ s pošk. ██████████, byli tam přítomni obž. ██████████ a obž. ██████████. Ona tam zůstala, kdyby bylo ještě něco potřeba. Nebyla tam žádná napjatá atmosféra, nikdo nikomu nevyhrožoval, neviděla žádný fyzický konflikt. Obž. ██████████ mluvil klidným tónem. Nebyla pořád v místnosti, různě se po klubu pohybovala, povídala si s panem ██████████ a potom odjela domů. Podpis si nevybavuje, asi v místnosti v tu chvíli nebyla. Byla tam asi hodinu nebo hodinu a půl. Pošk. ██████████ měl skloněnou hlavu, vypadalo to, že se stydí.
110. **Svěddek** ██████████ pracoval jako manažer klubu, za jeho působení se ztratila hotovost z trezoru, od kterého měl klíče on a obž. ██████████. Myslí si, že tu událost nahlásil druhý den. Potom to řešilo vedení firmy, kterým byl obž. ██████████ a ██████████. Jednalo se o 40 tis. Kč.
111. Tu ztrátu zjistil v podvečer po inventuře, když šel překontrolovat všechny vitríny a uložit klíče do trezoru, v tu chvíli zjistil ztrátu ze svazku klíčů. Zavolal šefovi ochranky obž. ██████████ ten informoval vedení. Klíč od trezoru se potom našel na toaletách, slyšel, že byl pod umyvadlem. Když se to řešilo s pošk. ██████████, nebyl u jednání přítomen, čekal v šatně a u baru. V klubu byli ještě dva barmani, nepamatuje si jejich jména. Neslyšel, jak jednání s pošk. ██████████ probíhalo.
112. Když trezor odemkli, peníze tam byly. Neslyšel, že by někdo ██████████ vyhrožoval, neviděl, že by došlo k fyzickému útoku. Odcházel z klubu poslední, zamykal. Když ██████████ opouštěl klub, doprovázel ho. Žádné zranění na něm neviděl, nebavil se s ním.
113. Když se otevřel trezor, nikdo peníze nepočítal, byly tam obálky tak, jak je tam dal, to kontrolovali. Podepisoval nějaký dokument, asi uznání dluhu, protože byl přítomen, nepamatuje si úplně, co tam bylo, ale jednalo se o částku větší než 40 tis. Kč. Neví, proč

tam byla jiná částka, asi to bylo spojeno s tou akcí, která byla týden předtím, to se také ztratilo 40 tis. Kč. Listinu podepisoval jako svědek, nikdo po něm nechtěl, aby se podílel na splácení dluhu.

114. Policejní orgán v přípravném řízení zajistil mobilní telefony obž. [REDAKCE], které podrobil kriminalistickému zkoumání. Byla zajištěna komunikace v aplikaci Whatsapp v období od 10.9. do 13.9.2017 s obž. [REDAKCE] (obž. [REDAKCE] napsal obž. [REDAKCE], že má sedět vzadu, dokud je nezavolá do salonku) a v období od 13.11.2017 do 14.11.2017 s [REDAKCE] [REDAKCE] (č.l. 90-92 – domluva o obsahu uznání dluhu, které podepsal pošk. [REDAKCE]) a [REDAKCE] (č.l. 93). Dále byly v adresáři paměťové karty zjištěny 2 fotografie občanského průkazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pořízené dne 11.9.2017 v 16.59 hod. a 3 fotografie občanského průkazu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], pořízené dne 14.11.2017 v 00.12 hod.
115. Byla zajištěna i komunikace v aplikaci Whatsapp mezi obž. [REDAKCE] a pošk. [REDAKCE] [REDAKCE] v období 26.5.2017-12.1.2018 (skutek č. 1). Pošk. [REDAKCE] se domlouval s obž. [REDAKCE] aby zařídil, že [REDAKCE] písemně potvrdí, že obdržel dlužné peníze od pošk. [REDAKCE], dále řešili účet pošk. [REDAKCE] z [REDAKCE] ve výši 15.502 Kč (dne 14.8.2017). V listopadu 2017 požadoval obž. [REDAKCE] zaplacení všech účtů a peněz pro [REDAKCE], pošk. [REDAKCE] vysvětloval, že tolik peněz nesežene, zaplatil jen 38 tis. za útratu a 5 tis. Kč za hodinky, účty v [REDAKCE] činily celkem 100 tis. Kč. V prosinci požadoval pošk. [REDAKCE] vrácení peněz, které předal obž. [REDAKCE] pro [REDAKCE], to obž. [REDAKCE] odmítl. Obž. [REDAKCE] stále po pošk. [REDAKCE] požadoval úhradu 67 tis. Kč, které ještě údajně dlužil [REDAKCE] (22.12.2017). Dne 27.12.2017 žádal pošk. [REDAKCE] od obž. [REDAKCE] potvrzení, že hradil svůj dluh [REDAKCE], obž. [REDAKCE] mu ho odmítl dát, dokud nezaplatí svůj dluh 44.000 Kč vůči obž. [REDAKCE] který má u něj v podniku. Termín určil do 12. ledna, následně prý podá trestní oznámení na pošk. [REDAKCE] pro podvod a dostane ho do vězení. Pošk. [REDAKCE] uváděl, že mu [REDAKCE] dluží 70 tis. Kč. Dne 30.12. obž. [REDAKCE] opět požaduje 67 tis. Kč po pošk. [REDAKCE] na úhradu dluhu pro [REDAKCE]. Peníze může předat i [REDAKCE] přímo. Dne 12.1. k předání peněz nedošlo, neboť se obž. [REDAKCE] na domluvenou schůzku nedostavil.
116. Obž. [REDAKCE] do spisového materiálu doložil komunikaci s [REDAKCE], kdy se dne 12.2.2018 domlouvali na schůzce. [REDAKCE] mu též zaslal zprávu od [REDAKCE] s termíny výslechů na PČR, kdy dne 21.2. se měl konat výslech obž. [REDAKCE] a dne 23.2. výslech [REDAKCE] a [REDAKCE]
117. Společnost [REDAKCE], zmocnila dne 27.7.2017 společnost [REDAKCE] [REDAKCE]. (výkonným ředitelem je [REDAKCE]) k mimosoudnímu vymáhání pohledávky ve výši 3.424.174 Kč vzniklé na základě směnky vlastní č. 12/018/S4, kterou vystavil [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 18.11.2015. Směnku avaloval [REDAKCE] [REDAKCE] a společnost [REDAKCE] a stali se tak přímými směnečnými dlužníky. Společnost [REDAKCE] tuto pohledávku vymáhala, neboť dne 5.6.2017 uzavřela Smlouvu o postoupení pohledávek se společností [REDAKCE] [REDAKCE] jejímž předmětem bylo postoupení pohledávky společnosti [REDAKCE] za společností [REDAKCE] [REDAKCE], za obž. [REDAKCE] a za společností [REDAKCE] jakožto dlužníky.
118. Poškozený [REDAKCE] se dostavil bezprostředně po incidentu dne 11.9.2017 na Obvodní oddělení České Budějovice, kde byla provedena fotodokumentace jeho obličeje, kde ve spánkové oblasti na pravé straně je vidět lehké zčervenání.

119. Ve spisovém materiálu je dále založen protokol o ohledání vnitřního prostoru baru [REDACTED], přičemž zejména z navazujících náčrtků je patrné rozmístění jednotlivých místností v prostoru baru (č.l. 358-363).
120. Na fotodokumentaci zachycující obličej poškozeného [REDACTED] dne 15.11.2017 (č.l. 394) je patrné zčervenání po levém okem.
121. Dle listiny označené „uznání dluhu“ (č.l. 395) dlužník [REDACTED] uznává, že dluží svému věřiteli [REDACTED] ke dni 13.11.2017 částku 100.000 Kč, který uhradí nejpozději do 20.11.2017. Jako svědkové podpisu jsou uvedeni [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED].
122. Z ambulantní zprávy pošk. [REDACTED] ze dne 14.11.2017 vyplývá, že pošk. [REDACTED] neutrpěl vážnější poranění, byl mu doporučen klidový režim a při bolesti analgetika.
123. V přílohách spisového materiálu ( č.l. 1-474) jsou obsažené listinné materiály dodané obž. [REDACTED] a [REDACTED], které obsahují e-mailovou komunikaci, komunikaci přes WhatsApp, která se týká mimo jiné jejich obchodní spolupráce a vzájemných nevyřešených závazků. Obž. [REDACTED] pak založil svá trestní oznámení na [REDACTED], přepisy telefonního hovoru s paní [REDACTED], přepis rozhovoru s [REDACTED] [REDACTED] dne 2.5.2017, komunikaci s [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].
124. Na žádost obž. [REDACTED] byla čtena část komunikace s [REDACTED] na č.l. 265, 266, 371, 376, 383, 389, 412, 431, 473, z níž dle obž. [REDACTED] vyplývá, že [REDACTED] nevydíral ani mu nevyhrožoval.
125. Dne 25.1.2019 policejní orgán zahájil úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu křivého obvinění dle § 345 odst. 2 tr. zákoníku, kterého se mohl dopustit [REDACTED] (pošk. je [REDACTED]). Dne 11.7.2018 byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, 3 tr. zákoníku [REDACTED] (pošk. spol. [REDACTED]). Dne 4.7.2018 byly zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku [REDACTED] a [REDACTED] (pošk. [REDACTED]). Trestní věc byla dle § 159a odst. 1 tr. řádu usnesením policejního orgánu ze dne 30.11.2018 odložena, neboť ve věci nejde o podezření ze spáchání trestného činu.
126. Trestní oznámení [REDACTED] na [REDACTED] pro přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1, 3 tr. zákoníku, vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a podvodu dle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku bylo dne 7.8.2018 policejním orgánem založeno bez dalšího opatření. Trestní oznámení [REDACTED] na [REDACTED] pro přečin pojistného podvodu dle § 210 tr. zákoníku bylo dne 26.6.2018 policejním orgánem založeno bez dalšího opatření. Trestní oznámení [REDACTED] a [REDACTED] na [REDACTED] pro podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku bylo policejním orgánem dne 10.10.2018 založeno.
127. Dne 1.8.2018 byly zahájeny úkony trestního řízení na základě oznámení od [REDACTED] pro podezření ze spáchání přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku. Věc byla dne 30.11.2018 odevzdána dle § 159a odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k projednání přestupku osob [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED].
128. Dne 18.12.2018 bylo policejním orgánem vydáno usnesení dle § 159a odst. 1 tr. řádu o odložení podezření ze spáchání trestného činu podvodu dle § 209 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit [REDACTED] konzumací nápojů v celkové částce 40.356 Kč ke škodě [REDACTED].
129. Dne 18.1.2019 bylo zahájeno trestní stíhání [REDACTED] pro přečin křivého obvinění dle § 345 odst. 2 tr. zákoníku (pošk. [REDACTED]). Toto usnesení však bylo zrušeno usnesením

- státní zástupkyně dne 11.2.2019, č.j. ZT 34/2019-12, pro jeho předčasnost. Věc byla následně policejním orgánem dle § 159a odst. 5 tr. řádu odložena.
130. Dle § 159a odst. 5 tr. řádu bylo také odloženo podezření ze spáchání trestného činu pomluvy dle § 184 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit neznámý pachatel ke škodě [REDACTED].
131. Dne 3.4.2019 bylo zahájeno trestní stíhání [REDACTED] pro přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 1, 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku a přečinu porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí dle § 183 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit tím, že neoprávněně použil facebookový účet [REDACTED], přičemž upravil a pozměnil též soukromou komunikaci pošk. [REDACTED].
132. Dne 5.4.2019 policejní orgán dle § 159a odst. 1 tr. řádu odložil podezření ze spáchání zločinu vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. e) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit [REDACTED] vůči [REDACTED] v souvislosti s jeho svědectvím v této trestní věci.
133. Dne 29.4.2019 policejní orgán dle § 159a odst. 1 tr. řádu odložil podezření ze spáchání zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit [REDACTED] jako jednatel společnosti [REDACTED].
134. Dne 25.3.2019 byla Okresním státním zastupitelstvím v Českém Krumlově podána obžaloba na [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] pro zločin vydírání dle § 175 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku, přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2, odst. 3 tr. zákoníku a přečin ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, vše ve spolupachatelství.
135. Důkazy navrhané obž. [REDACTED], zaprotokolované na č.l. 730 (výslech [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ml., přepis audio nahrávky mezi obž. [REDACTED] a [REDACTED] a další audio nahrávky) a v písemné podobě na č.l. 733-736, soud zamítl, neboť nejsou pro posouzení věci relevantní, navíc má v případě audionahrávek soud pochybnosti, kdy, kdo a jakým způsobem je pořídil, případně zda byly dodatečně upravovány.
136. Z **opisu z rejstříku trestů** soud zjistil, že obž. [REDACTED] byl jedenkrát odsouzen, a to rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích, sp.zn. 4 T 114/2010 ze dne 28.2.2011, který nabyl právní moci dne 11.10.2011 ve znění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 4 To 643/2011-251, jímž byl odsouzen pro trestný čin vydírání dle § 235 odst. 1 tr. zákona č. 140/1961 Sb. k podmíněnému trestu odnětí svobody, přičemž na toto odsouzení se vztahovala amnestie prezidenta republiky s účinkem zahlazení odsouzení.
137. Dle usnesení Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích č.j. ZT 106/2017-46 ze dne 30.8.2017, které nabylo právní moci dne 8.9.2017, bylo dle § 309 odst. 1 tr. řádu schváleno narovnání mezi obv. [REDACTED] a pošk. [REDACTED], přičemž [REDACTED] byl trestně stíhán pro přečin omezování osobní svobody dle § 171 odst. 1 tr. zákoníku a přečin vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se dopustil společně s obv. [REDACTED]. Tímto rozhodnutím bylo trestní stíhání obv. [REDACTED] zastaveno.
138. Obž. [REDACTED] dosud nebyl soudně trestán.
139. Obž. [REDACTED] byl odsouzen celkem dvakrát, k prvnímu odsouzení z roku 2000 již nelze přihlížet, podruhé byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze



- dne 6.2.2017, sp.zn. 5 T 239/2015, který nabyl právní moci dne 25.9.2017, pro přečiny výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 tr. zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody se zkušební dobou do 25.5.2019.
140. Dle usnesení Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích č.j. ZT 106/2017-49 ze dne 30.8.2017, které nabylo právní moci dne 15.9.2017, bylo dle § 309 odst. 1 tr. řádu schváleno narovnání mezi obv. [REDACTED] a pošk. [REDACTED], přičemž [REDACTED] byl trestně stíhán pro přečin omezování osobní svobody dle § 171 odst. 1 tr. zákoníku a přečin vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku, kterých se dopustil společně s obv. [REDACTED]. Tímto rozhodnutím bylo trestní stíhání obv. [REDACTED] zastaveno.
141. Soud provedené důkazy hodnotil podle § 2 odst. 6 tr. řádu a shledal, že vina všech obžalovaných byla prokázána v rozsahu vyplývajícím ze skutkové věty rozsudku. Pokud jde o skutek pod bodem 1, obž. [REDACTED] svou vinu popírá, je však usvědčován výpovědí pošk. [REDACTED] a svědka [REDACTED]. K tomuto skutku vypovídali i další svědkové (sv. [REDACTED], sv. [REDACTED], sv. [REDACTED], sv. [REDACTED], sv. [REDACTED]), důkazní hodnota jejich výpovědi je nicméně menší. Svědkyně [REDACTED] je manželkou obžalovaného [REDACTED], kdy tuto skutečnost je třeba vzít v potaz při hodnocení věrohodnosti její výpovědi, neboť je zřejmá motivace této svědkyně obžalovanému nepřítěžovat, ale zejména většinu uváděných skutečností se svědkyně dozvěděla zprostředkovaně od svého manžela.
142. Svědkyně [REDACTED] a [REDACTED] vypovídali toliko k dílčím otázkám, u spáchání skutku však nebyli přítomni.
143. Výpovědi poškozeného [REDACTED] a [REDACTED] doplňuje komunikace zajištěná z mobilního telefonu obž. [REDACTED], která jejich výpovědi dokresluje, v této komunikaci mimo jiné zaznívají některé z výhrůžek obž. [REDACTED] vůči pošk. [REDACTED]. Obž. [REDACTED] tuto komunikaci vykládá jiným způsobem, udává, že jednotlivé věty jsou vytrženy z kontextu. To ostatně uznává i soud, facebooková komunikace či komunikace přes aplikaci WhatsApp může být dodatečně upravována, interpretována různými způsoby, neboť se jedná o osobní komunikaci, ne vždy dostatečně vypovídající a srozumitelnou, proto její význam soud nepřeceňuje a tento důkaz vyhodnotil toliko jako důkaz podpůrný, když za stěžejní považuje výpovědi poškozeného [REDACTED] a [REDACTED]. Nutno zdůraznit, že svědek [REDACTED] se nebál přímo obžalovaného [REDACTED], ale jako hrozbu vnímal [REDACTED] tvrzenou hrozbu násilí pocházející od [REDACTED].
144. V této souvislosti soud podotýká, že lze v zásadě říci, že obž. [REDACTED] podvedl [REDACTED], když mu slíbil pomoci s vymožením pohledávky, kterou následně vymáhal za pomoci výhrůžek a vydírání pošk. [REDACTED], aniž by měl v úmyslu předat [REDACTED] celou vymoženou sumu. I vůči [REDACTED] používal obž. [REDACTED] zastrašování a sděloval mu nepravdivé legendy, aby dosáhl svého zamýšleného cíle. Soud však toto jednání nemohl zakomponovat do popisu skutku uvedeného pod bodem 1/ rozsudku, neboť dle § 180 odst. 1 tr. řádu je soud vázán popisem skutku obsaženým v podané obžalobě a jen o tomto skutku má právo rozhodnout. Jednání obž. [REDACTED] vůči [REDACTED] v podané obžalobě není vůbec obsaženo a ze strany soudu by tak došlo k nezákonnému rozšíření jeho trestního stíhání.
145. Pokud jde o skutek pod bodem 2 rozsudku obž. [REDACTED] svou vinu nepřipustil, vina obžalovaných je prokázána i výpověďmi spoluobžalovaných [REDACTED]. Pakliže tito do určité míry bagatelizovali význam své participace na spáchaném skutku, soud to hodnotil jako projev snahy obžalovaných o co nejpríznivější rozhodnutí soudu o trestu, o skutečném angažmá si nicméně soud mohl učinit dostatečně jasnou představu z výpovědi

poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE], o jejichž věrohodnosti neměl důvod pochybovat, neboť vypovídali po poučení o sankci pro případ klivé výpovědi. Současně soud neshledal ani žádnou věcnou motivaci svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] k tomu, aby nepravdivou výpověď obžalované usvědčovali z projednávané trestné činnosti. Na podkladě těchto úvah tedy dospěl soud k závěru o vině obžalovaných skutkem 2) rozsudku.

146. Pokud jde o skutek pod bodem 3, i v tomto případě obž. [REDAKCE] svou vinu nepřipouští, je usvědčen výpovědí pošk. [REDAKCE] a také částečným doznáním spoluobžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jestliže i v tomto případě do určité míry bagatelizovali své působení na místě činu, šlo opět o projev jejich snahy dosáhnout co nejpříznivějšího rozhodnutí soudu. K tomuto skutku vypovídali ještě svědkové [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], tito nicméně nebyli samotnému incidentu přítomni a k věci vypovídali jen z hlediska osob, které se pohybovaly poblíž samotného místa činu. Svědkyně [REDAKCE] na místo toliko donesla listinu o uznání dluhu a potvrdila přítomnost spoluobžalovaných a poškozeného v samostatné místnosti, nemohla však ničeho vypovědět k průběhu incidentu, který podpisu uznání dluhu časově předcházel. Soud se zabýval věrohodností pošk. [REDAKCE], neshledal však žádnou reálnou motivaci k nepravdivé výpovědi. S přihlédnutím k těmto úvahám soud rozhodl o vině obžalovaných skutkem pod bodem 3 rozsudku.
147. Obž. [REDAKCE] pod bodem 1) rozsudku sám, pod bodem 3) ve spolupachatelství s obž. [REDAKCE] a [REDAKCE], pohrůžkou násilí a jiné těžké újmy nutili poškozené, t.j. [REDAKCE] (pod bodem 1) a [REDAKCE] (pod bodem 3), aby něco konali. Konáním, ke kterému byl nucen pošk. [REDAKCE], byla výplata peněz, které měl pošk. [REDAKCE] dlužít [REDAKCE] a které vymáhal obž. [REDAKCE]. Pohrůžkou, která zakládá právní kvalifikaci skutku jako vydírání, bylo nepravdivé tvrzení, že [REDAKCE] chce na pošk. [REDAKCE] poslat vymahače a podat na něj trestní oznámení pro podvodné jednání. Celkem tak obž. [REDAKCE] vylákal od pošk. [REDAKCE] částku 180 tis. Kč, kterou jen zčásti předal [REDAKCE], z větší části si ponechal pro svoji potřebu. Soud upravil výši získané částky, když bylo zjištěno, že částka 25.000 Kč, předaná obž. [REDAKCE] v Chorvatsku byla platbou za dopravu a služby ochranky poskytované pošk. [REDAKCE] v souvislosti s jeho dovolenou. Tato suma byla [REDAKCE] vyúčtována.
148. U skutku pod bodem 3) rozsudku obž. [REDAKCE] společně s obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] nutili pošk. [REDAKCE] k podpisu uznání dluhu ve výši 100.000 Kč. Nátlak na vůli poškozeného, který je důvodem k právní kvalifikaci skutku jako vydírání, se projevil tak, že všichni obžalovaní setrvali sami v místnosti s osamělým poškozeným [REDAKCE], přičemž obž. [REDAKCE] naléhal na poškozeného, aby podepsal uznání dluhu, a když poškozený odmítal, kopl ho obž. [REDAKCE] do levé části zad a obž. [REDAKCE] ho udeřil do obličeje. Obž. [REDAKCE] zároveň dále naléhal na poškozeného, aby podepsal předložený dokument a naznačoval, že v případě odmítnutí bude kontaktovat rodinu poškozeného. Současně obž. [REDAKCE] poškozenému vulgárně nadával. Pošk. [REDAKCE] v důsledku popsaného nátlaku nakonec vyhověl požadavku obž. [REDAKCE] a uznání dluhu z obavy o svoji rodinu podepsal.
149. Popsané jednání obžalovaných soud hodnotil jako spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku pod bodem 3) rozsudku, kdy šlo o společné úmyslné jednání všech tří obžalovaných, které směřovalo k protiprávnímu nátlaku na vůli poškozeného [REDAKCE]. Ze samotné povahy skutku tak, jak byl soudem po provedeném dokazování zjištěn, vyplývá, že tento skutek byl zahrnut zaviněním obžalovaných ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obž. [REDAKCE] pod bodem 1), resp. všichni tři obžalovaní pod bodem 3) chtěli s využitím násilí nutit poškozené, aby konali něco, k čemu by jinak nebyli ochotni. Tím, že skutek byl spáchán pod bodem 3) se dvěma osobami, je odůvodněna právní kvalifikace podle § 175 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku. Škodlivost skutku pro společnost

- dosahuje takové intenzity, že je nutné toto jednání postihnout podle trestního práva a nemá tedy místa aplikace zásady subsidiarity trestní represe podle § 12 odst. 2 tr. zákoníku.
150. Pokud se jedná o skutek pod bodem 2) rozsudku, zde všichni obžalovaní společným jednáním bránili v užívání osobní svobody poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] přičemž obž. [REDAKCE] poté, kdy od poškozeného [REDAKCE] vylákal předložení občanského průkazu, tento mu odmítal vrátit, a když pošk. [REDAKCE] konstatoval, že zavolá Policii ČR, obž. [REDAKCE] přivolal oba spoluobžalované, přičemž obž. [REDAKCE] pošk. [REDAKCE] ihned udeřil do obličeje, a následně mu sdělil, že bude sedět, poslouchat a nemluvit. Současně mu obž. [REDAKCE] bránil v tom, aby si ze země zvedl svůj mobilní telefon, který při předešlém útoku pošk. [REDAKCE] upustil na zem. Participace obž. [REDAKCE] na uvedeném jednání spoluobžalovaných spočívala v tom, že svým tělem blokoval vstup do místnosti, kde se incident odehrával, a znemožňoval odchod z místnosti oběma poškozeným. Pokud se obžalovaní hájí tím, že nebyli na žádném jednání předem domluvení a od obž. [REDAKCE] nedostali žádné pokyny, je zřejmé, že z předchozí vzájemné spolupráce a zkušeností věděli, co mají dělat, co se od nich očekává, jednali automaticky a žádné pokyny od obž. [REDAKCE] nepotřebovali. Ostatně obžalovaný [REDAKCE] se ani nesnažil v jejich jednání jakkoli bránit nebo je korigovat.
151. Také toto jednání musel soud kvalifikovat jako spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, neboť šlo o společné úmyslné jednání všech tří obžalovaných, směřujících k omezení pošk. [REDAKCE] a [REDAKCE] v užívání jejich ústavně chráněné osobní svobody. Svědek [REDAKCE] dal jednoznačně najevo, že nebude dále jednat s obž. [REDAKCE] a nebude dále setrvávat na místě. Šlo o jednání neoprávněné, neboť na straně obžalovaných nebyl shledán žádný legitimní důvod, na základě kterého by mohli poškozené po právu omezit na osobní svobodě a zamezit jim v odchodu z místnosti. Způsob, jakým bylo jednání pod bodem 2) spácháno, svědčí o vyšší intenzitě nátlaku na vůli poškozených, kde to vyplývá zejména z početní převahy, kdy stranou pozornosti soud nemohl ponechat ani fyzickou konstituci obžalovaných, která dále zvýraznila jejich převahu nad poškozenými.
152. Pokud jde o trest, které měl obžalované za stíhané jednání postihnout, musel soud přihlížet ke všem okolnostem, které jsou podle zákona (§ 39 odst. 1 tr. zákoníku), rozhodné pro stanovení druhu a výměry trestu.
153. U obž. [REDAKCE] neshledal polehčujících okolností. Pokud jde o přitěžující okolnosti, pošk. [REDAKCE] se dopustil více trestných činů, byl mu tedy ukládán trest úhrnný.
154. V rámci hodnocení osoby obžalovaného a míry škodlivosti jeho jednání soud musel přihlídnout k jeho trestní minulosti. Jakkoli k předešlému záznamu o odsouzení ve věci OS České Budějovice sp.zn. 4 T 114/2010 nelze pro zákonné překážky přihlížet, přesto bylo nutné při hodnocení osoby obžalovaného vzít v úvahu, že v minulosti projevil sklon k páčání trestné činnosti téhož druhu. Tento závěr je dále podporován i zjištěním, že ve věci OSZ České Budějovice sp.zn. 1 ZT 106/2017 byla projednávána typově shodná delikvence obž. [REDAKCE], které se dopustil s nyní spoluobžalovaným [REDAKCE].
155. Právě poznatky o dříve již projevených sklonech obž. [REDAKCE] k páčání trestné činnosti téhož druhu, vedly soud k závěru, že trest není možné a vhodné vyměřit blíže spodní hranici zákonné trestní sazby uvedené v § 175 odst. 2 tr. zákoníku (t.j. 2 roky). Podle zjištění soudu byl obž. [REDAKCE] hlavním iniciátorem trestné činnosti a k trestné činnosti docházelo z jeho popudu (a v jeho zájmu), proto musel být postížen nejpřísnějším trestem ze všech tří obžalovaných. Soud shledal jako odpovídající všem hlediskům trest odnětí svobody ve výměře 3 let.
156. Soud dále zkoumal, zda jsou splněny zákonné podmínky pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, či zda je ještě možné povolit podmíněný odklad výkonu trestu. Soud dospěl k závěru, že je podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku možné podmíněně odložit výkon

trestu, neboť navzdory poznatkům o dříve projevovaných sklonech obžalovaného k páčání trestné činnosti, není dosud míra jeho kriminálního narušení natolik vysoká, aby to odůvodňovalo uložení trestu odnětí svobody spojeného s jeho přímým výkonem. Závažnost a škodlivost jednání obžalovaného je vyšší, a to soud vedlo k závěru o potřebě stanovení zkušební doby blíže horní hranici sazby § 82 odst. 1 tr. zákoníku, t.j. ve výměře 4 let.

157. Pokud jde o obž. ██████, soud musel v jeho prospěch vzít v úvahu zejména skutečnost, že dosud nebyl soudně trestán, a ke svému jednání se částečně doznal. Přítěžující okolností naopak bylo shledáno spáchání více skutků a více trestných činů. Trest tak byl obžalovanému ██████ ukládán jen mírně nad samou spodní hranicí zákonné trestní sazby, t.j. 26 měsíců. Protože se jedná o dosud netrestaného obžalovaného, soud neshledal podmínky pro ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody a podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku povolil obžalovanému podmíněný odklad uloženého trestu. Skutečnost, že hned při prvním konfliktu obž. ██████ s trestním zákoníkem se jednalo o závažnou trestnou činnost v kategorii zločinů, vede soud k přesvědčení, že bude vhodné chování obžalovaného sledovat po delší zkušební dobu, vyměřenou na 2,5 roku.
158. V případě obž. ██████ mu významně přitěžují poznatky o jeho sklonu k páčání trestné činnosti s prvkem násilí, kdy nyní projednávané skutky páchal poté, kdy byl dne 6.2.2017 v trestní věci OS České Budějovice sp.zn. 5 T 239/2015 vyhlášen rozsudek, jímž uznal obž. ██████ vinným přečiny výtržnictví a ublížení na zdraví. Současně byl skutek pod bodem 3 rozsudku spáchán ve zkušební době podmíněného odsouzení. Dále bylo třeba v rámci hodnocení osoby obžalovaného zohlednit i skutečnost, že byl trestně stíhán pro přečiny vydírání § 175 odst. 1 tr. zákoníku a omezování osobní svobody § 171 odst. 1 tr. zákoníku, jichž se dopustil společně s obž. ██████, přičemž jeho trestní stíhání bylo zastaveno usnesením OSZ v Českých Budějovicích dne 30.8.2017, tedy bezprostředně před spácháním nyní projednávaného skutku ad 2 rozsudku.
159. Poznatky o trestní minulosti obž. ██████ vedly soud k závěru o nutnosti ukládání již přísnějšího trestu odnětí svobody na 30 měsíců, přičemž jediné skutečnosti, že obž. ██████ nebyl iniciátorem projednávané trestné činnosti, a jeho částečné doznání, byly důvodem pro podmíněné odložení výkonu trestu, byť na delší zkušební dobu v trvání 3 let, přičemž tuto dobu považuje soud za minimální k tomu, aby obž. ██████ svým chováním přesvědčil soud, že podmíněný trest plní svoji funkci a není třeba přímého výkonu trestu odnětí svobody.
160. Pokud se jedná o otázku náhrady škody, soud shledal, že k přiznání nároku poškozenému ██████ a ██████ by bylo třeba zapotřebí vést ještě další dokazování za účelem objasnění povahy vzájemných závazkových vztahů a vzájemného vyrovnání s ██████. Toto dokazování by však bylo zcela nad rámec potřeby trestního řízení, pokud jde o posouzení otázky viny a trestu. Tím by došlo k oddálení meritorního rozhodnutí o vině a trestu, dokazování proto bylo ukončeno a poškozené ██████ a ██████ podle § 229 odst. 1 tr. ř. soud odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 trestního řádu, § 252 trestního řádu), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nepravost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 trestního řádu).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel i druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 trestního řádu).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 trestního řádu).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (228 odst. 4 trestního řádu).

České Budějovice dne 23. září 2019

JUDr. Juraj Ivica, v.r.  
předseda senátu