



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Danuší Ehrenbergerovou v hlavním líčení konaném dne 22.2.2021 v Českých Budějovicích,

takto:

obžalovaný ██████████,
narozen ██████████ v ██████████, bytem ██████████,

se podle § 226 písm. b) tr. řádu **zprošťuje obžaloby** sp. zn.: ZT 116/2020 podané státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích, pokud mu bylo kladeno za vinu, že

v době kolem 9:10 hodin dne 8. 10. 2019 v Českých Budějovicích v ulici Krčínova, za panelovým domem č. p. ██████████, před prostorem vstupních dveří, po předchozí vzájemné slovní rozepři a napadení ██████████, nar. ██████████, při kterém ho ██████████ chytil za oděv, cloumal s ním a snažil se ho udeřit pěstí, následně oba spadli na zámkovou dlažbu, kde ██████████ ležel na zádech a snažil se vyprostit ze sevření ██████████, který mu držel ruce u těla, ██████████ se vzpouzel a plival ██████████ do obličeje, čemuž se ██████████ snažil vyhnout tím, že ██████████ stáčil hlavu na pravou stranu, kde narážela na stojan na čištění bot, a poté, co se ██████████ snažil vyprostit, si ██████████ stoupl a šlapal ██████████ na horní část hrudníku,

čímž ██████████ způsobil podkožní krevní výron pravého ucha a v pravé spánkové krajině, tržnou ránu v týlní krajině a sériové zlomeniny žeber vpravo a vlevo vpředu při hrudní kosti (vpravo 5. – 10. žebro, vlevo 5. – 9. žebro), tedy zranění ze soudně-lékařského hlediska lehké s obvyklou dobou léčení kolem 4 týdnů,

v čemž byly spatřovány přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO 411 97 518, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, odkazuje se svým uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Českých Budějovicích podala dne 2.11.2020 obžalobu na [REDAKCE], který se měl dopustit jednání spočívající v tom, že *v době kolem 9:10 hodin dne 8. 10. 2019 v Českých Budějovicích v ulici Krčínova, za panelovým domem č. p. [REDAKCE], před prostorem vstupních dveří, v přítomnosti tří dalších osob, po předchozí vzájemné slovní rozepři, napadl [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], a to tak, že ho rukou chytil pod krkem a strhl ho na zem na zámkovou dlažbu, kde ho bil pěstí do obličeje, tloukl blavou o zem, několikrát do něj kopl a šlapal mu na břicho, čímž [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], způsobil podkožní krvavý výron pravého ucha a v pravé spánkové krajině, tržnou ránu v týlní krajině a sériové zlomeniny žeber vpravo a vlevo vpředu při hrudní kosti (vpravo 5. – 10. žebro, vlevo 5. – 9. žebro), tedy zranění ze soudně-lékařského hlediska lehké s obvyklou dobou léčení kolem 4 týdnů*, ve kterém byly spatřovány ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako realitní makléř. S [REDAKCE] začal chodit v květnu 2019, od začátku se mu svěřila, že ji obtěžuje bývalý přítel [REDAKCE], ale nechtěla, aby se do toho vměšoval s tím, že si to vyřeší sama. Obžalovaný byl záhy svědkem tohoto obtěžování, když byl s přítelkyní u ní doma, [REDAKCE] klepal a bouchal na dveře, zvonil na ni, přítelkyně se mu také svěřila, že na [REDAKCE] čekal před prací, neustále ji pronásledoval, celá situace byla nepříjemná. Snažil se přítelkyni přesvědčit, aby to nahlásila na policii, což ona nechtěla, zároveň ho varovala, že už [REDAKCE] někoho napadl, aby si na něj dával pozor. Po čase se [REDAKCE] dokonce představil, protože si přítelkyně myslela, že jí [REDAKCE] nevěří, že má nového přítele, to proběhlo v klidu, [REDAKCE] odešel, ale po čase vše pokračovalo ve starých kolejích. V červenci 2019 se [REDAKCE] pokusil vejít do bytu, ale obžalovanému se podařilo zabouchnout, začal mít z [REDAKCE] obavy a přesvědčoval přítelkyni, aby zavolala policii, což ona nechtěla, měla strach z ostudy u sousedů a nechtěla scény. Pokračovalo bouchání, klepání a zvonění, obžalovaný dokonce vyšel na balkon, [REDAKCE] ho vyzval, ať jde dolů, že si to s ním vyřídí, což obžalovaný odmítl. [REDAKCE] poté začal posílat přítelkyni sms zprávy, že si to s obžalovaným vyřídí, ona byla zoufalá, změnila si telefonní číslo a pak se s obžalovaným domluvila na tom, že svůj byt prodá a odstěhuje se jinam. Obžalovaný jí jakožto realitní makléř nabídl pomoc s prodejem bytu, domluvili se, že byt dají do nabídky realitní kanceláře v září 2019. [REDAKCE] za přítelkyni pořád chodil, obtěžoval ji i v nové práci, jeden večer kopal do dveří od bytu, což bylo moc i na přítelkyni a rozhodla se vše oznámit na policii, kde si sjednala schůzku dne 9.10.2019. Dne 8.10.2019 se nahlásil první zájemce o prohlídku bytu, obžalovaný byl domluven s přítelkyní, že přijde o něco dřív, aby byt zkontroloval, v té době měla přítelkyně kvůli [REDAKCE] odpojený zvonek a byli dohodnuti, že ji obžalovaný prozvoní mobilním telefonem, až bude před vstupem do domu. Když byl obžalovaný před domovním vstupem, připravoval si telefon, vzápětí si všiml, že tam stojí [REDAKCE], stihl ještě přítelkyni prozvonit, ona mu zabučela, ale [REDAKCE] mu zabránil dveře otevřít, začal mu sprostě nadávat, vyhrožoval, že ho zabije, že si to s ním vyřídí. Obžalovaný mu říkal, ať mu dá pokoj, že si s ním nic vyřizovat nebude, že se nehodlá prát, [REDAKCE] mu nadával, začal se k němu přibližovat, obžalovaný se opět snažil prozvonit přítelkyni, ale [REDAKCE] mu vyrazil telefon z ruky a začal ho tlačit do kouta, chytil ho za kabát, snažil se mu dát pěstí, obžalovaný se

Shodu s prvpisem potvrzuje Jarmila Fischerová

bránil, držel [REDAKCE] ruce a snažil se ho přetlačit, pak ztratili rovnováhu a spadli na zem. [REDAKCE] byl na zemi, obžalovaný klečel vedle něj a snažil se mu znehybnit ruce, rozhlížel se, jestli někdo nepřijde na pomoc, [REDAKCE] mu nadával, táhl z něj alkohol a zapáchal, plival na něj, takže se před ním kryl, vždy na na chvílku povolil sevření, aby mu mohl otočit hlavu, pak ho zase držel. [REDAKCE] se vzpouzel, pak zaznamenal, jak na něj křičí nějaké paní, ať ho nechá na pokoji, že zavolají policii, což obžalovaný kvitoval, že bude rád, že ho nemůže nechat, protože ho napadl, a že když ho pustí, znovu ho napadne. [REDAKCE] se začal vzpouzet, házet sebou, snažil se ho udržet na zemi, ale měl strach být u něj blízko, rozhodl se, že ho bude držet nohou a přišlápl mu pravé rameno. Ženy mezitím odešly, policie nejela, už byl na dně, [REDAKCE] se vzpouzel čím dál víc a víc, najednou se otevřely dveře a přišel pán z domu, obžalovaný mu sdělil, k čemu došlo, a pomáhal mu [REDAKCE] spoutat, což se nedařilo, mezitím přijela hlídka policie, [REDAKCE] si převzali, vzpouzel se i jim, museli ho držet na kaptě auta. Z celé situace je rozčarovaný, má za to, že na jeho místě by měl stát [REDAKCE].

Poškozený [REDAKCE] vypověděl, že si jel nakoupit do Globusu na kole a v okně viděl svoji bývalou přítelkyni, chtěl ji pozdravit, opřel kolo, v tu chvíli se na místě objevil obžalovaný. Něco si řekli, začali se postrkovat, prvotní impuls k postrkování vyšel od něj, chytil obžalovaného za oblečení, pak se objevil vysoký černý muž, věkově spíš mladší, a začal na něj spolu s obžalovaným bez dalšího útočit. Oba muži poškozeného povalili, ležel na zádech, obžalovaný ho mlátil do obličeje, druhý muž mu skákal po břicho. O pomoc nevolal, skončilo to tak, že přijeli policisté, dali mu želízka a odvezli ho. Tento třetí muž byl na místě ještě při příjezdu policistů. V důsledku incidentu ho bolela hlava, měl oteklý obličej a zlámaná žebra na pravé i na levé straně. Ke vztahu s [REDAKCE] uvedl, že s ní měl vztah od r. 2017 do jara 2019, pak se rozešli, ale má zato, že spolu i poté udržovali přátelské vztahy.

Svědce [REDAKCE] vypověděla, že šla s dcerou nakoupit, incidentu si hned nevšimla, až když dcera začala volat, aby toho nechali, otočila se a viděla, jak se dva muži na zemi perou. Jeden z nich byl blondák a druhý muž byl černovlasý, ten ležel na zemi a blondák byl nad ním, padly nějaké rány pěstí, kopance, dcera křičela, že zavolá policii, na to blondák říkal, ať jí klidně zavolá, že to bude dobře. Od obou mužů mohla být vzdálená 15 m - 20 m, konkrétní detaily neviděla. Celou dobu se na potyčku nedívala, nechtěla. Poté, co byla dotázána na odchylku oproti výpovědi z přípravného řízení, kde uvedla, že blondák černovlasému muži měl ještě tlouct hlavou o podestu a nohou mu stoupnout do oblasti pod krkem na hrud', uvedla, že si to již vzhledem k časovému odstupu nevybavila.

Svědce [REDAKCE] vypověděla, že šla s matkou a dítětem v kočárku nakupovat, slyšela hluk, viděla dva pány, kteří se do sebe pustili, neviděla, kdo dal první ránu, začala jim říkat, ať toho nechají, nebo že zavolá policii, světlavý pán říkal, klidně, ať jí zavolá, pak tmavší pán ležel na zemi a světlejší pán vykřikoval, že mu znásilnil ženu, pak ležel černovlasý muž na zemi a druhý muž mu pohupoval nohou v oblasti hrudníku. Jiné agrese si nevšimla.

Se souhlasem stran byly dle ust. § 211 odst. 1 tr. řádu čteny **protokoly o výslechu svědků** [REDAKCE] a [REDAKCE].

Svědce [REDAKCE] vypověděl, že seděl u počítače, měl otevřené okno, z ulice slyšel hluk, někdo říkal: „neperte se“, tak se oblékl, sjel dolů výtahem a viděl, jak mladší pán klečel na starším pánovi, který ležel na zemi, svědek se zeptal, co se děje, mladší muž odpověděl: „přepadli mě, pojd'te mi pomoc“, svědek se dotázal, zda již byla volána policie, to mu bylo potvrzeno, starší muž chtěl vstávat, proto ho svědek chytil za ruku, přidržel ho a následně přijela policejní hlídka.

Shodu s prvpisem potvrzuje Jarmila Fischerová

Svědkyňe ██████████ vypověděla, že ██████████ byl jejím bývalým přítelem, se kterým rok chodila, ale vztah jí přestal vyhovovat a ukončila ho, protože ██████████ nadměrně holdoval alkoholu, on to nechtěl pochopit, neustále ji vyhledával. Na konci dubna nebo začátkem května 2019 se seznámila s obžalovaným, ██████████ se snažila vyhýbat, bála se ho, pronásledoval ji, dělal si na ni nároky, i když spolu nebyli, chodil za ní k bytu, bušil jí na dveře, za dveřmi nebo pod balkonem křičel na obžalovaného, ať jde ven, že si to s ním vyřídí, čemuž obžalovaný nikdy nevyhověl. Následně si svědkyně musela změnit telefonní číslo a vypnout zvonky. Od ██████████ ví, že když se s ním rozešla jeho bývalá přítelkyně, vyhledal ji i s jejím novým přítelem, kde ho napadl a vysklil mu dveře. Z těchto důvodů se svědkyně rozhodla prodat byt, aby ji ██████████ na místě již nadále nevyhledával, obžalovaný jako realitní makléř jí s prodejem bytu přislíbil pomoc, daného dne byla domluvená prohlídka prvního zájemce, obžalovaný měl na prohlídku přijet v 9.15 hodin, ale následně jí telefonoval, že ho ██████████ napadl, že je na místě policie, obžalovaný byl oblečen v saku a v košili, vše měl zmačkané, byl celý odřený a tekla mu krev. Na místě byl i ██████████, policie ho držela u auta, byl opilý. Průběh incidentu neviděla. Vyloučila, že by poškozeného ██████████ pozdravila z okna.

Znalec **MUDr. Zdeněk Šenkýř** podal znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství, a uvedl, že ze zdravotnické dokumentace vyplývá, že ██████████ utrpěl dne 8.10.2019 podkožní krevní výron pravého ucha a v pravé spánkové krajině, tržnou ránu v týlní krajině a sériové zlomeniny žeber vpravo a vlevo vpředu při hrudní kosti (vpravo páté až desáté žebro, vlevo páté až deváté žebro). Ze soudnělékařského hlediska jde o poranění lehké pro zlomeniny žeber s obvyklou délkou léčení kolem 4 týdnů, přičemž minimálně po dobu dvou týdnů bývá poškozený omezen v obvyklém způsobu života bolestivostí daných poranění a nemožností obvyklých pohybů trupem. Ze zdravotnické dokumentace vyplývá, že zdravotní neschopnost trvala do 14.11.2019, což je zcela v souladu s rozsahem a lokalizací utrpěných poranění. Ze zdravotnické dokumentace nevyplývá, že by zranění zanechala trvalé následky. Podkožní krevní výron pravého ucha a v pravé spánkové krajině byl způsoben oblým předmětem, tedy působil na hlavu zprava, úder pěstí či případně kopanec, v obou případech se jedná o působení oblého předmětu, může vznik daného poranění vysvětlit. Tržná rána v týlní krajině hlavy byla způsobena tupým předmětem, kdy pád posuzovaného na záda s nárazem vlasaté hlavy na pevnou podložku (zem) vznik takového poranění nejlépe vysvětlí. Ke zlomeninám žeber dochází přímo a nepřímou, kdy v posuzovaném případě se jeví jako nejpravděpodobnější, a to vzhledem k lokalizaci zlomenin žeber, k těmto došlo přímým mechanismem, tedy v místě působícího násilí. Nelze jednoznačně rozhodnout, zda ke zlomeninám žeber došlo případným dupnutím na hrudník zepředu či kopancem, resp. opakovanými kopanci nebo násilným přikleknutím na trup fixovaný k pevné podložce (zem).

U hlavního líčení dále doplnil, že zlomenina žeber byla způsobena silou střední intenzity, pouhé přidržení ploškou nohy k trupu poškozeného k zemi takové zranění nezpůsobí. Nelze jednoznačně rozhodnout, jestli bylo toto poranění způsobeno dupnutím nebo kopanci. Podkožní krevní výron pravého ucha a v pravé spánkové krajině mohl být způsoben nárazem hlavy na kovový stojan na otírání bot.

Listinné důkazy jsou zastoupeny na č.l. 35 úředním záznam o zadržení osoby, a to ██████████, na č.l. 66-68 zdravotnickou dokumentací ██████████, ze které je zjištěno, že dne 8.10.2019 utrpěl podkožní krevní výron pravého ucha a v pravé spánkové krajině, tržnou ránu v týlní krajině a sériové zlomeniny žeber vpravo a vlevo vpředu při hrudní kosti (vpravo 5. – 10. žebro, vlevo 5. – 9. žebro), na č.l. 78-80 vyčíslením nákladů pojišťovny na léčbu pošk. ██████████, na č.l. 81-84 fotodokumentací místa činu, kdy z fotografie č. 4 na čl. 82 je seznatelný kovový stojan na čištění bot umístěný v rohu u vstupních dveří do domu, a na č.l. 87 protokoly o dechových zkouškách, ze kterých se zjišťuje, že ██████████ měl v 9,27 hod. v dechu 1,93 promile alkoholu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

K osobě obžalovaného je zjištěno, že nebyl soudně trestán ani přestupkově projednáván či postihnut.

Soud si dále vyžádal opis z evidence Rejstříku trestů a Evidence přestupků poškozeného [REDAKCE], aby si udělal obrázek o jeho trestní minulosti, zjištěno bylo, že jmenovaný má dva záznamy v ORT, v prvním případě byl již osvědčen, soud nicméně považuje za nutné toto rozhodnutí zmínit vzhledem ke spojitosti s projednávanou věcí, jedná se o rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 12.2.2013, sp. zn. 1 T 228/2012, PM dne 6.5.2013, kterým byl uznán vinným přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 tr.zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Jak je zjištěno z popisu skutku a odůvodnění rozsudku, daného jednání se [REDAKCE] dopustil tím, že vnikl do rodinného domu své bývalé družky [REDAKCE], kde napadl jejího nového přítele [REDAKCE] úderem pěstí do oka a pak při přetahování narazili na dveře a propadli jejich skleněnou výplní, čímž bylo [REDAKCE] způsobeno zranění spočívající v pohmoždění obličeje v krajinně levé očné a krevní podlitinou očních víček, oděrka pravé tváře, pohmoždění a podvrtnutí krční páteře a vícečetné drobné ranky obou dolních končetin. Druhým záznamem v ORT je trestní příkaz Okresního soudu v Českých Budějovicích, ze dne 18.2.2020, sp. zn. 8 T 12/2020, PM dne 8.4.2020, kterým byl [REDAKCE] uznán vinným přečinem nebezpečné pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), d) trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Tohoto jednání se dopustil tím, že v období od října 2019 do ledna 2020, v Českých Budějovicích vytrvale pronásledoval svou bývalou přítelkyni [REDAKCE] [REDAKCE] tak, že se jí snažil kontaktovat na adrese jejího bydliště v ulici Krčínova [REDAKCE], kde několikrát v týdnu stál před domem, hleděl do jejích oken, zvonil na zvonek a klepal na vstupní dveře do bytu č. 7, v důsledku čehož musela zvonek u vchodu do panelového domu odpojit, a dále se jí snažil kontaktovat v jejím zaměstnání v obchodě [REDAKCE] Móda tak, že nejméně třikrát v týdnu nahlížel do výlohy obchodu a několikrát do obchodu i vstoupil a snažil se ji přesvědčit, aby se k němu vrátila.

Z opisu z Evidence přestupků plyne, že [REDAKCE] byl příkazem Magistrátu města České Budějovice ze dne 27.11.2019, sp. zn.: 8211/2019-Kv, PM dne 17.12.2019, uznán vinným přestupkem proti občanskému soužití spočívajícím v tom, že od dubna 2019 do září 2019 zasílal obtěžující SMS zprávy [REDAKCE] a neustále se jí snažil kontaktovat v místě jejího zaměstnání a bydliště.

Soud po provedeném dokazování, kdy provedené důkazy hodnotil podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu, jednotlivě i v jejich vzájemném souhrnu, dospěl k následujícím skutkovým zjištěním. Soud se nejprve zaměřil na zjištění skutečného průběhu celého incidentu, protože z výpovědí obžalovaného, poškozeného a obou svědkyň plynou odlišné obrazy skutkového děje. Po dokazování provedeném v hlavním líčení je rovněž zřejmé, že došlo k posunu oproti stavu zjištěnému v přípravném řízení, kde nebyl poškozený [REDAKCE] vyslechnut v procesním postavení svědka, ale byl s ním sepsán toliko úřední záznam o podání vysvětlení (č.l. 27-29), ze kterého vycházela obžaloba. Zjednodušeně řečeno, obžalovaný jako útočnicka označuje poškozeného [REDAKCE], jehož útoku se bránil, po vzájemném pádu na zem se snažil pošk. [REDAKCE] pacifikovat tím, že mu držel ruce u těla a jeho plivancům se vyhýbal tím, že mu stácel hlavu na stranu, když se poškozený [REDAKCE] snažil jeho sevření vymanit, chtěl ho obžalovaný znehybnit tím, že povstal a botou se opřel o jeho rameno. Poškozený [REDAKCE] počátek incidentu líčí jako vzájemné strkání se s obžalovaným, připouští, že iniciativa mohla vzejít z jeho strany, poté se do strkanice zapojil i třetí muž, který obžalovanému pomáhal,

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

po pádu na zem ho obžalovaný bil pěstí do obličeje a třetí muž mu skákal po břiše. Na místě byl tento muž přítomen až do příjezdu policie. Svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE] oba aktéry potyčky označují jako světlovlasého a tmavovlasého muže, s přihlédnutím k barvě vlasů obžalovaného a poškozeného je patrné, že světlovlasým mužem je obžalovaný a tmavovlasým mužem poškozený, svědkyně [REDAKCE] konflikt zaznamenala ve fázi, kdy byli oba muži již na zemi, kde světlovlasý muž tloukl tmavovlasého pěstí do hlavy, kopal ho do horní části těla, tloukl mu hlavou o podestu a nohou mu stoupl na hrudník, nechtěla se na to dívat. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že oba muži do sebe strkali, upadli na zem, světlovlasý muž stál tmavovlasému muži na hrudníku a pohupoval nohou, jiné agrese si nevšimla, během incidentu telefonicky volala policii. Je tedy zřejmé, že ani jeden ze zúčastněných neposkytuje úplný obraz potyčky, ať z důvodu zvolené obhajovací taktiky (obžalovaný), opilosti (poškozený) nebo vzdálenosti od místa incidentu a nesledování celého jeho průběhu (obě svědkyně). Pokud jde o prvotní impuls ke konfliktu, shoduje se vylíčení děje obžalovaného s poškozeným [REDAKCE], který připouští, že to byl on, kdo vyprovokoval potyčku. Další vylíčení děje poškozeným však nemá oporu ve výpovědích ostatních svědků, o dalším muži atakujícím poškozeného a následně skákajícím po jeho břiše se nezmiňují obžalovaný, svědkyně [REDAKCE] a [REDAKCE], ani taková skutečnost není zjištěna z protokolu o výpovědi svědka [REDAKCE]. Stejně tak je nepravděpodobné, že by osobu mající podíl na zranění poškozeného na místě nezajistili zasahující policisté. Výpověď poškozeného proto soud hodnotí jako nevěrohodnou s přihlédnutím ke značnému ovlivnění alkoholem si o následujícím popisu potyčky učinil obrázek z výpovědi svědkyně [REDAKCE], kterou považuje za věrohodnou, protože v přípravném řízení a u hlavního líčení vypovídala konzistentně a její výpověď koresponduje i se závěry znaleckého posudku, na rozdíl od svědkyně [REDAKCE], která u hlavního líčení vypovídala odlišně od přípravného řízení, navíc jako jediná popisuje, že obžalovaný tloukl poškozenému hlavou o podestu a kopal do něj (což nepopisuje ani sám poškozený, navíc znalec uvedl, že tržná rána v týlní krajině byla způsobena pádem na zem, nikoliv opakovaným tlučením hlavou o podestu, dále na těle poškozeného nebyly seznány známky po kopání). Je třeba si uvědomit, že svědkyně byla od místa konfliktu vzdálena minimálně 15 metrů a sama připustila, že byla rozrušená, což mohlo ovlivnit její vnímání potyčky. Pokud jde o podkožní krevní výron na pravé straně hlavy poškozeného, má soud za to, že je dobře vysvětlitelný jednáním obžalovaného spočívajícím ve stáčení hlavy poškozeného na pravou stranu, kde je podle fotodokumentace pořízené na místě činu (č.l. 82, fotografie č. 4) patrný stojan na čištění bot, jak uvedl znalec u hlavního líčení, náraz hlavy na předmět, který má zaoblený tvar, by mohl k takovému následku vést. V té souvislosti je třeba poznamenat, že svědkyni [REDAKCE] se toto jednání mohlo z větší vzdálenosti jevit jako údery pěstí, protože obžalovaný uvedl, že poškozenému držel ruce u těla, a jeho plivancům se vyhýbal právě tím, že mu v rychlých sledech stácel hlavu na pravou stranu, kde se nacházel kovový stojan na čištění bot. Pokud jde o zranění v podobě sériové zlomeniny žeber, soud vnímá obhajobu obžalovaného, který popírá šlapání po hrudníku poškozeného a trvá na tom, že ho pouze nohou přidržoval na rameni, je ostatně jeho věcí, jakým způsobem se hodlá hájit, musí však poznamenat, že ve světle výpovědi svědkyně [REDAKCE] a znalce MUDr. Šenkýře má vznik poranění poškozeného spočívajícího v sériové zlomenině žeber za jednoznačně způsobené jednáním obžalovaného a možnou úvahu o tom, že si toto zranění poškozený způsobil např. pádem z kola na obrubník ještě před potyčkou, má za nepodloženou spekulaci. Za prokázanou tedy soud má tu skutečnost, že to byl poškozený [REDAKCE], který vyprovokoval potyčku, při které mu obžalovaný způsobil zranění způsobem uvedeným shora. Zásadní otázkou zůstává, zda se obžalovaný pohyboval ještě v mezích nutné obrany, či zda byla jeho obrana zcela zjevně nepřiměřená, neboť hranice mezi odvrácením trvajícím útoku a tou fází, kdy obrana napadeného přechází v aktivní útok překračující meze nutné obrany, je velmi tenká. Soud je však názoru, že obžalovaný tuto hranici nepřekročil. Podle ust. § 29 tr.zákoníku, čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajícím útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem. Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku. Z toho

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

tedy plyne, že čin bránící se osoby při dodržení podmínek a mezi nutné obrany není trestným činem. Obžalovaný se dostal do situace, kdy na útok [REDAKCE] nebyl připraven, nečekal ho, na místě se vyskytl z důvodu prohlídky bytu a za tím účelem byl i formálně oblečen. Byl však konfrontován s [REDAKCE], který se v místě bydliště [REDAKCE] nacházel ze zřejmého důvodu, stejně jako v řadě předchozích případů se pod záminkou pozdravu snažil bývalou přítelkyni kontaktovat pro ni nežádoucím a obtěžujícím způsobem. Byl to [REDAKCE], který napadením obžalovaného úmyslně vyprovokoval potyčku, choval se agresivně, navíc byl značně opilý. Obžalovaný mohl důvodně předpokládat, že v důsledku opilosti by [REDAKCE] mohl ztratit zábrany a jednat nevypočitatelně, současně věděl o minulosti [REDAKCE] a jeho sklonu vyřizovat si účty s novými partnery svých bývalých přítelkyň značně nevybíravým způsobem majícím trestněprávní následky. Z jednací síně pak soud seznal i fyzickou převahu [REDAKCE] nad obžalovaným, a nelze proto mít obžalovanému za zlé, že poté, co se svalili s poškozeným na zem, se ho snažil pacifikovat způsobem shora uvedeným. Takovou situaci obžalovaný zcela správně subjektivně vyhodnotil jako stav ohrožující jeho zdraví a život, proti kterému má právo se aktivně bránit. Z povahy věci vyplývá, že obrana musí být tak intenzivní, aby útok jistě a bez rizika pro napadeného odvrátila, tj. musí být silnější než útok, avšak nesmí být zcela zjevně přehnaná. Lze přisvědčit obžalovanému, že se mohl důvodně domnívat, že v případě méně důrazné obrany by [REDAKCE] v útoku pokračoval, ze sevření se snažil opakovaně vyprostit a byl agresivní i po příjezdu policejní hlídky - z úředního záznamu o zajištění osoby na č.l. 35 plyne, že to byl [REDAKCE] kdo byl zajištěn z důvodu svého chování, nikoliv obžalovaný. Možnou úvahu o vybíjení sí vzteku na pošk. [REDAKCE] vyvrací i svědek [REDAKCE], který potvrdil, že obžalovaný se [REDAKCE] snažil zadržet a v dalším útoku nepokračoval. Shrnutí a podtrženo, soud nechce nijak snižovat zranění, které utrpěl poškozený [REDAKCE], ale byl to on, kdo incident vyvolal, a ve světle shora uvedených argumentů lze mít obranu obžalovaného za nepřiměřenou, nikoliv však za zcela zjevně nepřiměřenou. Obžalovaný jednal v mezích nutné obrany, a proto ve smyslu ust. § 29 tr.zákoníku jeho jednání není trestným činem. Z toho důvodu byl podané obžaloby zproštěn podle ust. § 226 písm. b) tr.řádu.

Výrok o náhradě škody, kterám byla poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, plyne z ust. § 229 odst. 3 tr. řádu, protože obžalovaný byl podané obžaloby zproštěn.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 22. února 2021

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.
samosoudkyně