

U S N E S E N Í

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání dne 18.5.2023 v trestní věci odsouzené [REDAKCE], narozené [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. [REDAKCE], o návrhu Probační a mediační služby ČR,

t a k t o :

Podle § 61 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 334g odst. 1 tr. řádu se odsouzené [REDAKCE], narozené [REDAKCE] v [REDAKCE], **nařizuje náhradní trest odnětí svobody**, který jí byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 12.10.2022, č.j. 8 T 136/2022-76, který nabyl právní moci dne 12.10.2022, za dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, v trvání 10 (deseti) měsíců, **když podle § 61 odst. 2 tr. zákoníku se délka náhradního trestu odnětí svobody zkracuje na 5 (pět) měsíců**, když přičemž pro účely výkonu trestu odnětí svobody se odsouzená podle § 56 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazuje do věznice s ostrahou.

O d ů v o d n ě n í :

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 12.10.2022, č.j. 8 T 136/2022-76, který nabyl právní moci dne 12.10.2022, byla [REDAKCE] uznána vinnou dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, za což jí byl uložen trest domácího vězení v trvání 10 měsíců za vyslovení dohledu, odsouzená byla povinna zdržovat se v určeném obydlí na adrese [REDAKCE], v bytě v 2. NP, a to od pondělí do pátku od 00:00 hodin do 09:00 hodin a od 19:00 hodin do 24:00 hodin, od soboty do neděle od 00:00 hodin do 24:00 hodin, dále jí byla uložena přiměřená povinnost k náhradě dlužného výživného a byl jí stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců.

2. Výkonem probačních činností byla pověřena Probační a mediační služba ČR, středisko České Budějovice (dále PMS).

3. Ze zprávy PMS ze dne 22.11.2022 na č.l. 85 je zjištěno, že do doby vyhotovení zprávy proběhlo 7 kontrol, odsouzená nereagovala na telefonickou výzvu v 8,45 hodin, v 10,00 hodin byla již na konzultaci, kde podala vysvětlení, tvrdila, že si z důvodu nového telefonu změnila sim karty kvůli aktualizaci datové schránky, proto nereagovala na telefonickou výzvu, následně byla důrazně poučena o tom, že k tomu již nesmí nikdy dojít, zavázala se, že se to již nestane.

4. Ze zprávy ze dne 13.1.2023 na č.l. 88 je zjištěno, že odsouzená je průměrně testována čtyřmi až šesti kontrolami měsíčně, dne 3.1.2023 proběhla kontrola v 8,50 hodin, odsouzená na telefon nereagovala, úřednice PMS využila odchodu sousedky z domu, přišla až ke dveřím bytu, zaklepala na dveře bytu, odsouzená jí otevřela, sdělila, že měla problém s mobilním telefonem, na konzultaci byla důrazně poučena o tom, že se to již nesmí opakovat. Dne 13.1.2023 došlo k namátkové kontrole, v čase 8,20 hodin byla provedena kontrola, telefonní číslo bylo nedostupné, probační úředník kontaktoval odsouzenou na druhém telefonním čísle, ale ani na

něm nebyla kontaktní, v 10,15 hodin odsouzená telefonovala, že si telefon nechala u matky, že se jí vybil a než si do rána nabíla, zjistila, že jí někdo z PMS volal.

5. Ze zprávy PMS ze dne 30.3.2023 na č.l.90 je zjištěno, že odsouzená je kontrolována 5krát až 8krát do měsíce, kontroly proběhly v pořádku, pořídila si i funkční zvonek. Přístup odsouzené je uspokojivý, je patrné, že nachází v nelehké životní situaci. V rámci dohledu je vedena i k tomu, aby dovykonala trest OPP, řešila výživné a následné zaměstnání. Jako primární cíl je výkon trestu OPP, neboť pokud nestihne výkon tohoto trestu, dojde k jeho přeměně. Běžné výživné zatím neuhradila, neboť jí to neumožňuje její sociální situace.

6. Ze zpráv PMS ze dne 11.4.2023 na č.l. 92 a 93 se zjišťuje, že při namátkové kontrole dne 9.4.2023 odsouzená porušila podmínky výkonu trestu domácího vězení, kdy v 16,53 hodin nereagovala na zvonek, v 16,55 hodin rovněž nereagovala na zvonek, v 16,56 nebrala telefon, v 17,00 hodin nereagovala na zvonek a stejně tak v 17,03 hodin. Z toho důvodu PMS podala návrh na přeměnu trestu na trest nepodmíněný.

7. Ze zprávy PMS ze dne 21.4.2023 na č.l. 98, kterou si soud vyžádal k výkonu trestu obecně prospěšných prací v tr. věci 31 T 115/2019, plyne, že odsouzená doložila lékařskou zprávu, z ní plyne, že ze zdravotních důvodů nebyla schopna práce od 31.1.2023 do 14.3.2023, a proto jí byla prodloužena lhůta pro výkon OPP, která uplyne 14.5.2023. K datu poslední kontroly dne 20.4.2023 odpracovala celkem 156,5 hodin, naposledy pracovala dne 19.4.2023.

8. Z další zprávy PMS o průběhu dohledu ze dne 15.5.2023 (č.l. 100) je zjištěno, že odsouzená je ve finanční nouzi, nehradí výživné, dosud nemá dovykonaný trest OPP, riziko u klienty je velmi vysoké, její plány na zvládnutí situace nejsou reálné.

9. Z poslední zprávy PMS ze dne 18.5.2023 (č.l. 102), kterou si soud vyžádal k výkonu trestu obecně prospěšných prací v tr. věci 31 T 115/2019 bezprostředně před konáním veřejného zasedání, je zjištěno, že zákonná lhůta pro výkon trestu uplynula dne 14.5.2023, odsouzená odpracovala celkem 190,5 hodin, naposledy pracovala dne 11.5.2023.

10. Dne 18.5.2023 bylo nařízeno veřejné zasedání. Odsouzená uvedla, že se chce omluvit. V den kontroly 9.4.2023 byla doma a věnovala se domácím pracím, telefon měl v ruce její dvouletý syn, pouštěla mu pohádky, je možné, že telefonáty PMS přeslechla. Nerozumí tomu, proč zvonek nezvonil, je možné, že ho někdo rozbil. Vše je jí líto o to víc, že se do podobné situace dostala již v listopadu 2022 a lednu 2023. Trest obecně prospěšných prací v trestní věci 31 T 115/2019 neodpracovala, přestože jí byla prodloužena lhůta pro jeho výkon, po rozchodu s přítelem neměla sílu trest odpracovat, pak otěhotněla, potratila, a po šestinedělí se stále necítila dobře, má za sebou 3 potraty, má 4 děti, nebylo jí pokaždé zdravotně dobře, aby mohla jít do práce.

11. Soud provedl důkazy shora uvedenými zprávami PMS.

12. Z ORT plyne, že odsouzená má 5 záznamů. Dané tr. věci předchází tr.příkaz vydaný Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 3.1.2022, sp. zn. 38 T 180/2021, kterým byla odsouzena za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců za stanovené zkušební doby v trvání 18 měsíců. Zkušební doba uplyne dne 10.8.2023 (bod 4) ORT). Dále předchází tr.příkaz vydaný Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 4.11.2022, sp. zn. 38 T 135/2020, kterým byla odsouzena za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu domácího vězení ve výměře 6 měsíců, který vykonala dne 15.6.2021 (bod 3) ORT). Dále předchází tr.příkaz vydaný Okresním soudem v Českých Budějovicích dne 12.9.2019, sp. zn. 31 T

115/2019, kterým byla odsouzena za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin (bod 2) ORT). Usnesením ze dne 10.11.202, sp. zn.: 31 T 115/2019, byla prodloužena doba pro výkon trestu obecně prospěšných prací o 6 měsíců za vysloveného dohledu, tedy do 1.4.2023 (č.l. 97). V případě prvního odsouzení je již osvědčena.

13. Podle § 61 odst. 1,2 tr. zákoníku ukládá-li soud trest domácího vězení, stanoví pro případ, že by se pachatel vyhýbal nástupu výkonu tohoto trestu, bez závažného důvodu porušil sjednané podmínky jeho výkonu, zaviněně nevykonával ve stanoveném časovém období uložený trest či jinak mařil výkon tohoto trestu nebo nevedl řádný život, náhradní trest odnětí svobody až na jeden rok; náhradní trest odnětí svobody nesmí přesahovat horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody. O výkonu náhradního trestu odnětí svobody může soud rozhodnout i během doby stanovené pro výkon trestu domácího vězení; rozhodne-li o výkonu náhradního trestu odnětí svobody, stanoví zároveň i způsob jeho výkonu. Pokud odsouzený zaviněl příčinu k rozhodnutí o tom, že se náhradní trest odnětí svobody vykoná, po výkonu poloviny uloženého trestu domácího vězení, soud délku náhradního trestu odnětí svobody stanovenou podle odstavce 1 zkrátí na polovinu

14. Z dokazování plyne, že v důsledku nedbalého přístupu odsouzené došlo k opakovanému porušení podmínek výkonu trestu domácího vězení, v době několika kontrol PMS nebyla kontaktní na telefonu a nereagovala ani na zvonek, přestože byla poučována probačními úředníky o nutnosti se takového jednání do budoucna vyvarovat a o možných důsledcích svého přístupu. Ačkoliv se tedy takové jednání může jevit jako nepodstatná maličkost, kterou by bylo možno v běžném styku vysvětlit a omluvit (mobil odložený u syna sledujícího animované příběhy, zapomenutý mobil u matky mimo dosah odsouzené, rozbitý mobil, vybitý mobil, nefunkční zvonek apod.), je třeba mít na paměti, že kontroly PMS nejsou koncipovány jako přátelské návštěvy, ale jedná se o formu kontroly uloženého trestu. Pokud tedy odsouzená jednou porušila podmínky výkonu trestu, lze takové porušení akceptovat, pokud je porušila podruhé, lze je akceptovat se zavřenýma očima, ale třetí porušení již tolerovat nelze. K věci se bohužel přidává i ta skutečnost, že odsouzená nevykonala trest obecně prospěšných prací ani v prodloužené lhůtě, a tato laxnost je pro soud více než zářezující za situace, kdy má malé dítě. I když lze lidsky chápat nelehkou sociální situaci odsouzené popsanou ve zprávách PMS, nelze než učinit závěr, že odsouzená promarnila šanci poskytnutou jí v podobě trestu domácího vězení, prodloužené lhůty pro výkon trestu obecně prospěšných prací a plynoucí zkušební doby v tr. věci 38 T 180/2021, a proto nyní musí nést následky svého jednání. Z toho důvodu soud nevidí jinou možnost než postupovat dle § 61 odst. 1 tr. zákoníku, a proto rozhodl o výkonu náhradního trestu odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že odsouzená zaviněla příčinu k rozhodnutí o výkonu náhradního trestu po výkonu poloviny trestu (trest byl nařízen dne 21.10.2022, č.l. 79), byla délka náhradního trestu odnětí svobody v souladu s § 61 odst. 2 tr. zákoníku zkrácena na polovinu, tedy na 5 měsíců. Pro výkon uloženého trestu zařadil odsouzenou do věznice s ostrahou.

Poučení : Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek (§ 334g tr. řádu).

V Českých Budějovicích dne 18.5.2023

Mgr. Danuše Ehrenbergerová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jarmila Fischerová