



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 22. září 2022 samosoudkyní JUDr. Irenou Tichou **takto:**

Obžalovaný

██████████,

narozený ██████████ v ██████████, adresa trvalého pobytu ██████████, PSČ ██████████, adresa pro doručování ██████████,

je vinen, že

dne 25. 5. 2022 ve 12:00 hodin na přesně nezjištěném místě v Českých Budějovicích zatelefonoval ze svého mobilního telefonu s účastnickým číslem ██████████ na tísňovou linku Policie ČR (158), kdy službukonajícímu příslušníku Policie ČR, vědom si nepravdivosti svého sdělení, uvedl, že na čerpací stanici v Rožnově při cestě na Boršov je nahlášen výbušný systém, bomba nebo něco takového, kvůli čemuž volá, a potřebuje, aby to tam šla policie zkontrolovat, protože tam může dojít k výbuchu, načež hovor sám ukončil a na zpětné volání nereagoval, čímž zapříčinil bezdůvodnou záchrannou práci 12 příslušníků Policie ČR, 2 strážníků Městské policie a evakuaci 6 osob nacházejících se v tu dobu na čerpací stanici Orlen Benzina, ID: 169, na adrese Lidická tř. č. 2177 v Českých Budějovicích 7, která byla na základě údajů z telefonátu ██████████ policií identifikována jako místo, kde se má údajně nacházet nahlášený výbušný systém, přičemž obdobného jednání se ██████████ dopustil již dříve, když

- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 3. 2009 ve věci vedené pod sp. zn. 1 T 17/2009 byl pravomocně odsouzen za trestný čin šíření poplašné zprávy podle § 199 odst. 1, 2 trestního zákona č. 140/1961 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Melenová

- trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 12. 6. 2012 ve věci vedené pod sp. zn. 5 T 10/2012 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 9. 10. 2012 ve věci vedené pod sp. zn. 3 T 134/2012 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 26. 3. 2015 ve věci vedené pod sp. zn. 3 T 35/2015 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku a
- rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 10. 2018 ve věci vedené pod sp. zn. 2 T 95/2018 byl pravomocně odsouzen za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

tedy

sdělil orgánu Policie České republiky nepravdivou zprávu, která byla způsobilá vyvolat opatření vedoucí k nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa a bezdůvodnou záchrannou práci integrovaného záchranného systému,

čímž spáchal

přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dva) roky**, jehož výkon se podle § 84 a § 85 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tři) roky**, když ve zkušební době se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen uhradit Policii ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Lannova 26, České Budějovice, škodu ve výši **265 Kč**.

Odůvodnění:

1. V provedeném hlavním líčení soud po přijetí prohlášení viny obžalovaného [REDAKCE] ve smyslu § 206c odst. 4 trestního řádu jednáním popsáním ve výroku rozsudku dokazování v rozsahu, v němž obžalovaný prohlásil vinu, podle § 206c odst. 6 trestního řádu neprováděl.
2. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše.
3. Obžalovanému výrazně polehčuje jeho prohlášení viny, přitěžuje mu, že v minulosti byl opakovaně soudně trestán i pro trestnou činnost jiného druhu, než za šíření poplašné zprávy podle § 357 trestního zákoníku. Pokud byl opakovaně v minulosti opakovaně soudně trestán za šíření poplašné zprávy podle § 357 trestního zákoníku, tak to mu nepřitěžuje, to je znakem skutkové podstaty a součástí popisu skutku této trestní věci.

4. Z posledního výkonu trestu odnětí svobody byl obžalovaný ██████████ propuštěn podle opisu rejstříku trestů na č. listu 54 dne 21. 3. 2022. Bylo tedy otázkou, zda ukládat znovu trest nepodmíněný, anebo dát obžalovanému po určitou dobu možnost řádným způsobem života prokázat, že není nutné nepodmíněný tresty již ukládat. Soud vážil tuto možnost i vzhledem k tomu, že nepodmíněné tresty v minulosti nevedly obžalovaného k tomu, aby se dalšího trestného jednání zdržel. V současné době uvádí, že má zajištěnou práci a bydlení, proto soud nakonec došel k závěru, že obžalovanému možnost zůstat na svobodě dá s tím, že mu byl uložen přísnější podmíněný trest odnětí svobody v trvání 2 roky s odkladem na delší zkušební dobu v trvání 3 let, když po dobu trvání zkušební doby byl navíc nad ním vysloven dohled tak, aby na obžalovaného mohlo být ve zkušební době probačním úředníkem působeno z hlediska hledání práce, zajišťování bydliště a vedení řádného života.
5. Obžalovaný je speciálním recidivistou. Za přečin šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 3 trestního zákoníku je možné uložit trest odnětí svobody v rozpětí od jednoho roku do pěti let. Obžalovanému jako recidivistovi by měl být ukládán trest již v druhé polovině trestní sazby, ale soud právě s ohledem na prohlášení viny obžalovaného trest uložil ještě v dolní polovině stanovené trestní sazby a jako podmíněně odložený, jak už je shora zdůvodněno, na zkušební dobu v trvání tří let. Pokud obžalovaný bude ve zkušební době žít řádně a bude plnit podmínky dohledu, bude se řádně v řádných termínech dostavovat na probační a mediační službu a sdělovat své bydliště, zaměstnání a další okolnosti, které mu budou probační a mediační službou stanoveny, bude se na něj po uplynutí zkušební doby hledat, jako by nebyl odsouzen. V opačném případě, dopustí-li se obžalovaný úmyslného trestného činu a nebude-li dodržovat podmínky dohledu, musí počítat s tím, že dosud podmíněně odložený trest mu bude přeměněn na trest nepodmíněný.
6. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Lannova 26, České Budějovice, s částkou 265 Kč. Soud uznal obžalovaného vinným trestným činem, jímž policii byla způsobena škoda ve smyslu nákladů na použití služebních vozidel a soud tedy stanovil v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu povinnost obžalovaného požadovanou škodu uhradit.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch

nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 22. září 2022

JUDr. Irena Tichá v.r.

samosoudkyně

Tento rozsudek ze dne 22. 9. 2022, č.j. 2T 120/2022-57, nabyl právní moci a vykonatelnosti ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7.12.2022, č.j. 3To 570/2022-89, dne 7.12.2022 . Doložku připojila dne 28.12. 2022 Zdeňka Melenová