



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Juraje Ivici a přísedících soudců Mgr. Pavly Matouškové a Pavla Tomší v hlavním líčení konaném dne 12. dubna 2022 v Českých Budějovicích

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████,
██████████, PSČ ██████████,

se uznává vinným, že

dne 9. 8. 2021 v době kolem 11.00 hodin v Českých Budějovicích v zjištěném úmyslu podplatit ██████████, posudkového lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Českých Budějovicích jako orgánu nemocenského pojištění ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, posuzující-cího zdravotní stav ██████████ pro účely rozhodování Okresní správy sociálního zabezpečení v Českých Budějovicích o jeho žádosti o výplatu nemocenského po uplynutí podpůrné doby, s cílem ovlivnit tak jeho posudkový závěr a dosáhnout vydání rozhodnutí, jímž by jeho žádosti bylo vyhověno, přilepil k propouštěcí zprávě z Nemocnice České Budějovice ze dne 22. 7. 2021 bankovku v nominální hodnotě 5.000 Kč označenou číslem B08127789, propouštěcí zprávu spolu s další zdravotní dokumentací vložil do obálky, kterou hodlal osobně předat ██████████, což však tento v rámci telefonického rozhovoru s ██████████ odmítl, načež ██████████ předal tuto obálku téhož dne na pobočce Okresní správy sociálního zabezpečení v Českých Budějovicích na adrese A. Barcala č. 1461, České Budějovic, pracovníci podatelny s poznámkou, že je určena pro ██████████, přičemž předmětná bankovka byla nalezena při následné kontrole doručených dokladů

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

pracovníky podatelny a posudkové služby, takže k předání bankovky [REDAKCE] nedošlo,

tedy

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k poskytnutí úplatku úřední osobě v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, a to v úmyslu takto úplatek poskytnout, když k dokonání činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá **na zkušební dobu v trvání 12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 1 ks bankovky v nominální hodnotě 5 000,- Kč označené číslem B08127789.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 12. dubna 2022

JUDr. Juraj Ivica v. r.
předseda senátu

Tento rozsudek ze dne 12.4.2022, č.j. 6T 34/2022-92, nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 12.4.2022.

Připojení doložky právní moci provedla Ivana Belzová dne 21.4.2022.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Belzová.