



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v hlavním líčení dne 27. ledna 2022 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Tiché a přísedících Jiřího Kislingera a Mgr. Blanky Šťastné v trestní věci obžalované [REDACTED], narozené [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu ve Věznici Praha – Ruzyně, **takto:**

A.

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19. 4. 2021, č.j. 52T 27/2021-81, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 7. 2021, sp. zn. 8To 145/2021, který nabyl právní moci dne 8. 7. 2021, **ruší** výrok o vině, výrok o trestu, jako i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad.

B.

Obžalovaná

[REDACTED],

narozená [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu ve Věznici Praha – Ruzyně,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Melenová

je vinna, že

1)

dne 22. 2. 2021 v 16.00 hodin v Praze 4, na pozemní komunikaci V Lužích, řídila osobní motorové vozidlo tov. Zn. ford Focus, RZ [REDAKCE], ačkoli si byla vědoma toho, že jí byl příkazem Magistrátu hl. města Prahy ze dne 30. 9. 2020, sp. zn. [REDAKCE], s nabytím právní moci 20. 10. 2020, uložen mj. zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 6 měsíců, a současně jí byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 3T 155/2020, s nabytím právní moci dne 11. 2. 2021 uložen trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 18 měsíců, *(původně rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 52T 27/2021)*

2)

dne 24. 2. 2021 kolem 21:25 hodin v Českých Budějovicích, jednajíce se záměrem nerespektovat rozhodnutí soudu a správního orgánu spočívající v zákazu činnosti stran řízení motorových vozidel, řídila osobní automobil značky Audi A3, registrační značky [REDAKCE], VIN: [REDAKCE] minimálně po pozemní komunikaci v ulici Mánesova, ve směru jízdy od ulice Lidická tř. směrem k ulici Na Dlouhé Louce, přičemž na parkovišti před prodejnou Billa v ulici Mánesova byla kontrolována hlídkou Policie České republiky, Oddělení hlídkové služby České Budějovice, když v rámci provedené kontroly bylo zjištěno, že uvedené motorové vozidlo řídila přesto, že jí byl:

a) příkazem Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 13. 1. 2021, číslo jednací [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 29. 1. 2021, uložen správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 12 měsíců, a to do dne 29. 1. 2022,

b) trestním příkazem Obvodního soudu Praha 4 ze dne 17. 12. 2020, spisová značka 3 T 155/2020, doručeného jí dne 2. 2. 2021, který nabyl právní moci dne 11. 2. 2021, uložen trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců,

3)

dne 24. 2. 2021 kolem 21:30 hodin v Českých Budějovicích, na parkovišti před prodejnou Billa v ulici Mánesova, po jednání popsáném pod bodem 1) obžaloby, poté, co při kontrole provedené hlídkou Policie ČR, Oddělení hlídkové služby České Budějovice ve složení pprap. [REDAKCE], OEČ [REDAKCE] a pprap. [REDAKCE], OEČ [REDAKCE], bylo zjištěno, že [REDAKCE] osobní automobil značky Audi A3, registrační značky [REDAKCE], řídila přesto, že jí byl příkazem Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 13. 1. 2021, číslo jednací [REDAKCE], pravomocným dne 29. 1. 2021, uložen správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 12 měsíců, jednajíce se záměrem vyhnout se zákonnému postihu za protiprávní jednání spočívající v řízení motorového vozidla v době existujícího pravomocného rozhodnutí, kterým jí byla taková činnost zakázána, se členů hlídky Policie ČR, Oddělení hlídkové služby České Budějovice ve složení pprap. [REDAKCE] a pprap. [REDAKCE] nejprve dotázala se slovy: „dalo by se to nějak udělat?“, když následně policisty požádala o vypnutí záznamového zařízení, a to osobní kamery GoPro a poté jim opakovaně ve snaze, aby policisté upustili od svých zákonných povinností stran řešení jejího protiprávního jednání souvisejícího s neoprávněným řízením motorového vozidla, nabídla finanční částku ve výši 10.000 Kč (slovy deset tisíc korun českých) se slovy: „vám dám deset tisíc“, když na tuto nabídku oba policisté pprap. [REDAKCE] a pprap. [REDAKCE] reagovali jejím odmítnutím, za současného upozornění jmenované na to, že se dopouští protiprávního jednání,

tedy

ad 1), 2)

mařila výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci než soudu tím, že vykonávala činnost, která jí byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 3)

sama nabídla úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu a spáchala takový čin vůči úřední osobě,

čímž spáchala

ad 1), 2)

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 3)

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tento přechin a zločin a sbíhající se přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byla uznána vinnou rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 26. 7. 2021, č.j. 21T 32/2021-199, který nabyl právní moci dne 3. 11. 2021, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 3. 11. 2021, č.j. 12To 187/2021-236, a to podle § 45 trestního zákoníku, § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 332 odst. 2 trestního zákoníku **ke společnému souhrnnému nepodmíněnému** trestu odnětí svobody v trvání **20 (dvacet) měsíců**, pro jehož výkon se podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá trestního zákoníku se z rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 26. 7. 2021, č.j. 21T 32/2021-199, který nabyl právní moci dne 3. 11. 2021, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 3. 11. 2021, č.j. 12To 187/2021-236, **ruší** výrok o trestu, jakož i další výroky na zrušený výrok o trestu obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalované ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Odůvodnění:

1. Důkazy provedenými v hlavním líčení, a to výpovědí obžalované [REDAKCE], kamerovými záznamy o průběhu jednání popsaného v bodech 2) a 3) výroku rozsudku, skutkovými a právními závěry rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 19. 4. 2021, č.j. 52T 27/2021-81, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 7. 2021, sp. zn. 8To 145/2021, jakož i listinnými důkazy jako jsou výpis z evidenční karty řidiče, příkaz Magistrátu hlavního města Prahy č.j. [REDAKCE] z rejstříku trestů, rozsudky Obvodního soudu pro Prahu 4 ve věci sp. zn. 52T 57/2021, Okresního soudu Praha – západ sp. zn. 21T 32/2021, obsah spisu Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 1T 6/2021 a 1T 4/2021, zjistil soud skutkový děj tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaná [REDAKCE] se k jednání popsanému v bodech 2) a 3) v plném rozsahu doznala, uvedla, že jednání lituje. Je pravda, že když jí zastavila hlídka policie a zjistili, že má zákaz řízení, že se je pokusila uplatit a vyhnout se tak potrestání, lituje toho. Její doznání je pak plně prokazováno dále kamerovým záznamem z průběhu kontroly, příkazem Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 13. 1. 2021, č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne 29. 1. 2021, jímž byl [REDAKCE] uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 12 měsíců, tedy do 29. 1. 2022, opisem rejstříku trestů, kde je zaznamenáno odsouzení Obvodního soudu pro Prahu 4, jímž byla trestním příkazem ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 3T 155/2020, [REDAKCE] odsouzena za přečin podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců a zákazem činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání 18 měsíců.
3. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 č.j. 52T 27/2021-81, který nabyl právní moci dne 8. 7. 2021, soud zjistil, že nyní posuzované jednání popsané v bodě 2) kvalifikované jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku spáchaný 24. 2. 2021, je dílčím pokračujícím skutkem přečinu, jehož se obžalovaná [REDAKCE] dopustila též 22. 2. 2021 a odsouzena za to byla právě rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, č.j. 52T 27/2021-81. Mezi těmito dvěma skutky nedošlo k žádnému sdělení obvinění, byly spáchaný v blízké časové souvislosti, byla jimi naplňována shodná skutková podstata přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, proto je nutno tato dvě jednání posoudit jako skutek jediný.
4. Z rozsudku Okresního soudu Praha – západ č.j. 21T 32/2021-199 pak soud zjistil, že dalšího takového jednání se dopustila obžalovaná dne 7. 3. 2021, ale mezitím již došlo k doručení sdělení obvinění dne 25. 2. 2021 v nyní projednávané trestní věci, tedy věci Okresního soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 2T 57/2021, a proto jednání ze 7. 3. 2021, za něž byla obžalovaná odsuzována ve věci Okresního soudu Praha – západ sp. zn. 21T 32/2021, je již samostatným skutkem, byť téhož přečinu.
5. Při rozhodování o trestu vzal soud v úvahu všechny okolnosti a skutečnosti důležité pro uložení jeho druhu a výše. Obžalované polehčuje úplné doznání ve věci, doznání nelze přeceňovat, neboť jednání celé bylo natočeno i na kamery, přitěžuje jí bohatá trestní minulost, je osobou, která již byla 16x soudně trestána a dále jí přitěžuje, že se dopustila více trestných činů.
6. Nebylo přehlédnuto to, co je již shora popsáno, že tedy přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, který je obžalované kladen za vinu v této trestní věci, je pokračujícím skutkem, za který byla obžalována uznána vinnou ve věci Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 52T 27/2021, proto za obě jednání a sbíhající se přečin z rozsudku Okresního soudu Praha – západ ve věci sp. zn. 21T 32/2021 byl obžalované ukládán trest jediný, a to společný podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku a současně souhrnný podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu Praha – západ sp. zn. 21T 32/2021 a výroku o vině i trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 52T 27/2021. Trest byl obžalované s přihlédnutím ke všem okolnostem ukládán v rámci trestní sazby nejprísněji trestného činu, jímž je zločin podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, tento je v trestním zákoníku ohrožen sazbou trestu odnětí svobody v rozpětí od 1 do 6 let. Obžalované svědčí dílem polehčující okolnost doznání, přitěžují jí dvě okolnosti shora citované, z nichž zejména neúčinnost dříve uložených trestů, vede soud k závěru, že na obžalovanou je možné působit pouze nepodmíněným trestem odnětí svobody. Trest byl s ohledem na doznání obžalované vyměřen v dolní polovině trestní sazby v trvání 20 měsíců nepodmíněně se zařazením do věznice s ostrahou, neboť obžalovaná nesplňuje zákonné podmínky pro zařazení do prísnějšiho typu věznice. Současně byl zrušen

výrok o trestu z odsouzení ve věci Okresního soudu Praha – západ sp. zn. 21T 32/2021 a výrok o vině a trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ve věci sp. zn. 52T 57/2021.

7. Uložený nepodmíněný trest považuje soud za dostatečný s ohledem na skutečnost, že obžalované reálně hrozí přeměna podmíněného trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců z odsouzení ve věci Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 1T 6/2021.
8. Jelikož trestné činnosti se obžalovaná dopustila v souvislosti s řízením motorových vozidel, byl jí uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů v trvání 18 měsíců. Trest byl uložen blíže spodní hranici trestní sazby s ohledem na to, že po výkonu trestu odnětí svobody bude obžalovaná vykonávat ještě další jí uložený trest zákazu činnosti a to trest uložený trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ve věci 3T 155/2020.
9. S nárokem na náhradu škody se k trestnímu řízení nikdo nepřipojil, proto o náhradě škody soud nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 27. ledna 2022

JUDr. Irena Tichá v.r.
předsedkyně senátu