



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Petry Kubové a přísedících Václava Placatky a Miroslavy Špilauerové v hlavním líčení konaném dne 15. dubna 2021 v Českých Budějovicích

**takto:**

Obžalovaný

██████████

narozený ██████████ v ██████████, bytem ██████████, ██████████,

**je vinen, že**

dne 28. 11. 2020, v čase 21.30 hodin, v Týně nad Vltavou, vědom si povinnosti řidiče motorového vozidla, jednaje se záměrem nerespektovat ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, řídil osobní automobil tovární značky Peugeot Partner, registrační značky ██████████, po ulici Komenského, směrem od domu č. 661 k domu č. 728, kde byl zastaven a kontrolován strážníkem Městské policie Týn nad Vltavou služební číslo 1574, který za přítomnosti hlídky Policie České republiky, Územního odboru České Budějovice, Obvodního Oddělení Týn nad Vltavou, řidiče vyzval k odbornému měření ke zjištění množství alkoholu v dechu pomocí přístroje Alcotest Dräger č. ARMB-0562, kdy tímto měřením v čase 21.57 hod. mu bylo naměřeno 1,55 ‰ alkoholu v dechu a opakovaným měřením v čase 22.05 hod. mu bylo naměřeno 1,51 ‰ alkoholu v dechu, což vylučovalo jeho schopnost bezpečně ovládat motorové vozidlo a sledovat situaci v silničním provozu, přičemž v průběhu prováděné kontroly obžalovaný nabízel strážníku Městské policie Týn nad Vltavou služební číslo 1574 finanční částku ve výši tří tisíc korun českých se slovy, že nechce přijít o práci, kdy uvedl: „*dám vám tři tisíce a nějak se domluvíme, že zase odjedu*“ a dále v době od 22.30 hod. do 22.45 hod., na stejném místě, bezprostředně poté, co se jako řidič podezřelý

z řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky podrobil dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu přístrojem Alcotest Dräger č. ARMB-0562 s naměřenou výslednou hodnotou 1,55 ‰ alkoholu v dechu, provedenou za přítomnosti příslušníků Policie České republiky, Územního odboru České Budějovice, Obvodního oddělení Týn nad Vltavou, jednáje se záměrem vyhnout se zákonnému postupu u svého jednání, nabídl uvedené hlídce Policie České republiky finanční částku ve výši deset tisíc korun českých, poté výši částky změnil na dvacet tisíc korun českých a následně částku navýšil ještě na třicet tisíc korun českých s tím, aby hlídka upustila od svých zákonných povinností a neprošetřovala podezření z protiprávního jednání řidiče spočívající v tom, že měl řídit osobní automobil tovární značky Peugeot Partner pod vlivem návykové látky,

#### **tedy**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

sám nabídl a slíbil úplatek jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

#### **čímž spáchal**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

zločin podplácení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

#### **a odsuzuje se**

podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **15 (patnáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 84 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **24 (dvacet čtyři) měsíců** a nad **obžalovaným se stanovuje dohled probačního úředníka**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku s odkazem na § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby se zdržel požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu **18 (osmnáct) měsíců**.

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť ihned po vyhlášení rozsudku se obžalovaný a státní zástupce vzdali práva odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 trestního řádu). V adhézním řízení soud nerozhodoval.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 252 tr. ř.), a to ve trojím vyhotovení. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadát opravným prostředkem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Sabina Oharková, DiS.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí (§ 246 odst. 1 tr. ř.). Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy (§ 249 odst. 1, 2, 3 tr. ř.).

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 tr. ř.).

České Budějovice 15. dubna 2021

**JUDr. Petra Kubová v. r.**

předsedkyně senátu