



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Alžbětou Čutkovou v hlavním líčení konaném dne 2. 9. 2014 v Českém Krumlově

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], zámečník a obsluha vysokozdvížných vozíků, [právnícká osoba] [anonymizováno 5 slov], trvale bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

je vinen, že

dne 25. 10. 2013 okolo 09:15 hodin v [obec], v objektu [právnícká osoba] – [anonymizována čtyři slova], [adresa], jako zaměstnanec společnosti na pozici manipulanta a řidiče vysokozdvížného vozíku vykonával s vozíkem zn. Linde AG, typ H30, výrobní číslo H2X351MO1261, v prostoru manipulační a odstavné plochy vykládku palet s materiálem z nákladního vozidla do určeného prostoru, po složení palet s vozíkem vycouval, přitom se dostatečně nepřesvědčil, zda je prostor v bezprostřední blízkosti pro tento manévr volný, přehlédl za ním jdoucího poškozeného [celé jméno poškozeného], [datum narození], do něhož narazil zadní částí vozíku, kdy poškozený upadl na zem, kde mu obžalovaný zadním kolem nejprve přejel levou nohu, a následně najel na jeho pravou nohu, v důsledku čehož poškozený utrpěl těžké zranění s trvalými následky spočívající v tříštivé zlomenině lýtkové kosti levé dolní končetiny s posunem, zlomenině člunkové kosti a poranění lýtkového nervu a rozsáhlé poranění měkkých částí levé dolní končetiny, přičemž z důvodu masivního rozdrčení měkkých částí levé končetiny a následným zánětem byla později provedena amputace levé dolní končetiny ve stehně, pravá dolní končetina byla těžce poraněna v oblasti bérce a toto zranění si vyžádalo hospitalizaci a následnou rehabilitaci s pracovní neschopností od 25. 10. 2013 do současné doby,

tedy, že

jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví,

čímž spáchal

přechin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti dle § 147 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se z a t o

podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Odůvodnění:

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v [obec] podala na [celé jméno obžalovaného] obžalobu pro přechin těžké ublížení na zdraví podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku. Na základě provedeného dokazování má soud za to, že obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dopustil daného trestného činu tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.

Obžalovaný ve své výpovědi při hlavním líčení uvedl, že daného dne (tj. 25. 10. 2013) vykonával svou práci jako obvykle, kdy již řadu let jezdí s vysokozdvížným vozíkem. Nebyl pod vlivem alkoholu ani léků, únavu nepocíťoval. Kolem deváté hodiny započal pomocí vysokozdvížného vozíku vykládku vozu, který přivezl náhradní díly. Náklad vozil na místo pro vykládku materiálu naproti pile, kdy toto místo bylo dopředu určeno skladníkem. V daném prostoru se běžně pohybují osoby, v době, kdy však vykonával vykládku, byl prostor volný. K nehodě došlo v průběhu třetí jízdy, po složení palety, když při couvání prováděl odbočovací manévr vpravo. Cítil, že na něco najel, avšak domníval se, že se jedná zřejmě o kus palety. Z předmětu sjel a teprve po vystoupení zjistil, že se jedná o poškozeného, který se držel za nohu a křičel bolestí. V tu chvíli se na místo dostavil také [jméno] [příjmení], následně také [jméno] [příjmení]. [příjmení] sám běžel za [jméno] [příjmení], která volala pro pomoc, a následně zajišťoval, aby se záchranná služba dostala do areálu. Obžalovaný dále uvedl, že při couvání jel pomalu, celou dobu se díval vzad, rozhlížel se, avšak poškozeného vůbec nezaregistroval. Vysvětluje si to tím, že k nehodě došlo v době, kdy měl zhoršený výhled (výhledu vzad právě na pravé straně vozíku brání sloupek a výfuk). V průběhu jízdy měl zavřené okno a zapnuté topení, které je hlučné, takže poškozeného nemohl ani slyšet. Poškozený [celé jméno poškozeného] pracoval v dané době jako obsluha pily, kam však on nemá přístup. Běžně s pracovníky pily není v kontaktu. Pokud některý ze zaměstnanců potřebuje přivést materiál, má možnost jej kontaktovat prostřednictvím telefonu. Poškozený se na něj ten den neobracel, z jakého důvodu šel ven, neví.

Poškozený [celé jméno poškozeného] ve své výpovědi uvedl, že v předmětný den nastoupil na ranní směnu, kdy jeho náplní práce bylo řezat materiál. Vzhledem k tomu, že nařezaný materiál bylo možno ukládat pouze do předem určených boxů, přičemž box, který měl k dispozici, byl již plný, vyšel před halu, aby se přesvědčil, zda boxy uložené naproti hale nejsou znečištěné. Když vyšel z haly, viděl obžalovaného jet s vysokozdvížným vozíkem směrem dolů. Jinak na ploše nikoho neviděl. Rozhlédl se a zamířil přímo k bednám, nikde se nezastavoval. Vozík již nesledoval, pouze jej slyšel. Poté ucítil náraz do levého boku, kdy po dopadu na zem mu vozík přešel celou nohu, poté zastavil, cuknul a následně narazil do druhé nohy. Poškozený uvedl, že vyšel ven za tím účelem, aby zkontroloval, zda se tam nachází čistý box vhodný pro ukládání hotových výrobků, neboť zaměstnanci nesměli ukládat výrobky do znečištěných boxů. Boxy však bývaly často znečištěné, na což si opakovaně stěžoval. Pokud by našel čistý box, zavolaal by manipulanta, aby mu jej přivezl. Takto postupoval vždy, když potřeboval nový box. Pokyn k tomu, aby zkontroloval boxy uložené venku, nedostal. O tom, že by i jiní zaměstnanci kontrolovali boxy, neví. V prostoru, kde se předmětné boxy nacházely, neplatil žádný zákaz pohybu, běžně tudy procházeli zaměstnanci. U zaměstnavatele pracoval od roku 1994, pravidelně se účastnil školení o bezpečnosti práce.

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že tento v době nehody pracoval jako vedoucí výroby, kdy byl nadřízeným mistrů. Průběh nehody neviděl, v tu dobu se nacházel v kanceláři. O nehodě byl vyrozuměn některým ze zaměstnanců. Na místo se dostavil až po příjezdu sanitky. Vzhledem k tomu, že poškozený krvácel, nacházela se na místě krev. Svědek potvrdil, že byl v minulosti řešen problém s čistotou úložných boxů, kdy se záležitost řešila přímo se zákazníky. Pokud se od zákazníka vrátil box znečištěný, bylo věcí jednotlivého zaměstnance, který box dostal, aby si jej vyčistil. Žádná osoba speciálně k tomu určená zde nebyla.

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že tento jako jediný měl možnost sledovat nehodu, při níž došlo ke zranění poškozeného. V této souvislosti viděl obžalovaného jet s vozíkem na místo vykládky a zároveň poškozeného vycházet ze dveří svého pracoviště, jít směrem k vozíku a následně se zastavit. Působilo to na něj dojmem, jako když poškozený [celé jméno poškozeného] jde za obžalovaným [celé jméno obžalovaného] a chce mu něco sdělit. Poškozený zastavil a čekal, když obžalovaný s vozíkem couval. V tu chvíli se nacházel z pravé strany vozíku. Když obžalovaný s vozíkem zatočil, poškozený se dotkl pravé zadní části vozíku a poté padl směrem na záda. K nárazu do poškozeného došlo při couvání, poté vozík ještě popojel dopředu. Když obžalovaný vystoupil z vozíku, omlouval se poškozenému, že jej neviděl.

Z výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že tato nebyla nehodě přítomna. Po nehodě za ní do kanceláře přiběhl obžalovaný, aby byla přivolána záchranná služba, neboť přejel poškozeného s tím, že jej neviděl. Poté běžela s obžalovaným na místo nehody, kde již byli další zaměstnanci, kteří poskytovali poškozenému pomoc. Viděla zde krev, později bylo místo posypáno práškem (vapexem).

Z výpovědi svědka [jméno] [jméno] vyplynulo, že tento je jako mistr přímým nadřízeným poškozeného [celé jméno poškozeného]. Poškozený pracoval na pile, kde byl pracovně zařazen jako obsluha pily. Denní úkoly mu zadával svědek [jméno] formou plánů, které předával poškozenému. [příjmení] výrobky se ukládaly různě, pro dveře do krbových kamen byly určeny modré kovové boxy. Pokud je boxů dostatek, jsou umístěny naproti pile. Pokud obsluha pily potřebuje úložný box, má možnost obrátit se přímo na něj, aby toto zajistil, případně se může obrátit na manipulanta či destáře - obsluhu vysokozdvížného vozíku (odlišnou od obžalovaného), a to buď osobně, případně prostřednictvím pracovního telefonu. Co se týče čistoty úložných boxů, on sám s poškozeným nikdy takový problém neřešil, ani jej nepověřil kontrolou čistoty boxů. Pokud dojde k jejich znečištění, je na zaměstnanci, který box dostane, aby si jej vyčistil. Poškozený od svědka, jako svého nadřízeného, nedostal žádný pokyn k tomu, aby šel před budovu pily zkontrolovat boxy. Ohledně bezpečnosti práce byla pravidelně prováděna školení, kterých se účastnil i poškozený. V rámci školení byli zaměstnanci upozorňováni také na nebezpečí související s provozem vysokozdvížných vozíků. Co se týče samotné nehody, tuto svědek neviděl, byl o ní informován telefonicky. Když se na místo dostavil, ležel poškozený na zemi a byla mu poskytována pomoc. Na místě zůstala krvavá stopa, která byla následně zasypána vapexem.

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že tento pracuje jako manipulant pro halu pily. Na pilu vozil materiál i úložné boxy, a to dle potřeby obsluhy. V případě potřeby boxů se na něj obsluha obracela přímo, případně telefonicky. Rovněž poškozený se na něj běžně obracel se žádostí o přivezení boxu. Zda tomu tak bylo i v den nehody, si svědek nevzpomněl. Dále uvedl, že se stávalo, že boxy bývaly znečištěny nedopalky cigaret či papíry, za tím účelem však sloužil box v hale, kam bylo možno tyto vyhodit. Čištění rozhodně nebylo prací manipulantů, takový pokyn nedostali. Pokud jde o nehodu, tuto sám neviděl, v té době se nacházel za rohem pily. Když zaslechl křik, nasedl do desty a dojel na místo. Zde viděl ležícího a krvácejícího [celé jméno poškozeného], kterému následně poskytl první pomoc. Svědek rovněž potvrdil zhoršené výhledové podmínky při jízdě vzad u vysokozdvížného vozíku, s nímž jezdil obžalovaný [celé jméno obžalovaného].

Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že na dveře do krbových kamen jsou určeny modré úložné boxy, které dle potřeby vozí manipulant. Zda byly nějaké stížnosti na čistotu těchto boxů,

nezaznamenal. Pokud by došlo k jejich znečištění, bylo věcí konkrétního pracovníka, aby si box vyčistil. [příjmení] sám u nehody přítomen nebyl, dozvěděl se o ní následně od jednoho ze zaměstnanců.

Z úředního záznamu o vysvětlení podaném [jméno] [jméno] (č.l. 63-64), který byl se souhlasem stran čten, vyplynulo, že jmenovaný jako řidič nákladního vozidla přivezl dne [datum] do areálu [právníká osoba] - [anonymizováno] v [obec] palety s materiálem. Tyto palety poté vykládal řidič vysokozdvížného vozíku a odvážel od vozidla směrem dolů. [příjmení] sám zůstal po celou dobu z boku vozidla. Když řidič vysokozdvížného vozíku naložil paletu s materiálem a odjel asi potřetí, uslyšel křik muže. Když odstoupil od svého vozu, uviděl na zemi zraněného muže a u něj řidiče vozíku spolu s dalšími muži, kteří zraněného ošetřovali.

Z úředního záznamu č.l. 65 bylo zjištěno, že dne [datum] v 10.15 hod. byl na linku 158 záchrannou službou oznámen pracovní úraz v areálu [právníká osoba] - [anonymizováno] s tím, že zraněná osoba byla převezena do nemocnice v [obec]. Na místo byla vyslána policejní hlídka, která zde provedla u obžalovaného dechovou zkoušku na alkohol (s negativním výsledkem). Na místo byl přivolán kriminalistický technik, který provedl fotodokumentaci (č.l. 67-70). Zároveň bylo zjištěno, že na manipulační ploše naproti hale, na trase od vrat haly k paletám, se na zemi nachází skvrna od krve o rozměru 100 x 110 cm, v době ohledání již zasypaná sorbentem. Dle úředního záznamu č.l. 81 u poškozeného nebyla při dechové zkoušce provedené dne [datum] v [nemocnice] zjištěna přítomnost alkoholu.

Z lékařských zpráv č.l. 36-37, [číslo] a [číslo] vyplývá, že poškozený utrpěl v důsledku nehody tříštivou zlomeninu lýtkové kosti levé dolní končetiny s posunem, zlomeninu člunkové kosti a poranění lýtkového nervu a rozsáhlé poranění měkkých částí levé dolní končetiny, přičemž z důvodu masivního rozdrčení měkkých částí levé končetiny a následného zánětu byla později provedena amputace levé dolní končetiny ve stehně, pravá dolní končetina byla těžce poraněna v oblasti bérce. Uvedená zranění si vyžádala hospitalizaci a následnou rehabilitaci s pracovní neschopností od [datum], která trvá dosud.

Dle listin na č.l. 83-87 (protokol o technické kontrole, dodací listy, faktury) vysokozdvížný vozík [příjmení], s nímž pracoval obžalovaný, prošel dne [datum] technickou kontrolou, při níž byly zjištěny pouze drobné závady neohrožující bezpečnost provozu.

Součástí spisového materiálu je rovněž vyjádření [právníká osoba] - [anonymizováno], jako zaměstnavatele obžalovaného a poškozeného, kdy přílohou tohoto vyjádření je mimo jiné na č.l. 103 „schéma úrazového děje“, představující plánek místa nehody s vyznačením haly pily, místa, kde obžalovaný skládal palety s materiálem, místa, kde došlo ke sražení poškozeného, a dalších. Další přílohou jsou fotografie z místa nehody, z nichž je patrné jednak místo střetu vysokozdvížného vozíku s poškozeným (místo ošetřené absorbentem), jednak místo uložení modrých boxů, k nimž dle svého vyjádření směřoval poškozený. Z poskytnutých fotografií je zřejmé, že tato místa jsou od sebe vzdálena několik metrů, přičemž místo střetu se nachází zcela mimo směr, kterým šel dle svého tvrzení poškozený.

Jako důkaz byl přehrán také záznam z bezpečnostní kamery poskytnutý [právníká osoba] - [anonymizováno] (č.l. 94), který zaznamenává část objektu, v němž se nachází pracoviště poškozeného, a jeho bezprostřední okolí. Na záznamu je v čase od 09:11:50 zachycen pohyb vysokozdvížného vozíku při vykládce zboží z nákladního automobilu, přičemž jak před touto vykládkou, tak v jejím průběhu je na záznamu patrný pohyb vozidel (dalších vysokozdvížných vozíků) i poměrně značný pohyb osob. V čase 09:15 vozík nakládá z automobilu paletu s materiálem a jede směrem k dílně (viz plánec č.l. 103), odkud v čase 09:15 vychází osoba. V této době vozík již odbočuje vlevo, dle plánu a fotodokumentace k místu složení palet. Osoba vycházející z haly se tak ocitá nejprve z pravé strany vozíku, poté za ním. V čase 09:15 vozík mizí ze záběru, přičemž osoba kráčí směrem k místu, kde vozík zmizel. Následně se v čase 09:15 objevuje v záběru část vozíku, který zakrývá přicházející osobu. Poté vozík popojede směrem

vpřed, kdy opět mizí ze záběru, přičemž na zemi je vidět ležící předmět / osoba. Poté vystupuje řidič vozíku, který se jde podívat na místo, postupně se dostávají další osoby.

Dle sdělení Státního úřadu inspekce práce, Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a vysočinu č.l. 115-116 má [právník] – [anonymizováno] jako zaměstnavatel vydánu organizační směrnici řešící organizaci dopravy a manipulaci s materiálem pomocí vysokozdvížných vozíků jak ve výrobní hale, tak ve venkovních prostorech v rámci areálu společnosti, dále organizační směrnice pro obsluhu motorového vozíku a manipulaci s materiálem. Společnost taktéž pravidelně zajišťuje svým zaměstnancům školení k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, při nichž jsou zaměstnanci opakovaně upozorňováni na nutnost zvýšené opatrnosti v prostorách pohybu vysokozdvížných vozíků. Z vyjádření [právník] - [anonymizováno] č.l. 118-121 vyplývá, že pohyb zaměstnanců v místě nehody nebyl ze strany zaměstnavatele žádným způsobem omezen. Při vjezdu do areálu společnosti je umístěno výstražné značení upozorňující na nebezpečí střetu s vozíkem. Zaměstnanci jsou taktéž upozorňováni na možná rizika v rámci školení BOZP. Dne [datum] byly modré skladovací boxy umístěny na skladovací ploše naproti výrobní hale. Poškozený daného dne nedostal od svého nadřízeného žádný pokyn ke kontrole těchto boxů. Přepřevou skladovacích boxů jsou pověřeni řidiči vysokozdvížných vozíků, za účelem operativní komunikace jsou vybaveni mobilními telefony. Taktéž je na výrobní hale pily za účelem komunikace mezi jednotlivými zaměstnanci umístěn telefon, a to přímo v blízkosti pracoviště poškozeného. Není vyloučeno, aby v případě zaneprázdněnosti řidičů vysokozdvížných vozíků jinými úkoly, si zaměstnanec dopravu potřebného boxu zabezpečil za pomoci vhodného manipulačního prostředku a dodržení bezpečnostních pravidel sám. Ze sdělení společnosti dále vyplynulo, že poškozený [celé jméno poškozeného] dne [datum] upozornil na problém nepořádku v přepravních boxech. Není známo, že by si poškozený na uvedený problém stěžoval opakovaně.

Pokud byl proveden důkaz listinami č.l. 71-78 (obsah školení bezpečnosti práce řidičů vysokozdvížných vozíků a provoz manipulačních vozíků ze dne [datum], prezenční listina z tohoto školení, mimo jiné se jménem [celé jméno poškozeného] [anonymizováno] a podpisem u tohoto jména, a dále podepsané zkušební testy pro řidiče motorových vozíků označené jmény [celé jméno obžalovaného] a [celé jméno poškozeného]), k těmto poškozený uvedl, že ani jeden z podpisů není jeho podpisem, uvedený test musel vypracovat někdo jiný, neboť on s vysokozdvížným vozíkem nikdy nepracoval.

Provedené důkazy zhodnotil soud jednotlivě a zároveň v jejich logickém souhrnu, a dospěl přitom k závěru, že se obžalovaný [celé jméno obžalovaného] dopustil přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 trestního zákoníku, když svým nedbalostním jednáním poškozenému [celé jméno poškozeného] způsobil taková zranění, která svým charakterem odpovídají definici těžké újmy na zdraví ve smyslu § 122 odst. 2 trestního zákoníku (minimálně zmrzačení, podstatné snížení pracovní způsobilosti, delší dobu trvající porucha zdraví). Jeho vina je prokazována částečně jeho vlastní výpovědí, dále výpověďmi svědků ohledně pohybu zaměstnanců v areálu zaměstnavatele, shlednutým kamerovým záznamem, listinami prokazujícími školení BOZP). Obžalovaný nijak nezpochybňoval samotný skutkový děj, avšak hájil se tím, že neporušil žádnou ze svých povinností, kdy i při zachování veškeré opatrnosti v důsledku zhoršeného výhledu z vysokozdvížného vozíku vzad poškozeného před nehodou neviděl. Co se týče zavinění obžalovaného v podobě nedbalosti, toto je spatřováno v tom, že on jako řidič vysokozdvížného vozíku si nezajistil dostatečný přehled o situaci v místě, kde prováděl manévry couvání, v důsledku čehož poškozeného přehlédl. Obžalovaný je dlouhodobým zaměstnancem [právník] - [anonymizováno], z vlastní zkušenosti je mu známa situace ohledně pohybu zaměstnanců v areálu společnosti, kde se tito pohybují volně bez omezení, navíc jako řidič vysokozdvížného vozíku pravidelně absolvoval školení k bezpečnosti a ochraně zdraví při práci. Ačkoliv uvedl, že před započítím a stejně tak v průběhu celého manévru couvání se rozhlížel a díval dozadu, avšak i přesto poškozeného neviděl, je zřejmé, že tomu tak nebylo. Ze záznamu z bezpečnostní kamery je patrné, že poškozený vyšel z haly pily běžnou chůzí, přičemž cestou

neučinil žádný neočekávaný manévr (např. bezprostřední vkročení do jízdní dráhy vozíku), v jehož důsledku by obžalovaný nedokázal zabránit střetu. Ze zmiňovaného záznamu je zřejmé, že krátce před nehodou byl na místě poměrně značný pohyb, a to jak vozidel, tak osob, kdy i sám obžalovaný cestou při vykládání palet míjel jednoho ze zaměstnanců. Byl si tedy velice dobře vědom toho, že se v danou chvíli na daném místě mohou nacházet další osoby, stejně jako si byl vědom zhoršené viditelnosti z vozíku při jízdě vzad. Přesto tyto okolnosti podcenil, nepřesvědčil se dostatečně, zda může s vozíkem zamýšlený manévr provést, v důsledku čehož přehlédl poškozeného, tohoto srazil a přejel. Ačkoliv je z provedených důkazů (výpověď svědka [příjmení], kamerový záznam, fotodokumentace, plánek z místa nehody) zřejmé, že tvrzení poškozeného [celé jméno poškozeného] o tom, že vyšel z haly přímo k modrým boxům, neodpovídá skutečnosti, když místo, kde došlo ke střetu vozíku s poškozeným, leží několik metrů mimo dráhu, kterou měl poškozený jít, přesto ani tato skutečnost nezabavuje obžalovaného trestní odpovědnosti. Jak již bylo uvedeno, poškozený neučinil žádný nepředvídatelný úkon, v důsledku něhož by obžalovaný nemohl včas reagovat a střetu zabránit. Pokud byla poškozeným, resp. jeho zmocněncem, zpochybňována některá zjištění, je třeba uvést, že i přes výpověď svědka [příjmení] nemá soud pochybnosti o místě střetu vysokozdvížného vozíku s poškozeným. Jmenovaný svědek uvedl, že byl na místě kolem 10.45 hod., přičemž místo bylo postříkáno vodou, žádné stopy zde nebyly, rovněž si svědek nevšiml, a to ani následně, že by bylo místo ošetřeno posypem. Naproti tomu je zde jednoznačné zjištění policejní hlídky, která prováděla šetření, že se na místě nacházela krvavá skvrna, kdy tato byla zasypána absorbentem. Z policejní fotodokumentace je zřejmé, že místo nehody bylo ošetřeno posypem již v době, kdy byla tato fotodokumentace pořizována, tedy ještě před 10.30 hod. Ostatně žádný jiný ze svědků nezpochybnil místo nehody, kdy svědkyně [příjmení] výslovně uvedla, že posypem bylo ošetřeno právě místo, kde se nacházela krev. Na základě časových sousledností nemá soud pochybnosti ani o tom, že osoba na kamerovém záznamu vycházející z haly pily v čase 09:15 je právě poškozeným. Nutno dodat, že uvedené skutečnosti mohou mít vliv spíše při případném rozhodování o náhradě škody, než při posuzování viny obžalovaného.

Při ukládání trestu vycházel soud z ustanovení § 37 až 39 trestního zákoníku. V této souvislosti hodnotil povahu a závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obviněného. Přihlédnuto bylo k jeho dosavadnímu způsobu života, k možnostem jeho nápravy, jakož i k chování po spáchání činu. Závažnost činu je v daném případě zvyšována jeho následky, kdy poškozený utrpěl závažná poranění, byla mu amputována noha, v současné době (téměř rok po nehodě) je stále v pracovní neschopnosti, má psychické problémy, přičemž následky na zdraví jsou trvalého charakteru. K osobě obviněného bylo zjištěno, že je rozvedený, s vyživovací povinností k jednomu dítěti. V současné době žije s novou partnerkou, s níž pečuje o její nezletilé dítě. Nadále je zaměstnán u [právnícká osoba] - [anonymizováno], kde pracuje jako zámečnický, řidič vysokozdvížného vozíku a manipulát s čistým měsíčním příjmem ve výši 14.000 Kč. V minulosti nebyl projednáván pro žádný přestupek (viz zpráva č.l. 184), dle opisu z evidence rejstříku trestů nebyl rovněž soudně trestán. V jednom případě byl řešen pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku (věc zdejšího soudu sp. zn. 1 T 158/2011), kdy bylo rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání, přičemž se v rámci stanovené zkušební doby osvědčil. Obžalovanému dle § 41 písm. o), n) trestního zákoníku polehčovalo, že trestného činu upřímně litoval (poškozenému zaslal omluvný dopis), a že před jeho spácháním vedl řádný život. Na druhou stranu mu přitěžovalo způsobení většího škodlivého následku v podobě dlouhodobé poruchy zdraví poškozeného s doživotními následky (§ 42 písm. k) trestního zákoníku). Obžalovaný byl za trestný čin, jehož se dopustil, ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. Za daných okolností má soud za to, že účelu trestu bude dosaženo uložením podmíněného trestu odnětí v trvání deseti měsíců, tedy v rámci druhé čtvrtiny zákonné trestní sazby, a stanovením zkušební doby v trvání třiceti měsíců, tedy rovněž ve druhé čtvrtině zákonného rozpětí. Pokud obžalovaný v průběhu zkušební doby bude vést řádný život, bude moci být po uplynutí zkušební doby rozhodnuto, že se osvědčil. V opačném případě soud rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest odnětí svobody vykoná jako nepodmíněný.

Poučení:

; Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání a to ve lhůtě 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, když odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozsudku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek napadnout odvoláním, pokud jde o výrok, který se ho přímo dotýká, v jeho prospěch tak mohou učinit rovněž příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojenec, osvojitel, manžel či druh. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může odvolání podat samostatně i orgán pověřený péčí o mládež. Poškozený, který se připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, může rozsudek napadat pokud jde o výrok o náhradě škody. Osoby oprávněné rozsudek napadat pro nesprávnost některého jeho výroku jej mohou napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro vady řízení, které předcházelo vyhlášení rozsudku, jestliže tyto vady byly způsobily přivodit, že některý z výroku rozsudku je nesprávný, nebo že chybí. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán, jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se jej vzdal.

Český Krumlov 2. 9. 2014

Mgr. Alžběta Čutková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 26. listopadu 2014.