



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudcem JUDr. Danielem Levým ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]  
sídlem [adresa žalobkyně]  
zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení] Ph.D.  
sídlem [adresa]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]  
společnosti [anonymizováno] [právnícká osoba]  
sídlem [adresa žalované]  
zastoupená advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]  
sídlem [adresa]

**o náhradu škody**

**takto:**

- I. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyni [částka] s úrokem z prodlení 8, 05 % ročně od [datum] do zaplacení a částku [částka], se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení k rukám JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta se sídlem v [obec a číslo], [částka] do tří dnů od právní moci rozsudku.

**Odůvodnění:**

1 Žalobkyně se žalobou došlou soudu dne [datum] domáhala po původně žalované společnosti [anonymizováno] [právnícká osoba] zaplacení [částka] s příslušenstvím uvedeném ve výroku I.

tohoto rozsudku z titulu náhrady škody, kterou jí způsobila na [značka automobilu] [anonymizováno], [registrační značka]. Při jeho předání dne [anonymizována dvě slova] [rok] zjistila, že vozidlo je vráceno v zásadě horším stavu, než v jakém jej předala žalované, a že škody na vozidle neodpovídají pouze běžnému opotřebení, za které by žalovaná jinak neodpovídala. Škodu vyúčtovala fakturou [číslo] [anonymizována dvě slova] ze dne [datum] splatnou [datum].

2 Rozsudkem č. j. 7 C 288/2017-124 byla žaloba zamítnuta. K odvolání žalobkyně Krajský soud v Českých Budějovicích usnesením č. j. 22 Co 702/2018-148 rozsudek zrušil a vrátil zpět k dalšímu řízení s tím, že soud prvního stupně začal bez dalšího jednat, místo s označenou žalovanou společností [anonymizováno] [právnícká osoba], s [celé jméno žalované], insolvenční správkyní [anonymizováno] [právnícká osoba] Dále uvedl, že k tvrzené škodě došlo až po zahájení insolvenčního řízení a dispoziční právo k majetkové podstatě má pouze správce, jde však o to, zda žalobkyně uplatňuje pohledávku za podstatou nebo nikoliv. Pokud nebude podán návrh na záměnu účastníků na straně žalované, bude soud jednat s žalobkyní označenou žalovanou. Žalobkyně podáním došlým soudu dne [datum] navrhla záměnu na straně žalované tak, aby na její místo nastoupila [celé jméno žalované], insolvenční správkyně [anonymizováno] [právnícká osoba]

3 Soud unesením č.j. 7C 288/2017-159, které nabylo právní moci dne [datum], záměnu na straně žalované připustil.

4 Žalobkyně následně doplnila, že při koupi závodu nepřešla na kupující společnost [právnícká osoba] pohledávka na náhradu škody s odkazem na ustanovení § 2175 a násl. o. z., protože ji záměrně pominula a závod definovala tak, aby splňoval literu zákona.

5 Žalovaná navrhla zamítnutí žaloby pro nedostatek aktivní legitimace. Žalobkyně sice byla vlastnící předmětného nákladního automobilu v době jeho předání, ale dne [datum] prodala část závodu týkající se provozu nákladní automobilové dopravy společností [právnícká osoba] Nákladní automobil, na kterém měla vzniknout údajná škoda je uveden v seznamu prodaného majetku. Jelikož jsou součástí závodu i práva a povinnosti související s tímto provozem, tak v okamžiku podání žaloby nemohla ve prospěch žalobkyně svědčit žádná pohledávka plynoucí z titulu náhrady údajné škody způsobené žalovanou. Dále vznesla námitku promlčení, protože žalobkyně měla vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě již od převzetí automobilu [datum] a účinky podání žaloby proti žalované nastaly podáním návrhu na záměnu dne [datum].

6 Soud zopakoval dokazování s tím, že navržené svědky nevyšlechnul, ale sdělil obsah protokolu o jednání ze dne [datum], při kterém podali svědecké výpovědi.

7 Z předávacího protokolu soud zjistil, že žalobkyně nákladní automobil [registrační značka] od [anonymizováno] [obec] dne [datum]. Na druhé straně protokolu jsou vypsány závady zjištěné při jeho převzetí.

8 Z protokolu o jednání Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne [datum] soud zjistil, že za přebírající společnost byl předání přítomen [jméno] [příjmení], který potvrdil správnost a úplnost předávacího protokolu, včetně závad sepsaných na jeho druhé straně. Automobil za společnost [anonymizováno] [právnícká osoba] předal [jméno] [příjmení], který vypověděl, že na druhé straně protokolu nebyly uvedeny žádné závady.

9 Ze smlouvy o koupi závodu soud zjistil, že žalobkyně dne [datum] prodala společnosti [právnícká osoba] závod provozující automobilovou nákladní dopravu, který vede samostatné vnitropodnikové účetnictví, a který je tvořen souborem věcí, práv a povinností sloužících k provozu. V bodu [anonymizováno] smlouvy žalobkyně prohlásila a ujistila kupující, že seznam práv a závazků zahrnutých v závodu je úplný a správný, a že se závodem nesouvisí žádná jiná práva ani závazky. V příloze [číslo] smlouvy, která obsahuje seznam prodaného majetku, je uveden předmětný nákladní automobil.

10 S ohledem na skutkové závěry a následné právní hodnocení soud z důvodu nadbytečnosti nehodnotí další v řízení provedené důkazy. Jedná se o osvědčení o registraci, dohodu o narovnání ze dne [datum], sdělení ve věci nákladního automobilu ze dne [datum], barevné a černobílé fotografie, úřední záznam o podání vysvětlení ze dne [datum], upomínku ze dne [datum], upomínky faktur v prodlení ze dne [datum], dodejku s upomínkou – pokusem o smír, výpis z obchodního rejstříku žalované, účetní doklady za opravy a údržbu nákladního automobilu za období do [anonymizováno] [rok] placené žalovanou a účetní doklady žalobkyně. Soud ze stejného důvodu rovněž neuvažoval o vyhotovení znaleckého posudku ke zjištění výše škody na předmětném nákladním automobilu.

11 Skutkovým závěrem soudu je, že žalovaná užívala předmětný nákladní automobil do [datum], kdy ho předala zpět žalobkyni. Tento nákladní automobil byl jako součást závodu kupní smlouvou dne [datum] žalobkyní prodán společnosti [právnícká osoba] Fakturu s vyčíslenou škodou, která je předmětem tohoto řízení, žalobkyně vystavila až v [anonymizováno] [rok], nebyla ani uvedena v rozvaze tvořící přílohu [číslo] smlouvy.

12 Koupí závodu nabývá kupující vše, co k závodu jako celku náleží. (§ 2175 odst. 1, věta první o. z.) Koupí závodu se kupující stává věřitelem pohledávek a dlužníkem dluhů, které k závodu náleží; z dluhů však kupující přejímá jen ty, o jejichž existenci věděl nebo je alespoň musel rozumně předpokládat. Neudělil-li věřitel souhlas k převzetí dluhu kupujícím, ručí prodávající za splnění dluhu. Nabytí pohledávek kupujícím se jinak řídí ustanoveními o postoupení pohledávek (§ 2177 odst. 1 o. z.). Z výše uvedeného vyplývá, že se oprávněnou žalované pohledávky z titulu náhrady škody dne [datum] stala společnost [právnícká osoba] Žalobkyně nebyla ke dni podání žaloby [datum] nositelkou hmotného práva, o které v tomto řízení, není tedy aktivně legitimována k uplatnění nároku na náhradu škody, proto byla žaloba v plném rozsahu, včetně minimální výše nákladů spojených s uplatněním pohledávky [částka] (§ 3 nař. vl. č. 351/2013 Sb.), zamítnuta. I kdyby byla dána aktivní legitimace žalobkyně, žaloba by byla zamítnuta s ohledem na vznesenou námitku promlčení. Podle § 609 o. z. nebylo-li právo vykonáno v promlčecí lhůtě, promlčí se a dlužník není povinen plnit. K promlčení soud přihledne, jen namítne-li dlužník, že je právo promlčeno (§ 610 odst. 1 věta I. o. z.). Okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. To platí obdobně i pro odčinění újmy (§ 620 odst. 1 o. z.). Žalobkyně tvrdí, že už při předání automobilu dne [anonymizována dvě slova] [rok] jí byl znám jeho stav, tedy včetně závad vypsanych na druhé straně předávacího protokolu, přičemž účinky podání žaloby na náhradu škody nastaly podáním návrhu na záměnu na straně žalované dne [datum], tedy po uplynutí tříleté promlčecí lhůty (§ 629 odst. 1 o. z.).

13 O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. Úspěšné žalované přiznal právo na jejich náhradu, které je tvořeno čtyřmi úkony advokáta (příprava převzetí, písemná vyjádření ze [datum] a [datum] a jednání dne [datum]) po [částka], čtyřmi režijními paušály po [částka], jízdným k jednání soudu ze sídla advokáta v [obec a číslo] do [obec] a zpět, za použití [značka automobilu] [anonymizováno], [registrační značka], ujetí [anonymizováno] km, při průměrné spotřebě [anonymizováno] l benzínu Natural 95 na 100 km (metodika [příjmení] [číslo]) v ceně [částka] s paušální náhradou 4 Kč/km a náhradou za ztrátu času [částka] (devět půl hodin po [částka]), to vše zvýšené o 21% DPH (celkem [částka]).

14 O lhůtě plnění bylo rozhodnuto podle § 160 odst. 1 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Českém Krumlově.

Pokud by povinnosti v rozsudku stanovené nebyly včas a řádně splněny, lze podat návrh na exekuci nebo na výkon rozhodnutí.

Český Krumlov 7. listopadu 2018

JUDr. Daniel Levý  
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. dubna 2019.